

MITTEILUNGEN
DES
DEUTSCHEN
ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS
ABTEILUNG KAIRO

BAND 17

1961

OTTO HARRASSOWITZ · WIESBADEN



www.egyptologyarchive.com

MIT 13 TEXT- UND 92 TAFELABBILDUNGEN

Alle Rechte vorbehalten
© Otto Harrassowitz, Wiesbaden 1961
Photomechanische und photographische Wiedergaben
nur mit ausdrücklicher Genehmigung des Verlages
Gesamtherstellung: Hubert & Co., Göttingen
Printed in Germany

INHALTSVERZEICHNIS

| | |
|--|-----|
| Werner Kaiser, Bericht über eine archäologisch-geologische Felduntersuchung in Ober- und Mittelägypten | I |
| Karl W. Butzer, Archäologische Fundstellen Ober- und Mittelägyptens in ihrer geologischen Landschaft | 54 |
| Hans Goedicke, Die Siegelzylinder von Pepi I. | 69 |
| Hans Bonnet, Herkunft und Bedeutung der naophoren Statue | 91 |
| Wolfgang Helck, Das thebanische Grab 43 | 99 |
| Alexandre Piankoff und Erik Hornung, Das Grab Amenophis' III. im Westtal der Könige | 111 |
| Joachim Selim Karig, Hermopolis 1959. Bericht über die photographische Arbeit in Ashmunein | 128 |
| Theodor Kraus, Ein Marmorring aus Ägypten | 131 |

TAFELVERZEICHNIS

- I. a—b Das prähistorische Siedlungsfeld südöstlich des Fortwadi von Hierakonpolis. Steinanhäufung im Nordwesten des Hauptsiedlungsfeldes
- II. a—b Profil der jungpaläolithischen Nilschlammablagerung am Südostrand des tief eingeschnittenen Fortwadis. Durch Sebachgräber ausgenommene Wohngrube (?) besonders großen Ausmaßes
- III. a—b Scherbe der D-Ware aus dem Gräberfeld nordwestlich des Dünenwadi und ritzverzierte Gefäßbruchstücke der R- und P-Ware vom Hauptsiedlungsplatz von Hierakonpolis. Kleinförmige Feuersteingeräte eines Werkplatzes
- IV. a—c Wüstenrand und Fort von Hierakonpolis. Nischenfassade und äußere Umwallung auf der Südostseite des Forts. Stufenpyramide El-Kula
- V. a—d Niederwüste und Hochplateau von Ombos. Steintumuli südlich des Hauptfriedhofes der Naqadazeit. Kern der Pyramide von Ombos. Friedhof des AR bei Nag' el-Gaziriya
- VI. a—c Scherben der B-Ware, Feuersteinklinge und Kernstück von Khuzam. Feuersteinabschläge aus dem Wadi Madamud. Wüstenrand bei El-Sheikh Isa. Unmittelbar im Vordergrund eine der Hauptfundstellen der Badarikultur im Jahr 1923
- VII. a—d Zerstörtes Gräberfeld der Naqadakultur auf einem Terrassenausläufer nordwestlich Deir Bisra. Dahinter weitere mit dem Fruchtländchen verkreuzte Terrassenreste. Fundstelle naqadazeitlicher Keramik auf einem Randhügel am Wadi el-Gebrawi. Im Vordergrund die weite Wadimündung, in die sich das Fruchtländchen vorschiebt. Scherben der W-Ware von Deir Bisra und B-Ware von Der el-Gebrawi. In die Flachwüste vordringendes Fruchtländchen westlich Arab Miteir
- VIII. a—d Stadtruine nördlich el Maabde. Flach ins Fruchtländchen auslaufende Wüste nördlich El-Izziya/Gahdam. Wüstenrand und tief ins Fruchtländchen einschneidende Sanddüne bei Meir. Überlagerung älteren äolischen Sandes durch Nilschlamm und jüngere Sandablagerungen im Dünengebiet von Meir
- IX. a—c Sand- und Nilschlammsschichten eines Aufschlusses östlich Dalga. Gefäßfragmente aus den Horizonten E, F und G des Brunnens westlich Tuna el-Gabal. Abfolge von Sand- und Nilschlammsschichten in einem Brunnen westlich Tuna el-Gabal
- X. a—d Ausdehnung des Fruchtländchens durch Abtragen der höher anstehenden Niederwüste nördlich El-Sheikh Said. Antinopolis (Sheikh Ibada). Grab der frühen 1. Dyn. bei El-Sheikh Timai. Fruchtländchenstreifen und Wüste nördlich Beni Hasan

- XI. a—c Keramik des frühzeitlichen Grabes von El-Sheikh Timai. Nordteil von Kom el-Ahmar (El-Minya) und Pyramide. Pyramide von Kom el Ahmar und Südrand des großen Friedhofes von El-Minya
- XII. a—d Fundstelle von Gefäßfragmenten der Naqadakultur bei Sawada. Scherben der W-, D- und R-Ware von Sawada. Bis zum Steilabfall des Plateaus reichendes Fruchtländ südlich Tihna el-Gabal. Teilprofil des Hauptkom nördlich Qarara
- XIII. a—b Feuersteingeräte aus dem Hauptkom von Qarara und dem weiteren Umkreis. Bruchstücke von Feuersteinmessern und Keramik der 4./5. Dyn. aus dem Hauptkom von Qarara
- XIV. a—d Steil zum Fruchtländ abfallende Niederwüste bei Sidmant el-Gabal. Terrassen der Niederwüste mit vorgelagerten Sanddünen bei Tarkhan. Paläolithische Feuersteingeräte von der Strecke El-Izziya/Gahdam — Kom Dara und Dalga — Balansura. Feuersteinpfeilspitze von Arab Miteir und Klingen von Kom el-Ahmar (El-Minya)
- XV. I—III Rollsiegel: Aus Abusir. Berlin 16431. Louvre E 13441
- XVI. IV—V Rollsiegel: BM 47460. BM 51083
- XVII. VI—VII Rollsiegel: Nash. MMA 17.5
- XVIII. VIII—X Rollsiegel: MMA 07.228.95. MB 29061. U.C. 11109
- XIX. XI—XIV Rollsiegel: U.C. 11110. Piers. BM 5495. MMA 35.9.6
- XX. XV—XX Rollsiegel: Brooklyn 44.123.32. BM 25422. U.C. MMA 26.7.10. Churchill. Bruxelles E 7311
- XXI. XXI—XXIV Rollsiegel: Chicago O. I. 10593. MMA 10.130.1616. Kairo 72625
- XXII. Das Westtal der Könige gegen Osten (Aufn. Burges)
- XXIII. 1—2 Grab Amenophis' III.: Schacht D, rechts Schmalwand (Aufn. Burges). Detail der rechten Schmalwand (Aufn. Hornung)
- XXIV. 1—2 Grab Amenophis' III.: Schacht D, linke Schmalwand (Aufn. Burges)
- XXV. 1—2 Grab Amenophis' III.: Türdurchbruch im Korridor G (Aufn. Burges). Korridor G, Detail: Die Göttin des Westens (Aufn. Burges)
- XXVI. 1—2 Grab Amenophis' III.: Blick in den unteren Teil der Halle H (Aufn. Burges). Pfeiler c (Aufn. Burges)
- XXVII. 1—2 Grab Amenophis' III.: Pfeiler c (Aufn. Hornung). Pfeiler f (Aufn. Hornung)
- XXVIII. 1—2 Abschriften V. Lorets aus dem Grab Amenophis' III.
- XXIX. 1—2 Hermopolis 1959. Fundstelle der meisten Amarna-Blöcke. Der westliche Turm des Pylons wurde samt den Fundamenten abgetragen, so daß jetzt in der Vertiefung Grundwasser steht. Die aufgestapelten Blöcke im Deutschen Lager
- XXX. 1—2 Abbau der zweiten Pyramide. Beispiel eines Amarna-Blockes, der an der Schmalseite mit Relief versehen ist
- XXXI. 1—3 Ring in deutschem Privatbesitz. Museum Alexandria Inv. 3384: Marmorring mit Ammon-Sarapis

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

- AASOR = *Annual of the American Schools of Oriental Research*. New Haven
- AAW = *Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften*
- AE = *Ancient Egypt (and the East)*. London, New York
- ÄF = *Ägyptologische Forschungen*. München
- AJSL = *The American Journal of Semitic Languages and Literatures*. Chicago
- AR = Altes Reich
- Ar Or = *Archiv Orientalní*. Prag
- ASAE = *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte*. Le Caire
- BAe = *Bibliotheca Aegyptiaca*. Bruxelles
- BAR = BREASTED, *Ancient Records of Egypt*, 5 vol. Chicago
- Beiträge Bf = *Beiträge zur Ägyptischen Bauforschung und Altertumskunde*. Kairo
- BIFAO = *Bulletin de l'Institut français d'Archéologie orientale*. Le Caire
- BM = British Museum
- BMMA = *Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*. New York
- BRUGSCH, DG = HENRI BRUGSCH, *Dictionnaire géographique de l'Ancienne Égypte*. Leipzig
- Cairo CG = *Catalogue Général du Musée du Caire*
- CASAE = *Cahier N° . . . Supplément aux Annales du Service des Antiquités de l'Égypte*. Le Caire
- CdE = *Chronique d'Égypte*. Bruxelles
- CRAIBL = *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*. Paris
- CT = DE BUCK, *The Egyptian Coffin Texts*, 6 vol. Chicago
- DG = HENRI GAUTHIER, *Dictionnaire des noms géographiques contenus dans les textes hiéroglyphiques*, 7 t. Le Caire
- DLZ = *Deutsche Literaturzeitung*. Leipzig
- EEMM = *The Metropolitan Museum of Art, The Egyptian Expedition. Supplement to the Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*. New York
- EES = Egypt Exploration Society. London
- ER = *Egyptian Religion*. New York
- FIFAO = *Fouilles de l'Institut français d'Archéologie orientale*. Le Caire
- GARDINER, AEO = GARDINER, *Ancient Egyptian Onomastica*, 3 vol. Oxford
- GGA = *Göttingische Gelehrte Anzeigen*. Göttingen
- IFAO = Institut français d'Archéologie orientale. Le Caire
- JAOS = *Journal of the American Oriental Society*. Baltimore
- JEA = *The Journal of Egyptian Archaeology*. London
- JNES = *Journal of Near Eastern Studies*. Chicago
- JPOS = *Journal of the Palestine Oriental Society*. Jerusalem
- LÄS = *Leipziger Ägyptologische Studien*. Leipzig
- LD = LEPSIUS, *Denkmäler aus Ägypten und Aethiopien*
- MDIK = *Mitteilungen des Deutschen Instituts für ägyptische Altertumskunde in Kairo*

| | |
|---------------|---|
| MDOG | = Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft. Berlin |
| MFA | = Museum of Fine Arts. Boston |
| MIFAO | = Mémoires publiés par les membres de l'Institut français d'Archéologie orientale du Caire |
| MIO | = Mitteilungen des Instituts für Orientforschung. Berlin |
| MMAF | = Mémoires publiés par les membres de la mission archéologique française au Caire |
| MR | = Mittleres Reich |
| MVAG | = Mitteilungen der Vorderasiatisch(-Ägyptisch)en Gesellschaft. Leipzig (Berlin) |
| NR | = Neues Reich |
| OIC | = Oriental Institute Communications. Chicago |
| OLZ | = Orientalistische Literaturzeitung. Leipzig |
| OMRO | = Oudheidkundige Mededeelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden |
| PETRIE, RT | = PETRIE, <i>The Royal Tombs of the First Dynasty</i> , 2 vol. London |
| PM | = PORTER and MOSS, <i>Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs, and Paintings</i> , 7 vol. Oxford |
| PSBA | = <i>Proceedings of the Society of Biblical Archaeology</i> . London |
| PW | = PAULY-WISSOWA, <i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> . Stuttgart |
| Pyr. (PT) | = SETHE, <i>Die altägyptischen Pyramidentexte</i> , 4 Bde. Leipzig |
| RANKE, PN | = RANKE, <i>Die altägyptischen Personennamen</i> , 2 Bde. Glückstadt |
| RdE | = <i>Revue d'Égyptologie</i> . Le Caire |
| Rev. Egyptol. | = <i>Revue Égyptologique</i> . Paris |
| RGG | = <i>Die Religion in Geschichte und Gegenwart</i> . Tübingen |
| RT | = <i>Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes</i> . Paris |
| SAW | = <i>Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften</i> |
| TB | = Totenbuch |
| TbLZ | = <i>Theologische Literaturzeitung</i> . Leipzig |
| UGAA | = <i>Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens</i> . Leipzig |
| Urk. | = <i>Urkunden des ägyptischen Altertums</i> . Leipzig |
| VIO | = <i>Veröffentlichungen des Instituts für Orientforschung</i> . Berlin |
| Wb. | = ERMAN und GRAPOW, <i>Wörterbuch der ägyptischen Sprache</i> |
| WZKM | = <i>Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes</i> . Wien |
| ZA | = <i>Zeitschrift für Assyriologie</i> . Berlin (Leipzig) |
| ZÄS | = <i>Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde</i> . Leipzig |
| ZAW | = <i>Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft</i> . Berlin |
| ZDMG | = <i>Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft</i> . Leipzig bzw. Wiesbaden |
| ZDPV | = <i>Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins</i> . Wiesbaden (Leipzig, Stuttgart) |
| ZJSem. | = <i>Zeitschrift für Semitistik und verwandte Gebiete</i> . Leipzig |

Bericht über eine archäologisch-geologische Felduntersuchung in Ober- und Mittelägypten

VON WERNER KAISER

| | |
|-------------------------------|-------|
| I. Anlage und Verlauf | S. 1 |
| II. Die untersuchten Bereiche | S. 5 |
| III. Ergebnisse | S. 43 |

I. ANLAGE UND VERLAUF

I.

Ungeachtet einer Grabungs- und Aufnahmetätigkeit, die mit ihren Anfängen bis in das vorletzte Jahrhundert zurückreicht, zeigt die heutige archäologische Fundkarte Ägyptens eine flächenmäßig höchst ungleichartige Verteilung der erreichten Ergebnisse. Für die geringe Zahl von Funden im Bereich der eigentlichen Flußalebene und ihrer Erweiterung zum Delta Unterägyptens liegt die Begründung dabei sehr einfach in der Tatsache, daß die seit Jahrtausenden sich fortsetzende Schlammablagerung des Nils das Niveau des Landes immer weiter angehoben und so im Lauf der Zeit die Mehrzahl aller Spuren der älteren Vergangenheit unter sich begraben hat. Dazu kommt, daß hier, in dem von zwei Wüsten eng begrenzten Lebensraum alles Vergangene naturgemäß besonders schnell in Gefahr geriet, unter den Pflug genommen oder von neuen Siedlungen und Friedhöfen überlagert zu werden.

Aber auch an den Rändern der das Fruchtländ beidseits begleitenden Wüsten, wo sich, vor der jährlichen Sommerflut am sichersten geschützt, nicht nur ein beachtlicher Teil der Ansiedlungen befand, sondern wohin, ebenso wie noch heute, die Mehrzahl aller Toten auch der Dörfer und Städte des Tales gebracht wurde, ist das rein zahlenmäßige Verhältnis der festgestellten Fundplätze abschnittsweise durchaus verschieden. Die in der *Topographical Bibliography* von PORTER und MOSS gegebenen Karten vermitteln davon zwar nur einen Überblick über diejenigen Fundstellen, an denen inschriftliche Zeugnisse oder Denkmäler von Relief, Malerei und Plastik zutage gekommen sind, aber auch ihre sehr unterschiedliche Verteilung fällt sofort ins Auge¹⁾. Insbesondere der gesamte Westrand Mittelägyptens und Teile der Ostseite, aber auch bestimmte Abschnitte Oberägyptens oder der Deltagrenzen weisen auf weite Strecken nur vereinzelt einige Plätze auf, an denen Altertümer festgestellt worden sind. Noch schärfer werden diese Gegensätze, wenn man vergleicht, in welchem Umfang die einzelnen Zeitperioden der altägyptischen Geschichte in den verschiedenen Abschnitten vertreten sind. Einer völlig oder nahezu völlig geschlossenen Abfolge von der Vorgeschichte bis in die Spätzeit in Bereichen wie Hu und Dendera²⁾, Abydos³⁾, Qau el-Kebir bis Matmar⁴⁾ oder Sidmant und Ghurab⁵⁾ stehen z. B. gerade

¹⁾ PORTER-MOSS IV Karte 1—5 und V Karte 1—3.

²⁾ PETRIE, *Diospolis parva*; *Denderah*.

³⁾ Vgl. Zusammenstellung PORTER-MOSS V S. 39 ff.

⁴⁾ BRUNTON, *Badarian Civilization*; *Qau I—III*; *Mostagedda*; *Matmar*.

⁵⁾ BRUNTON-ENGELBACH, *Gurob*; LOAT, *Gurob*; PETRIE-BRUNTON, *Sedment I* und II.

im westlichen Mittelägypten, von Meir bis Dishasha, fast ausnahmslos nur Funde der Spätzeit gegenüber¹⁾).

Daß solche Unterschiede im Forschungsbild nicht allein mit der erschwerten Zugänglichkeit weiter Strecken Mittelägyptens, mit der besonderen Anziehungskraft von Plätzen wie Abydos oder schlechthin irgendwelchen Zufälligkeiten zusammenhängen können, scheint offensichtlich. Grundsätzlich ist für die gesamten Niltalränder mit einer zwar durch den Gradunterschied von Verfall und Zerstörung differenzierten, im allgemeinen aber mehr oder weniger gleich starken archäologischen Hinterlassenschaft zu rechnen. Fehlen dennoch auf bestimmten Strecken einzelne Zeitperioden oder überhaupt irgendwelche faßbaren Reste altägyptischer Vergangenheit, so müssen besondere Ursachen dafür vorliegen.

Aus der Annahme, daß hierbei landschaftliche Gegebenheiten bzw. ihre Veränderung eine wesentliche Rolle spielen dürften, entstand der Plan, zusammen mit einem Geologen eine eingehende Untersuchung sowohl derjenigen Gebiete, die bisher in reichem Maße Funde erbracht haben, wie derjenigen, aus denen bisher keine oder nur eine geringe Zahl von Altertümern bekannt geworden sind, durchzuführen. In dieser letzteren Hinsicht sollte dabei vor allem der mittelägyptische Raum bearbeitet werden, dessen Fundarmut nicht allein für die ägyptische Vorgeschichtsforschung, die auf eine auch flächenmäßig möglichst intensive Erfassung ja besonders angewiesen ist, eine empfindliche Lücke bedeutet. Auch für die folgenden Zeitperioden bis zur Spätzeit hin stellt die weitgehende Beschränkung des erschlossenen Denkmälerbestandes auf die bekannten Felsgräbernekropolen eine Belastung dar, die um so fühlbarer wird, je mehr auch die historische Forschung im Zug der Einbeziehung sozialer und wirtschaftlicher Fragestellungen auf eine Ausschöpfung des gesamten zur Verfügung stehenden Quellengutes hingewiesen wird. Vor allem hier in Mittelägypten zu Hinweisen zu gelangen, in welchem Umfang das bisherige Fehlen von Funden auf Forschungslücken, auf landschaftliche Gegebenheiten oder andere Ursachen zurückzuführen ist, war deshalb ein Hauptziel der geplanten Unternehmung.

Für die Durchführung war es geraten, von einem vorherigen Studium solcher Abschnitte auszugehen, in denen Altertümer der unterschiedlichsten Zeitstellung in besonders starkem Maß festgestellt worden sind, also vor allem von bestimmten Abschnitten Oberägyptens, und überhaupt diesen Landesteil in die Untersuchung einzubeziehen. Die damit noch im Umfang gesteigerte Notwendigkeit, die Arbeit an den verschiedensten Punkten des langgestreckten Tales aufzunehmen und dabei jeweils möglichst große Strecken kennenzulernen, stellte mit großem Nachdruck die Forderung größtmöglicher Beweglichkeit. Gegenüber etwa den Unternehmungen JUNKERS und SCHOTTS im Delta während der Jahre 1927—1930²⁾, die auf eine intensive Erkundung von bestimmten Einzelabschnitten ausgerichtet waren, wurde deshalb sowohl von der Verwendung von Esel und Kamel wie von einer stärkeren Heranziehung einheimischer Kräfte abgesehen. Um Zwischenstrecken möglichst rasch zu überwinden, andererseits vom Straßennetz doch einigermaßen unabhängig zu sein, schien das günstigste Fortbewegungsmittel der Jeep. Die Zahl der Teilnehmer wurde von vornherein auf das äußerste Mindestmaß, d.h. einen Ägyptologen, einen Geologen und einen ägyptischen Fahrer beschränkt. Daß damit für die rein archäologische Arbeit im Gelände meist nur zwei, im höchsten Fall vier Augen zur Verfügung standen, mußte in Kauf genommen werden, zumal die Aufgabe der Unternehmung von vornherein weniger in der erschöpfenden Absuche einzelner Teilabschnitte

¹⁾ Vgl. Zusammenstellung PORTER-MOSS IV S. 124, 165 ff. und 247 ff.

²⁾ JUNKER, *Westdelta*; JUNKER, *MDIK* 1 (1930) S. 3 ff.; SCHOTT, *MDIK* 2 (1932) S. 39 ff.

liegen konnte, sondern darin bestand, einen Überblick über die geologisch-landschaftlichen Gegebenheiten zu gewinnen, in denen sich archäologische Hinterlassenschaft erhalten hat bzw. zu erwarten ist.

Daß dennoch nach Möglichkeit auch die Erfassung neuer Fundstellen angestrebt worden ist, liegt auf der Hand. Eine erhebliche Erschwerung war es dabei, daß für die Durchführung des Unternehmens selbstverständlich keinerlei Grabungs- oder Schürferlaubnis zu erhalten war, was bedeutete, daß archäologische Hinterlassenschaften, insbesondere Gräber, jeweils nur dann festgestellt werden konnten, wenn sie durch natürliche Abtragung oder alte bzw. moderne Störung an der Oberfläche erkennbar wurden. Ebenso konnten Siedlungsreste, wenn sie nicht überhaupt durch natürliche Überlagerung dem Blick entzogen waren, immer nur in ihren obersten Schichten erfaßt werden.

Die finanzielle Seite des Unternehmens und die Bereitstellung der notwendigen Ausrüstung wurde vom Deutschen Archäologischen Institut Kairo übernommen, dessen Direktor Prof. HANNS STÖCK ich auch sonst für seine freundlich gewährte Hilfe zu besonderem Dank verpflichtet bin. Für den geologischen Teil konnte Prof. K. W. BUTZER gewonnen werden, der für etwa den gleichen Zeitraum mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft ein eigenes geographisch-geologisches Forschungsprojekt vorbereitet hatte, für die Teilnahme am geplanten Unternehmen sein Programm jedoch abänderte und, mit Ausnahme der letzten beiden Wochen, neben seinen eigenen Studien weitgehend der gemeinsamen Unternehmung zur Verfügung stand¹⁾.

Ein besonderer Dank ist schließlich der Direktion des Service des Antiquités, die das Unternehmen freundlich gestattet hat, und den Inspektoren Ober- und Mittelägyptens zu sagen, die überall mit Rat und Tat zur Seite standen.

2.

Der äußere Verlauf der Unternehmung war folgender (Abb. 6):

9.—11. 2. 1958 Fahrt von Kairo nach Luxor. Dabei nach Möglichkeit Beobachtung des jeweils nächsten Wüstengeländes sowie genauere Untersuchung im Gebiet von Tuna el-Gabal²⁾ und auf dem Ostufer südlich Asyut.

Am 12. 2. und 13. 2. von Luxor aus Untersuchungen bei Khuzam, Higaza und im Wadi el-Madamud.

Am 14. 2. Weiterfahrt nach Edfu, von wo aus bis zum 16. die ausgedehnten Fundstellen am Wüstenrand beiderseits des Forts von Hierakonpolis untersucht und aufgenommen worden sind.

Am 16. 2. Rückfahrt nach Theben-West. Am 17. und 18. 2. von Theben-West aus Untersuchung und Aufnahme der ausgedehnten prähistorischen Fundstellen im Gebiet von Tukh.

¹⁾ Eine der gemeinsamen Feldarbeit entsprechende Auswertung und Veröffentlichung kam entgegen der ursprünglichen Planung nicht zustande, da Prof. BUTZER die Ergebnisse des gemeinsamen Teils der Unternehmung auch für seine Habilitationsschrift (*Studien zum Vor- und frühgeschichtlichen Landschaftswandel der Sahara III: Die Naturlandschaft Ägyptens während der Vorgeschichte und der dynastischen Zeit. Abb. Akad. Mainz, Math.-naturw. Kl.* 1959, 2) und für Berichte in geographisch-geologischen Fachzeitschriften (*Erdkunde* 13 (1959) S. 46 ff.; *Geographical Journal* 125 (1959) S. 75 ff.) auswerten wollte. Für die *MDIK* stellte er bereits kurz nach Abschluß der Feldarbeit den unten S. 54 anschließenden Beitrag zur Verfügung.

²⁾ Der Umschreibung der Ortsnamen ist einheitlich diejenige der englischen Ausgabe der 1 : 100 000-Karte zugrunde gelegt.

Am 19. 2. Weiterfahrt auf dem Ostufer zunächst bis Qena, von wo am 20. 2. Koptos und das Wadi Hammamat aufgesucht, am 21. 2. ein Streifen nordwestlich der Stadt untersucht worden ist.

Am 22. 2. Weiterfahrt nach Asyut mit Untersuchung der Fundstellen von El-Mahasna.

Vom 23. 2.—3. 3. Arbeit von Asyut aus. Auf dem Ostufer wurde das von BRUNTON bearbeitete Gebiet zwischen El-Itmaniya und El-Ghuraiyib und von da an mit Unterbrechungen der gesamte Wüstenrand bis zum Gebel Abu Foda untersucht. Auf der Westseite wurde südlich Asyut der Streifen zwischen El-Balayza und Durunka, im Norden die Strecke zwischen El-Izziya und El-Atamna sowie des Wüstenstreifens von Meir untersucht.

Am 3. 3. Weiterfahrt nach Tuna el-Gabal, wo als Stützpunkt für die dortige Arbeit von Prof. ABU BAKR freundlicherweise das dortige Grabungshaus zur Verfügung gestellt war. Bis 11. 3. wurden auf dem Westufer der Streifen von Dalga bis Balansura und auf dem Ostufer der Streifen von El-Sheikh Said bis nördlich El-Sheikh Timai teils eingehend, teils kursorisch untersucht.

Am 11. 3. Rückfahrt nach Kairo, von wo aus, nach einigen Ruhetagen, in Einzeltouren Untersuchungen bei Merinde und Abu Roasch, im Bereich von Abusir und Sakkara sowie im Gebiet von Tarkhan und Girza durchgeführt wurden.

Am 24. 3. Fahrt nach El-Minya mit Unterbrechung bei Abusir el-Malaq. Von Minya aus wurden bis zum 5. 4. auf dem Westufer der Bereich von Bahnasa, auf dem Ostufer die Streifen von Beni Hasan bis Tihna el-Gabal, Deir Gabal el-Teir bis El-Siririya, El-Sawayta bis El-Sheikh Hasan und von nördlich Sharuna bis Aulad el-Sheikh untersucht.

Am 6. 4. Weiterfahrt nach Beni Suef, von wo aus bis zum 8. 4. auf dem Ostufer die Streifen von Hiba bis gegenüber Fashn und gegenüber Biba untersucht wurden.

Am 9. und 10. 4. Rückfahrt nach Kairo mit einzelnen Untersuchungen am westlichen Wüstenrand zwischen El-Gamhud und dem Eingang zum Fayum.

Abschließend von Kairo aus dann noch Untersuchungen am östlichen Wüstenrand von El-Saff bis nordwestlich El-Wasta.

Trotz Vorhandensein einer Zeltausrüstung erwies es sich durchweg als einfacher und zeitsparender, in Tagestouren von einem festen Punkt aus zu arbeiten. Schwierigkeiten durch einen zu langen Anmarschweg, die auch beim Kampieren im Gelände nicht zu umgehen gewesen wären, ergaben sich erst da, wo durch die Lage des Nilllaufes im Osten und des Bahr Yusef im Westen keine Möglichkeit mehr bestand, mit dem Fahrzeug bis unmittelbar an den Wüstenrand heranzukommen. Die oft langwierige Prozedur des Übersetzens und das anschließend noch notwendige Durchqueren eines Fruchtländestreifens von stellenweise 3—4 km Tiefe verminderte nicht nur die für die eigentliche Arbeit zur Verfügung stehende Zeit erheblich, sondern stellte zugleich auch einen unnötigen Kräfteverbrauch dar. Für ein allein auf die mittelägyptische Ostseite beschränktes Unternehmen dürfte grundsätzlich ein Boot das beste Reisemittel darstellen.

Die Arbeit im Gelände wurde durchweg zu Fuß durchgeführt, wobei die in Oberägypten meist gegebene Möglichkeit, den Jeep in der Nähe zu halten, jedoch den Vorteil hatte, in dieser oder jener Hinsicht von vornherein unwichtige Geländepartien auch einmal schnell überschlagen zu können. Daß ein Anspruch auf auch nur annähernd umfassende archäologische Durchforschung der einzelnen Geländeabschnitte nicht erhoben werden kann und soll, geht schon aus der Weite der untersuchten Strecken hervor. Anders hätte das aufgestellte Programm jedoch nicht erfüllt werden können. Ebenfalls in Anbetracht der jeweils allzu knappen Zeit mußte, so schwer es oft auch fiel, nahezu jede Aufnahme nicht unbedingt zum Ziel des Unternehmens gehörender Denkmäler unterbleiben.

Eine weitere Folge der verhältnismäßig rasch sich voranbewegenden Unternehmung war es, daß ausführliche und vor allem zuverlässige Auskünfte über etwa vorhandene Fundstellen kaum je zu erhalten waren. Ging man andererseits sich dennoch gelegentlich ergebenden Hinweisen nach, war das Ergebnis meist enttäuschend, so daß im allgemeinen auf solche Hilfen verzichtet worden ist. Im übrigen aber war die herzliche ägyptische Gastfreundschaft und Hilfsbereitschaft um so beispielhafter, je weiter man sich von den üblichen Touristenzentren entfernte. Verständigungsschwierigkeiten ergaben sich auch in den abgelegensten, seit Jahrzehnten von keinem Fremden berührten Gebieten Mittelägyptens höchstens insofern gelegentlich, als insbesondere dort, wo vermeintlich oder tatsächlich keine Altertümer vorhanden waren, naturgemäß der Sinn unserer Arbeit im Grunde unverständlich sein mußte.

Selbst in den entferntesten Dörfern des Landes aber wurde vor allem eines deutlich: daß für volkskundliche Bemühungen gleich welcher Art die letzten Jahrzehnte angebrochen sind, vieles schon heute verlorengegangen ist, und mehr noch mit jedem Jahr verlorengehen wird. Wenig wissenschaftliche Arbeit scheint zum gegenwärtigen Zeitpunkt wichtiger als die, welche Volkskundler, Arabisten und — wenn die Ägyptologie davon wirklich Vorteil ziehen will — Vertreter auch dieses Faches hier während der nächsten Zeit gemeinsam leisten sollten.

II. DIE UNTERSUCHTEN BEREICHE

1. OBERÄGYPTEN

1. Kom el-Ahmar (Hierakonpolis)

Gegenstand der hier durchgeführten knapp dreitägigen Arbeit war in erster Linie die reiche prähistorische Hinterlassenschaft am Wüstenrand beiderseits des sog. Fort, wo QUIBELL und GREEN zwar bereits während der Jahre 1897—1899 einzelne Untersuchungen vorgenommen haben, aber lediglich das „painted tomb“ ausführlich veröffentlicht¹⁾. Ebenso liegen die Ergebnisse auch der späteren Unternehmungen von GARSTANG²⁾, H. DE MORGAN³⁾ und LANSING⁴⁾ in den Jahren 1905, 1908 und 1934, zu denen noch eine kurze Untersuchung BRUNTONS während des Winters 1927/28 kommt⁵⁾, nur in Vorberichten vor. Zusätzlich zum Studium der geographisch-geologischen Gegebenheiten des Platzes ergab sich damit die Aufgabe, einen Überblick über Art, Umfang und räumliche Verbreitung der Zeugnisse vorgeschichtlicher Besiedlung überhaupt zu gewinnen⁶⁾.

Zu diesem Zweck wurde vor allem der in Abb. 2 wiedergegebene Randstreifen der Wüste untersucht. Das mehrere hundert Meter ansteigende, von zahlreichen größeren und kleineren Wadis stark aufgebrochene Sandsteinplateau der Hochwüste steht hier vom Fruchtländ etwa 2 km bis 2,5 km zurück und gibt einer ausgedehnten Niederwüste Raum, über die als größere Erhebung lediglich im Südwesten des Forts der Sandsteinberg mit den

¹⁾ *Hierakonpolis* II S. 20ff., 25ff., sowie bes. Taf. LXXXIII A.

²⁾ *ASAE* 8 (1907) S. 136f.

³⁾ *ASAE* 12 (1912) S. 39f.

⁴⁾ *BMAA Sect. II* Nov. 1935 S. 40ff.

⁵⁾ *Stud. Griffith* S. 272ff.

⁶⁾ Für einen Versuch, aus den Angaben der älteren Unternehmungen und eigenen Beobachtungen während einer kurzen Geländebegehung im Jahr 1956 die vorgeschichtliche Bedeutung des Platzes zu bestimmen vgl. KAISER, *MDIK* 16 (1958) S. 183ff.

MR-Gräbern aufragt (vgl. Abb. 1)¹⁾. Diese von mehreren Wadis und einer Anzahl kleinerer Spülrinnen zerschnittene Fläche ist zwischen Fortwadi und Spülrinne II von einer zusammenhängenden Ablagerung jungpaläolithischen Nilschlamm (Sebilian Silt) bedeckt (Taf. IIa)²⁾, die gegen das Fruchmland einen Abfall von durchschnittlich etwa 2–3 m Höhe bildet und sich bis zu

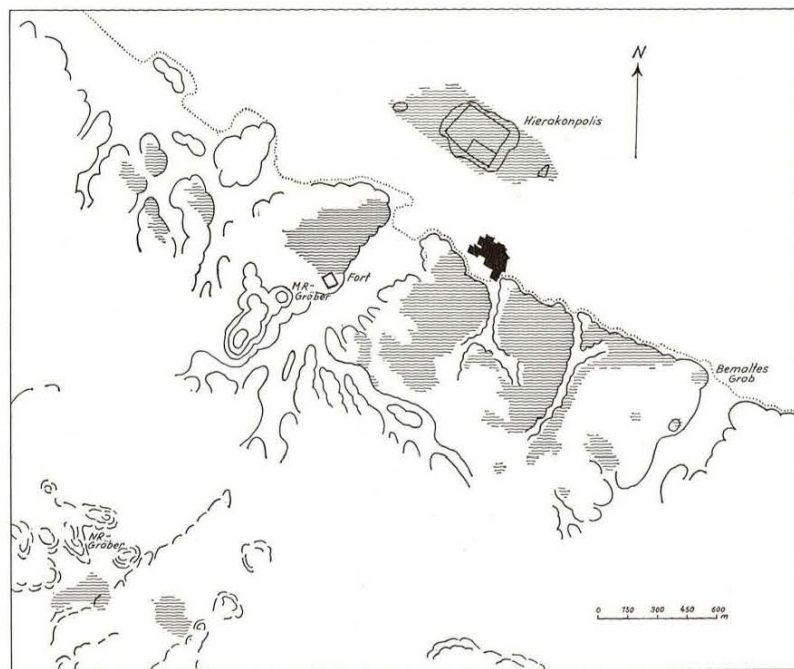


Abb. 1. Lage und Ausdehnung der vor- und frühgeschichtlichen Fundstellen von Hierakonpolis

einer Tiefe von 1,5 km in die Wüste erstreckt. Dieselbe Formation dürfte sich ehemals auch im Südosten der Spülrinne II hingezogen haben, wo sich heute offensichtlich als Folge äolischer Ablagerung und Sandanwehung eine leicht gewellte sandige Fläche ausdehnt. Ebenso ist nördlich des Fortwadi die einst zusammenhängende Silt-Schicht durch äolische und fluviatile Wir-

¹⁾ Für die eingehende Charakteristik der untersuchten Bereiche in ihrer geographisch-geologischen Situation sei grundsätzlich auf den S. 54 ff. angeschlossenen Beitrag von BUTZER hingewiesen. Für Kom el-Ahmar s. dort S. 55 f.

²⁾ Von BRUNTON, *Stud. Griffith* S. 272 ff. als „outcrop of rather crumbly black marl“ oder „black rock“, ebenso von LANSING, *BMAA Sect. II* Nov. 1935 S. 44 als „rock“ bezeichnet.

kungen stark abgetragen bzw. zu einzelnen Inseln aufgelöst, zwischen die sich Abschnitte des bloßliegenden Sandsteins oder Schotter- und Sandpartien einschieben.

Für die kartographische Festlegung der auf der Oberfläche erkennbaren archäologischen Hinterlassenschaft diente die von QUIBELL-GREEN veröffentlichte Kartenskizze¹⁾, von BUTZER ergänzt²⁾, als Grundlage. Im einzelnen konnten folgende Feststellungen gemacht werden (Abb. 2):

a) Auf nahezu der gesamten Fläche vom Fortwadi bis über die Spülrinne II hinaus treten starke Ablagerungen prähistorischer Siedlungsreste zutage, die sich vom Fruchtländrand bis 6–700 m in die Wüste ausdehnen (Taf. Ia). Umfangreiche Sebachgrabungen haben den ursprünglichen Zustand auf weite Strecken völlig gestört, was für die nur oberflächlich mögliche Beobachtung freilich gewisse Vorteile bot. Als Rückstand dieser Grabungen liegen an vielen Stellen bis zu 50 cm hohe Anhäufungen von Scherben, Feuersteingeräten, Knochen und etwa faustgroß zertrümmerten Stücken nubischen Sandsteins unmittelbar auf dem bloßliegenden Silt auf. Weite Strecken des Geländes sind dicht mit in die kompakte Silt-Schicht eingetieften Gruben unterschiedlicher Größe und Tiefe besetzt (Taf. IIb). Sie stellen wohl mit Sicherheit die Überreste halbversenkter Wohnbauten und Speichereinlagen dar³⁾, aus denen die Sebachgräber alle vegetabilischen Reste ausgehoben und nur die unverwertbaren Scherben, Flints, Knochen etc. zurückgelassen haben. Durch die unterschiedliche Konzentrierung dieser Sebacharbeit auf bestimmte Gebiete ist ein Vergleich der einzelnen Siedlungsbereiche zwar erschwert, doch lassen sich, etwas aus der Mitte nach Norden verschoben, deutlich vier Zentren besonders starker Scherben-, Flint- und Knochenanhäufungen erkennen. Dazwischen schieben sich z.T. Flächen mit offensichtlich geringerer, jedoch kaum je in größerer Ausdehnung völlig fehlender Schuttauflage, so daß der oben umrissene Gesamtbereich mehr oder weniger als eine einzige große Siedlungsfläche, eventuell in einzelne Quartiere aufgelockert, angesehen werden muß.

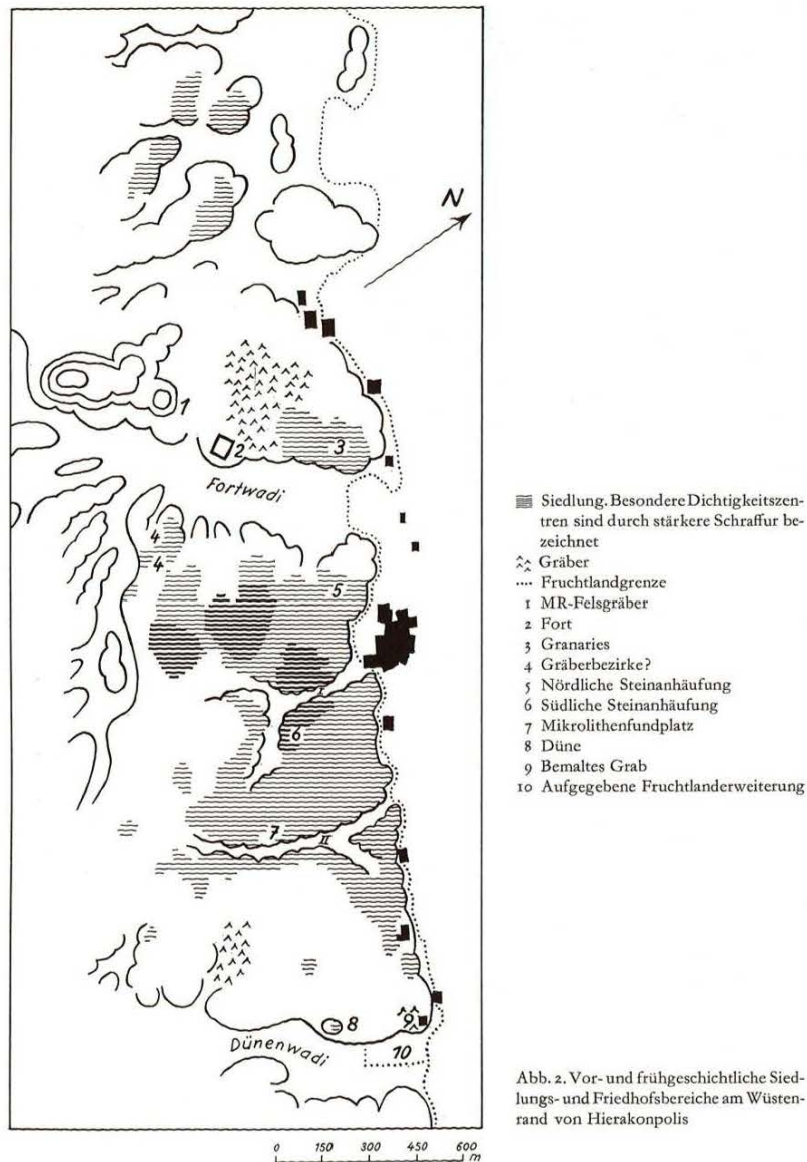
Am Nordrand des Gebietes und im Ostteil des südlichsten Dichtigkeitszentrums fallen die Reste von zwei etwa kreisrunden Steinanhäufungen auf (Taf. Ib). Beide nehmen Plätze ein, die das umliegende Gelände um etwa 1–2 m überragen. Gegenüber ihrem ursprünglichen Zustand sind sie heute offensichtlich stark auseinandergerissen und in ihrer Mitte jeweils bis auf den unterliegenden Silt abgetragen⁴⁾. Der heutige Durchmesser der südlichen Anhäufung beträgt etwa 30–40 m, die nördliche ist von kleineren Abmessungen. Das Material beider Anhäufungen besteht fast ausschließlich aus faustgroß zertrümmerten Stücken nubischen Sandsteins, in geringem Umfang mit Tierknochen, Scherben (R-, B- und P-Ware) und Flints gemischt. Dasselbe Steinmaterial findet sich über das gesamte Siedlungsgelände verstreut, wobei in Anbetracht der großen Ausdehnung an eine Herkunft von den beiden Steinanhäufungen kaum zu denken

¹⁾ *Hierakonpolis II* Taf. LXXXIII A.

²⁾ Dabei ist selbstverständlich, daß auch die hier vorgelegte Kartenskizze keinen Anspruch auf absolute Gültigkeit erhebt.

³⁾ BRUNTON, *Stud. Griffith* S. 272 f. denkt an Fundamentgräbchen, doch sind die Formen dafür zumindest nach dem heutigen Augenschein z.T. zu groß und zu unregelmäßig. Für versenkte Wohn- bzw. Speichereinlagen der Naqadakultur vgl. im übrigen BRUNTON, *Badarian Civilization* S. 44, 47, 82 ff.

⁴⁾ Wohl als Folge der Arbeiten von LANSING, vgl. *BMAA Sect. II* Nov. 1935 S. 44. LANSING vermutete, daß es sich um den Tumulus eines Häuptlingsgrabes handeln könne, fand bei der bis zum gewachsenen Boden gehenden Untersuchung aber nur „a thick crust of charred wood, bones and other debris“. Er denkt entsprechend an „a sort of community hearth for the large settlement“. Vgl. auch BRUNTON, *Stud. Griffith* S. 273 und Taf. 32 a, wo die Packung des Steinhäufens noch ungestört erhalten ist.



ist. Wahrscheinlicher handelt es sich um Baumaterial, das überall bei der Anlage der Wohn- und Speicherbauten Verwendung gefunden hat¹⁾.

Die Art der Zusammensetzung des Siedlungsschuttes läßt, zumindest als Ergebnis oberflächlicher Prüfung, keine lokalen Unterschiede erkennen, die auf eine Differenz im Alter der einzelnen Siedlungsteile hindeuten würden. Unter der Keramik überwiegen bei weitem Scherben grober Ware, z.T. der üblichen naqadazeitlichen R-Ware, für die sich Schalen der Typen R 22 bis 24 und Gefäße der Typen R 69 und R 81 erkennen ließen, z.T. dicker grober Siedlungskeramik. Dazwischen sind aber auch zahlreiche Bruchstücke von B-Ware, darunter der Becherformen B 21—25, und guter P-Ware zu beobachten. Der Beginn der Siedlung dürfte entsprechend in das Naqada I zurückreichen, ihr Ende andererseits nicht später als im frühen Naqada II liegen.

Die gleichfalls in großer Zahl verstreuten Feuersteingeräte umfassen vor allem einfache Klingen, in geringem Umfang auch Abschlüge, weiterhin Restkernstücke sowie gelegentlich mikrolithische Formen. Eine besonders starke Anhäufung der letzteren konnte etwa 350 m vom Fruchtländrand zurück wenig nordwestlich der Spülrinne II auf einer Fläche von 15—20 m Durchmesser beobachtet werden. Neben zahllosen Absplissen ohne deutlichen Werkzeugcharakter fanden sich zahlreiche kleine Bohrer von 1,5—3 cm Länge (Taf. IIIb)²⁾, die wenig Zweifel lassen, daß es sich hier um die Reste eines spezialisierten Werkplatzes, möglicherweise zur Perlenherstellung handelte³⁾.

b) Südöstlich der Spülrinne II nimmt der Siedlungsschutt im hier stark sandigen Gelände an Mächtigkeit und Ausdehnung schnell ab und reicht im wesentlichen nur entlang des Fruchtländes bis nahe an das Dünenwadi heran. Vereinzelte Streufunde von Scherben und Flints kommen jedoch sowohl noch halbwegs zwischen der Spülrinne II und der am Nordrand des Dünenwadis gelegenen Düne sowie auf der Westseite der Düne selbst vor. Jenseits des Dünenwadis konnte dagegen keine archäologische Hinterlassenschaft mehr festgestellt werden⁴⁾.

c) Zwischen Dünenwadi und südlicher Spülrinne konnte, etwa 500 m vom Fruchtländrand entfernt, ein Friedhof festgestellt werden, dessen Gräber durch äolische Abtragung des Gesamtgeländes⁵⁾ z.T. bereits so weit erodiert sind, daß Skelette und Beigaben bloßliegen. Die danach feststellbare Ausdehnung des Gräberfeldes beträgt Nord—Süd etwa 200, Ost—West etwa 80 m. Unter der freiliegenden Keramik war vor allem R-Ware, u.a. der Typen R 22—24 und R 81, B- und P-Ware sowie ein kleines D-Gefäß mit Spiralbemalung (etwa D 67 J) (Taf. IIIa) zu erkennen. Der Friedhof dürfte entsprechend mit der großen Ansiedlung etwa gleichzeitig sein.

d) Weitere Bestattungsplätze befinden sich möglicherweise entlang der Südostseite des Fortwadis und der Nordostseite des Diskordanzwadis, also anschließend an die Randzonen des offen zutage liegenden Schuttes der Hauptsiedlungsfläche. In beiden Bereichen tritt die Oberfläche des Silts nicht unmittelbar zutage, sondern ein gelockert wirkendes Silt-Material mit

¹⁾ Vgl. BRUNTON, *Badarian Civilisation* S. 44.

²⁾ Im einzelnen vgl. *Archivio Internazionale di Etnografia e Preistoria* 2 (1959) S. 17ff., wo BUTZER den von ihm festgestellten Fund ausführlich vorgelegt hat.

³⁾ Entsprechendes Rohmaterial war nicht festzustellen, doch konnte die Fläche auch nur oberflächlich, d.h. bis in die Tiefe der etwa 10—15 cm starken Schicht lockeren Schuttes untersucht werden. Für weiteres Vorkommen von Kleinflints in der Naqadakultur vgl. bes. die kleine Siedlung bei Abydos (PEET, *Cem. Abyd.* II S. 1 ff. u. Taf. III).

⁴⁾ Vgl. auch *Hierakonpolis* II S. 54.

⁵⁾ s. Beitrag BUTZER S. 55.

Sand gemischt bildet ein auffallend welliges Gelände, das grundsätzlich freilich auch ungestörte Siedlungsbezirke darstellen kann, möglicherweise aber auch nicht anthropogenen Ursprungs ist.

e) Nordwestlich des Fortwadi liegen im Umkreis der aus gebrannten Ziegeln, AR- und Naqadakeramik bestehenden Anhäufung, auf die sich die Bezeichnung Kom el-Ahmar eigentlich zu beziehen scheint¹⁾, wiederum Siedlungsreste zutage. Weitere Wohnspuren folgen auf einem Teil der inselartig erhaltenen Silt-Flächen nordwestlich des Forts. Nach der Art des Materials scheinen diese Reste von Ansiedlungen nordwestlich des Fortwadis mit der Hauptsiedlung südöstlich des Wadis etwa gleichzeitig zu sein.

f) Unmittelbar nordöstlich, nördlich und nordwestlich des Forts sind ausgeraubte bzw. ausgegrabene Friedhofsbereiche zu erkennen, die sich nach Nordwesten bis zum nächstfolgenden kleinen Wadi hinziehen. Nach den umherliegenden Scherben — zahlreiche B- und P-Ware, W-Ware des Typs W 55, 56 und 62 und L-Ware — und einzelnen kleinen, mit Ziegeln ausgemauerten Gräbern gehören sie einem Zeitraum an, der vom Naqada III bis mindestens in Naqada IIc zurückreicht. Etwa dieselbe Datierung ergibt sich aus den Angaben von GARSTANG und LANSING, die hier bzw. innerhalb des Forts insgesamt etwa 300 Gräber freigelegt haben²⁾. GARSTANG nimmt an, daß "whole of the area outlying this fortress has been filled with cemetery of archaic date: it was probably the great burying ground of the locality from a time early in the pre-dynastic age, continuing through the early dynasties"³⁾. Die nahezu 200 Gräber, die er freilegte, bezeichnet er als "seemed to belong for the most part to about the middle of the predynastic scale"⁴⁾. Die Gräber, die er außerhalb des Forts bereits ausgegraben vorgefunden hat, scheinen auf die vorangegangene Arbeit von QUIBELL zurückzugehen, der "confined himself chiefly to the part of the cemetery near to, and west of, the fort, as this part has escaped the almost total destruction that had overtaken the more easterly portion"⁵⁾ (= das unter a) behandelte Siedlungsgebiet).

Weitere nach den aufliegenden Scherben offenbar vor allem dem Naqada II zuzuordnende Gräberbereiche folgen dem Wüstenrand entlang nach Nordwesten⁶⁾. Sie wurden im einzelnen nicht mehr aufgenommen.

¹⁾ Der Ziegelschutt scheint von einer Reihe großer Getreidespeicher (des AR?) zu stammen. Vgl. QUIBELL, *Hierakonpolis II* S. 25.

²⁾ Die *BMMA Sect. II* Nov. 1935 S. 41 ff. abgebildete Auswahl von Tongefäßen, Steinvasen bzw. Imitationen und Paletten decken etwa die Zeitstufen IIb/c—IIIa/b/c. Besonders auffallend ist das Fehlen von rhombischen Paletten, C-Ware und Steingefäßen mit Ringfuß, die, wenn zutage gekommen, doch zweifellos gleichfalls abgebildet worden wären. GARSTANG hebt ein vogelförmiges (D-)Gefäß mit Straußenreihe hervor (*ASAE* 8 [1907] S. 137). Von den abgebildeten Steingeräten (Taf. VII, 1) ist das Beilfragment für das frühe Naqada II charakteristisch; die Pfeilspitze mit konkaver Basis könnte auf Naqada I deuten.

³⁾ *ASAE* 8 (1907) S. 136 f.; für die Lage der Gräber innerhalb des Forts s. bes. Taf. VII. Vgl. auch *Hierakonpolis II* S. 25 und *BMMA Sect. II* Nov. 1935 S. 42, wo hervorgeht, daß auch die von QUIBELL und LANSING freigelegten Bestattungen sich z.T. bis unter die Mauern des Forts hingezogen haben.

⁴⁾ *ASAE* 8 (1907) S. 137.

⁵⁾ *Hierakonpolis II* S. 20, 25.

⁶⁾ Vgl. auch *Hierakonpolis II* S. 25 f.: "Further to the N. are other small patches of cemetery: the graves are not found on the lowest ground, but on the low black mounds of clay . . . They were found by the archaic people very convenient for digging tombs". QUIBELL erwähnt Gräber mit Ziegelausmauerung, zwei Abteilungen für Keramik oder Korn am Nordende und Bedachung durch eine Sandsteinplatte, ferner flache Alabasterschalen und Zylindergefäße aus Alabaster, eine rechteckige Schieferpalette und ein kleines hölzernes Zylindersiegel (?), durchweg Hinweise auf eine spätvorgeschichtliche-frühgeschichtliche Zeitstellung. Vgl. ferner *BMMA Sect. II* Nov. 1935 S. 42, wo LANSING eine Alabastervase mit Ausguß von "an isolated grave in a part of the cemetery lying far to the north of the fort" erwähnt.

Eine Verbindung dieser Untersuchungsergebnisse mit denjenigen der älteren Untersuchungen¹⁾ ergibt für die vor- und frühgeschichtliche Entwicklung von Hierakonpolis damit die folgenden Hinweise:

Die älteste Siedlung wurde südlich des Fortwadis angelegt, wo die zusammenhängende Fläche der Sebilian Silts nicht nur einen hochgelegenen und trockenen Grund bot, sondern zugleich für die Ausschachtung halbversenkter Wohn- und Speichereinrichtungen die Vorteile geringen Arbeitsaufwandes und dennoch großer Wandfestigkeit aufwies. Ihr Beginn muß nach dem Vorkommen von C-Ware und zahlreicher B-Ware bes. auch der Becherformen B 21—27 bis ins Naqada I zurückreichen²⁾, ohne hier genauer festgelegt werden zu können. Das Ende ist in Betracht des fast vollständigen Fehlens von W- und L-Ware und der Seltenheit von D-Ware, dem auf der anderen Seite zahlreiche ritzverzierte Keramik gegenübersteht, kaum später als in das frühe Naqada II (Stufe IIa/b) anzusetzen, was damit übereinstimmt, daß die untersten Schichten des historischen Stadtgebietes von Hierakonpolis, zu dessen Gunsten die ältere Siedlung doch wohl aufgegeben worden sein dürfte, noch zahlreiche Scherben der im späteren Naqada II (Stufe IIcd) immer mehr zurücktretenden B-Ware aufweist.

Die Ausdehnung, die dieses älteste Hierakonpolis besitzt, beträgt mit etwa 900 × 600 m ungefähr 5—600 000 m², wobei Anzeichen einer unterschiedlichen Siedlungsdichte jedoch mit der Möglichkeit rechnen lassen müssen, daß diese Fläche eventuell nicht durchweg zu gleicher Zeit bewohnt gewesen ist. Hütten und Speicher waren offensichtlich zu einem Teil im Boden eingetieft, die Oberbauten aus faustgroßen Steinen (im Nilschlammverband) errichtet. Zwei große Steinanhäufungen im Siedlungsbereich sind, ohne daß ihre Bestimmung näher faßbar wäre, am ehesten kultisch zu deuten. Werkstätten verschiedener Art³⁾ weisen auf entwickelte Wirtschafts- und Sozialverhältnisse hin.

Kleinere Siedlungsreste im weiteren Nordwesten des Forts und 2 km in der Wüste, südöstlich der NR-Gräber⁴⁾, scheinen mit dieser Hauptsiedlung im allgemeinen gleichzeitig zu sein, könnten z.T. aber auch bereits in die Periode nach Aufgabe dieser ältesten Ansiedlung gehören.

Die sie ablösende jüngere Siedlung ist etwa 500 m weiter nördlich am Platz des historischen Hierakonpolis angelegt worden, auf einer Fläche, die damals noch grob-sandiger Wüstenboden war und erst im Lauf der Zeit vom ansteigenden und sich ausdehnenden Fruchtländchen umschlossen worden ist (Abb. 1)⁵⁾. Da die Entfernung vom festgestellten Nordostrand der jüngeren Siedlungsfläche bzw. des Tempelbezirkes zum nächstgelegenen Wüstenrand ca. 600 m beträgt, lag die ältere auf den Silts sich ausdehnende Siedlung zu ihrer Zeit also mindestens um diese Strecke vom Frucht-

¹⁾ Zur hier nicht nochmals im einzelnen wiederholten Auswertung der letzteren vgl. KAISER, *MDK* 16 (1958) S. 185 ff.

²⁾ Vgl. auch die Feststellung von "some green stone hachets", die H. DE MORGAN, *ASAE* 12 (1912) S. 40, erwähnt.

³⁾ BRUNTON, *Stud. Griffiths* S. 273 f., erwähnt Arbeitsplätze für die Herstellung von Kupfer- und Feuerstein-geräten sowie Überreste von mindestens sechs pottery kilns mit den charakteristischen Ziegeln mit flacher Unter- und gewölbter Oberseite.

⁴⁾ Vgl. *Hierakonpolis II* S. 26. QUIBELL beobachtete dort u.a. ca. 2 cm tiefe Asche- und Holzkohlablagerungen, die gerundete Flächen von je etwa 2 m Durchmesser bedeckten. Bei eigener Untersuchung etwa derselben Gegend wurden Ziegel der eben beschriebenen Art festgestellt. Vgl. dazu auch LANSING, *BMMA Sect. II* Nov. 1935 S. 45.

⁵⁾ Vgl. *Hierakonpolis II* S. 1 f., 4 f., 26, 53, 54 und Taf. LXII. Die heutige Oberfläche des bebauten Landes scheint, soweit aus den Angaben von QUIBELL zu erkennen ist, etwa 2 m über dem einstigen Wüstenboden zu liegen.

land zurück¹⁾. Daß diese zunächst bevorzugte Randzone der Silts im Verlauf des frühen Naqada II aufgegeben worden ist, kann in einem Wechsel der landschaftlichen Situation, sei es als Folge natürlicher Veränderungen oder menschlicher Eingriffe begründet sein. Daneben ist aber ebenso die Möglichkeit veränderter menschlicher Lebensweise und daraus entstehender Folgerungen und Forderungen in Rechnung zu stellen²⁾, ohne daß für einen Einzelfall wie Hierakonpolis eine sichere Entscheidung getroffen werden könnte.

Für den Umfang des heute weitgehend vom Fruchmland überlagerten jüngeren Siedlungsgebietes läßt sich aus QUIBELLS Angabe, daß auch die im Nordwesten und Südosten erhaltenen „outlier“ prähistorische Funde ergeben haben³⁾, nur noch eine Mindestfläche von etwa 900 × 300 m, also ca. 270 000 m² feststellen. Weitere Hinweise ergeben sich aus der Ausdehnung der gleichzeitigen Bestattungsplätze:

Die zur älteren Siedlung am heutigen Wüstenrand gehörigen Friedhofsbereiche scheinen vor allem im Südosten, eventuell auch im Südwesten und z. T. auch noch im Bereich des Forts gelegen zu haben⁴⁾. Weitaus die Hauptmasse der Gräber von dort und weiter nordwestlich entlang des Wüstenrandes gehören, soweit erkennbar ist, jedoch bereits zur jüngeren Siedlung. Ebenso mit dieser gleichzeitig ist das „painted tomb“, das, vom älteren Siedlungsbereich deutlich getrennt, im äußersten Südosten liegt und zusammen mit der nicht sehr großen Zahl weiterer Gräber dieses Bezirkes offenbar dem Bestattungsplatz der Fürsten von Hierakonpolis angehört hat⁵⁾. Größere Gräberfelder derselben bzw. späteren Zeit scheinen sich, nach Angaben von GARSTANG zu schließen, außerdem noch ca. 2 km tief in der Wüste, in der Nähe der NR-Gräber befunden zu haben⁶⁾.

2. Nag' el-Mamariya — Nag' el-Shamakiya

Von dem 1912 durch H. DE MORGAN im unmittelbaren Dorfbereich der beiden Ortschaften freigelegten, offenbar sehr ausgedehnten Friedhof⁷⁾ waren im Verlauf einer nur kurzen Unter-

¹⁾ Mit dem seit vorgeschichtlicher Zeit vor sich gegangenen Vordringen des Fruchtlandes hängt eventuell auch zusammen, daß Bestattungen historischer Zeit im Bereich von Hierakonpolis bisher, abgesehen von den Felsgräbern, völlig fehlen.

²⁾ Abgesehen von der im Verlauf der Vorgeschichte zweifellos ständig zunehmenden Bedeutung des Nils als Verbindungsweg kann bei der Aufgabe der Silts z. B. auch der Übergang von halbversenkten Bauten zu ebenerdiger Bauweise eine wichtige Rolle gespielt haben.

³⁾ Hierakonpolis II S. 54.

⁴⁾ Daß darüber hinaus, wie noch MDIK 16 (1958) S. 186 angenommen, einzelne Gräberbereiche zwischen die Wohnflächen der älteren Ansiedlung eingeschoben waren, scheint nach der ausführlichen neuerlichen Untersuchung des Geländes nicht mehr sehr wahrscheinlich, zumal die Entdeckung des Gräberfeldes im Südosten der Siedlung deutlich macht, daß die Gesamtfläche doch noch keineswegs als erschöpfend untersucht bezeichnet werden kann. Die MDIK 16 (1958) S. 186 Anm. 5 zitierte Bemerkung QUIBELLS wird sich also wohl nur auf einige Einzelgräber eventuell späterer Zeit im Siedlungsbereich beziehen. Auch das etwa halbwegs zwischen Dünen- und Vorwadi entdeckte Steinkistengrab (Hierakonpolis II S. 22 und Taf. LXVIII) dürfte nach den Parallelen REISNER MYCE, Naga-el-Der II S. 6ff. wohl der späten Vorgeschichte bzw. der Frühzeit angehören. Vgl. auch das Vorkommen von Gräbern mit Steinplattenbedachung nordwestlich des Forts (s. oben Anm. 20) oder im nahen Nag' el-Mamariya (H. DE MORGAN, ASAE 12 (1912) S. 30ff.).

⁵⁾ Im einzelnen vgl. MDIK 16 (1958) S. 187ff.

⁶⁾ GARSTANG, ASAE 8 (1907) S. 134; vgl. auch H. DE MORGAN, ASAE 12 (1912) S. 39 und BRUNTON, Stud. Griffiths S. 276. Ob und wie weit es sich dabei um dieselben Fundplätze handelt, die QUIBELL in Hierakonpolis II Taf. LXXIII A als „Prehistoric Graves“ bezeichnet, S. 22 offenbar auch im Text erwähnt, aber S. 26 dann anscheinend z. T. auch als Siedlungsreste anspricht, konnte bei der vorwiegend kursorischen Untersuchung der rückwärtigen Wüstenpartien nicht geklärt werden.

⁷⁾ ASAE 12 (1912) S. 30ff.

suchung keine Spuren mehr festzustellen. Die landschaftliche Situation entspricht grundsätzlich derjenigen von Kom el-Ahmar. Die beiden Dörfer liegen am Rand der weit ausgedehnten Niederwüste, die hier ebenfalls mit einer starken Ablagerung von Sebilian Silts bedeckt ist. Der von DE MORGAN ausgegrabene Friedhof zog sich seinen Angaben nach bis in das heutige Fruchmland hinein¹⁾, was auf ähnliche Verschiebungen der einstigen Grenze zur Wüste schließen läßt wie sie in Hierakonpolis vorliegt.

Die wenig südlich gelegene kleine Stufenpyramide El-Kula ist auf einer Kalksteinplatte am Rand der Niederwüste errichtet (Taf. IV c). Ihre Basislänge beträgt ca. 18 m, ihre ursprüngliche Höhe ca. 12—15 m. Das Baumaterial sind roh behauene Steinblöcke. Irgendwelche Spuren von Verkleidung fehlen²⁾.

3. Wadi Madamud

Das etwa 10 km nordöstlich Luxor auf einer Breite von etwa 5 km in das Fruchmland einmündende Wadi Madamud³⁾ und die es begleitenden Terrassen wurden in einzelnen Teilabschnitten bis etwa 12 km wadiaufwärts untersucht. Dabei konnte bei etwa 10 km auf der Kuppe eines etwa 80 m über der Talsohle anstehenden Restberges eine Gruppe von 10 bis 15 ausgeplünderten Gräbern festgestellt werden, deren seichte Gruben ursprünglich mit Steinsetzungen umgeben gewesen zu sein scheinen. Die zutage liegenden Skelettreste trugen subfossilen Charakter. Im Umkreis der Gräber, jedoch ohne gänzlich sicheren Zusammenhang mit ihnen, fanden sich Scherben einer einfachen rotbraunen Keramik und zwei levalloisienartige Feuersteinabschläge mittlerer Größe (Taf. VI c). Eine zeitliche Fixierung oder kulturelle Zuordnung der Bestattungen ist demnach unmöglich. Es kann sich ebensogut um vorgeschichtliche Gräber wie sehr viel spätere Nomadenbeisetzungen handeln.

Auf der Wadisohle selbst, wo auch der leichte Pflanzenwuchs auf gelegentliche Wasserführung hindeutet, waren moderne, möglicherweise auch ältere islamische und spätere Tonscherben in geringer Anzahl verstreut.

4. Khuzam und Higaza

Die hier angesetzte Untersuchung war in erster Linie dadurch veranlaßt, daß Grabungen um die Zeit der Jahrhundertwende nördlich und südlich von Khuzam an den verschiedensten Stellen reiche, vorwiegend prähistorische Bestattungsplätze festgestellt haben, die, ehemals auf Wüstenboden gelegen, heute fast durchweg von Feldern überlagert sind. CHANTRE berichtet von zwei je 10 000 m² großen Bezirken im Süden und Norden von Khuzam, in denen er trotz starker Zerstörung noch 140 bzw. 210 Bestattungen freigelegt hat⁴⁾. LORTET und GAILLARD erwähnen weitere z. T. sehr ausgedehnte Gräberbereiche etwa 2 km nördlich von Khuzam unmittelbar am Nil sowie 5—600 m und etwa 2 km östlich dieser Stelle⁵⁾, ferner u. a. eine Ziegelmastaba archaischen Charakters 4 km nordöstlich Khuzam. Der Reichtum, aber auch die Tatsache, daß durch die durchgeführten Grabungen nur ein Teil dieser verschütteten Nekropole erfaßt worden ist,

¹⁾ ASAE 12 (1912) S. 30.

²⁾ Im einzelnen vgl. GILBERT und STÉNON, Chron. d'Ég. 24 (1949) S. 211f.; 25 (1950) S. 43f.

³⁾ Vgl. Beitrag BUTZER S. 56f., ferner BUTZER, Erdkunde 13 (1959) Abb. 6.

⁴⁾ Recherches anthropologiques dans l'Afrique orientale: Égypte S. 46f.

⁵⁾ La faune momifiée de l'ancienne Égypte et recherches anthropologiques III. Archives du Muséum d'histoire naturelle de Lyon X S. 47f. Der letztere dürfte mit der nördlichen Fundstelle CHANTRES identisch sein. Die mehrfache Feststellung, daß die Gräber mit Sand gefüllt waren, läßt über ihre einstige Lage auf Wüstenboden keinen Zweifel.

geht aus den zahlreichen ausgezeichneten Stücken hervor, die mit der Herkunftsangabe Khuzam während der letzten Jahrzehnte immer wieder im Altertümerhandel von Luxor aufgetaucht sind¹⁾.

Die landschaftliche Situation entspricht im allgemeinen derjenigen des Wadi Madamud²⁾. Khuzam selbst liegt unmittelbar vor dem über 3 km breiten Schwemmfächer des Wadi Banat Beirri. Die Wüste geht, von einigen Niederterrassenresten abgesehen, fast durchweg völlig flach ins Fruchtländ über und stellt einer Ausdehnung des letzteren kaum natürliche Hindernisse entgegen. Deutliche Spuren einer z.T. offenbar bereits wieder aufgegebenen Felderweiterung jüngerer Zeit waren etwa 2 km nordöstlich von Khuzam zu beobachten. Weiter südlich ist die Untersuchung des derzeitigen Wüstenrandes durch den Ort selbst und die modernen Bestattungsplätze stark behindert gewesen³⁾.

Über das gesamte, in etwa 1,5 km Tiefe untersuchte Gebiet sind relativ zahlreiche Tonscherben römischer, islamischer und moderner Datierung verstreut. Auf zwei Vorsprüngen der Niederterrasse (8 m) einige hundert Meter östlich vom Mittel- und Nordteil des Dorfes fanden sich einige Bruchstücke einer handgearbeiteten rotbraun polierten Keramik mit schwarzer Innenseite von der Art der feinen, dünnwandigen B-Ware des Naqada I (Taf. VIb). Soweit eine Bestimmung der Gefäßform nach den wenigen und sehr kleinen Fragmenten möglich ist, scheinen sie von Bechern des Types B 22—27 zu stammen. Bei der Ausdehnung der Untersuchung bis zur südlichen Hochterrasse (20 m) fanden sich weiterhin vereinzelte Flintstücke; sicher um ein Werkzeug handelt es sich bei der Taf. VIb abgebildeten Klinge.

Über im Fruchtländ noch befindliche Bestattungsplätze war von der Bevölkerung schon in Anbetracht der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit nichts in Erfahrung zu bringen. Eigene entsprechende Untersuchungen, die, soweit überhaupt durchführbar, kaum Aussicht auf Erfolg gehabt hätten, wurden nicht vorgenommen.

Das Dorf Higaza liegt in landschaftlich ähnlicher Situation wie Khuzam vor der Mündung der Wadi Higaza und el-Uqab. Der sehr ausgedehnte moderne Friedhof unmittelbar hinter dem langgestreckten Dorf ließ eine eingehendere Untersuchung nur in einem kleinen sich nördlich anschließenden Bereich und weiter wadiaufwärts zu. Ältere Scherbenfunde oder einwandfreie Steinwerkzeuge kamen nicht zutage.

5. Nag' Arab Tukh (Ombos)

Hauptziel der hier durchgeführten Untersuchung war, wie in Hierakonpolis einen Überblick über Umfang und Lage der ausgedehnten prähistorischen Fundstellen zu erhalten, die Ende des letzten Jahrhunderts von PETRIE und DE MORGAN untersucht, aber nur sehr summarisch veröffentlicht worden sind⁴⁾. Die gemachten Beobachtungen wurden kartographisch mit der von PETRIE veröffentlichten Geländeskizze⁵⁾ festgelegt, die, soweit feststellbar, im allgemeinen entsprechend, im einzelnen aber, insbesondere der Markierung der Höhenlinien durch Schraffur, nicht durchweg klar ist.

¹⁾ SCHARFF, *ZAS* 61 (1926) S. 16ff.; BRUNTON, *ASAE* 34 (1934) S. 94ff.; KEIMER, *ASAE* 35 (1935) S. 161ff.

²⁾ s. Beitrag BUTZER S. 57.

³⁾ Dabei bestand die Behinderung durch letztere übrigens grundsätzlich mehr darin, daß ein Durchschreiten verständlicherweise nicht überall gern gesehen wurde. Wo es durchführbar war, waren die Aussichten, von hochgewählten Scherben auf die Existenz älterer Friedhöfe zu schließen, oft besser als in den freien Wüstengebieten.

⁴⁾ PETRIE, *Naqada* S. 1ff., 18ff.; DE MORGAN, *Recherches* I S. 87ff., II S. 39.

⁵⁾ PETRIE, *Naqada* Taf. I A.

Die Untersuchung wurde etwa 3 km nordwestlich Tukh begonnen und von hier ca. 5 km nach Nordosten geführt. Die bis zu 400 m Höhe ansteigende Kalksteinwand des Westplateaus steht sehr geschlossen etwa 3—5 km vom Fruchtländrand zurück. Ihr vorgelagert ist ein durch zahlreiche kleine Wadis stark zerschnittenes Terrassengelände, das gegen das Fruchtländ mit 1,5 bzw. 3 m ansteht und nach Westen über 4 und 10 m stufenweise an Höhe zunimmt¹⁾ (Taf. Va). Das gesamte Gelände ist stark mit Geröllschutt, in geringerem Maß auch Sand, bedeckt. Dazwischen tritt der unterliegende ältere Mergelboden zutage. In den Wadimündungen ist gegenüber der Aufnahme PETRIES verschiedentlich eine Erweiterung des Fruchtländes zu erkennen.

Die Untersuchung der archäologischen Hinterlassenschaft ergab folgende Feststellungen (Abb. 3):

a) Die von PETRIE als South Town bezeichneten prähistorischen Siedlungsreste liegen am Nordende einer gegen das Fruchtländ mit einer Höhe von 3 m anstehenden Mergelterrasse, deren südlichen Teil die wenigen Hütten von Nag' Arab Tukh einnehmen. Die Naqada Taf. Ia und LXXXV eingetragenen und Naqada S. 54 beschriebenen Reste von Ziegelbauten stellen jedoch nur einen Teil der einstigen Ansiedlung dar. Weiterer Siedlungsschutt, der zeitlich offensichtlich die gesamte Naqadazeit umfaßt, reicht entlang der Ostkante bis nahe an das Süden dieser Terrasse heran und erstreckt sich nach Westen etwa 250—300 m, d. h. bis zum Ostrand des großen Hauptfriedhofes²⁾. Wie weit der südliche Teil dieser Fläche dabei weniger starke Wohnablagerungen aufweist oder aber nur in geringerem Umfang durchwühlt ist, war allein durch Oberflächenbegehung nicht sicher zu entscheiden. Der Nordteil der Siedlung ist, abgesehen von den Spuren der PETRIESchen Grabung am äußersten Nordrand, z. T. stark von Sebachgrabungen gestört, als deren Folge Anhäufungen von Scherben, Knochen und Feuersteingeräten sowie in den Mergel eingetiefte Gruben zutage liegen. Letztere dürften ebenso wie die Gruben in Hierakonpolis Reste der einstigen Wohn- und Speicherbauten darstellen. Unter der über das gesamte Siedlungsgelände verstreuten Keramik fällt die relativ große Zahl von B-Ware auf.

b) Der große Hauptfriedhof³⁾ schließt sich unmittelbar westlich an die Siedlung an und ist in seiner Randzone möglicherweise von dieser überlagert. Die gesamte östliche Hälfte des Gräberfeldes ist noch auf der gleichen Terrasse wie die Siedlung gelegen, der westliche Teil sowie ein südlicher Ausläufer sind von ihr durch zwei Seitenrinnen des Wadi IV bzw. das Wadi selbst getrennt. Wadi und Seitenrinnen sind offensichtlich unbelegt geblieben.

c) Die von PETRIE T und B benannten kleineren Gräberbereiche im Süden des Hauptfriedhofes⁴⁾ liegen gleichfalls auf mergeligen 3 m-Terrassen. Vom Friedhof B durch das Wadi VI getrennt, sind auf einer unmittelbar an das Fruchtländ herantretenden Terrasse ausgenommene Gruben, aufliegende Scherben, darunter viel B-Ware, und Feuersteingeräte festzustellen, die wohl als Reste einer Siedlung anzusprechen sind. Einige weitere, in Abb. 3 nicht verzeichnete Siedlungsreste schließen sich unmittelbar nördlich an die Mündung des Wadi VI an⁵⁾.

d) Die zwei Naqada Taf. Ia zwischen Hauptfriedhof und Friedhof T eingezeichneten Tumuli sind am Ostrand einer zurückliegenden 4 m-Terrasse angelegt (Taf. Vb). Ihre Höhe beträgt

¹⁾ Vgl. Beitrag BUTZER S. 56, ferner BUTZER, *Erkunde* 13 (1959) S. 56f.

²⁾ Vgl. auch bereits DE MORGAN, *Recherches* I S. 87; für die Stärke der Ablagerungen gibt er 50—150 cm an.

³⁾ PETRIE, *Naqada* Taf. LXXXVI; er umfaßte etwa 17—1800 Bestattungen.

⁴⁾ *Naqada* Taf. LXXXVI.

⁵⁾ Es dürfte sich dabei wohl um die von PETRIE, *Naqada* S. 50 erwähnten, aber nicht näher beschriebenen "some detached settlements of the same people on the desert edge" handeln.

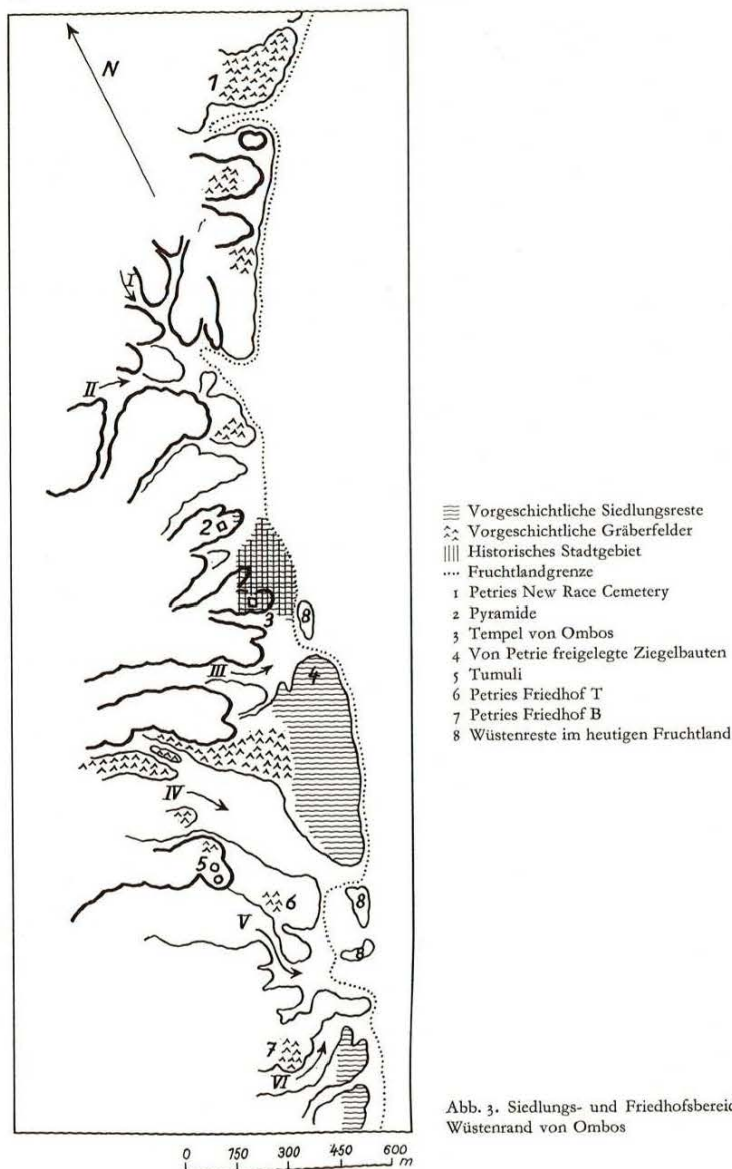


Abb. 3. Siedlungs- und Friedhofsbereiche am Wüstenrand von Ombos

heute etwa 3 m, ihr Durchmesser über 15 m. Das Material, aus dem sie errichtet sind, ist Kalksteingeröll bis Kinderkopfgröße, also größer als das in Hierakonpolis für die dortigen Steinanschlüttungen verwendete Material. Ebenso fehlt im Vergleich zu dort die Mischung mit Scherben und Knochen. Nach der von PETRIE vorgenommenen Untersuchung scheint es sich nicht um Gräber zu handeln¹⁾. Für eine Datierung fehlt jeder Anhaltspunkt. Auffallend ist, daß die beiden Tumuli kaum 15 m voneinander getrennt liegen.

e) Nördlich vom Wadi III nehmen die Reste der historischen Stadt Ombos die Ränder einer nach Westen abfallenden 4 m-Terrasse sowie die ihr östlich und nordöstlich vorgelagerte Mergel-Schotterfläche ein²⁾. Der Tempel selbst ist, ebenso wie die etwas nordwestlich gelegene kleine Pyramide (Taf. Vc), auf der Höhe der Terrasse errichtet. Die östlichsten Ausläufer des Stadtschuttes verschwinden im Fruchland. Scherben der Naqadakultur, darunter B-Ware, die im Schutt der historischen Stadt verschiedentlich festgestellt werden konnten, machen wahrscheinlich, daß sich diese auf prähistorischem Siedlungsgebiet erhebt.

f) Unmittelbar südlich Wadi II sind im Mergel einer 3 m-Terrasse die Eintiefungen von etwa hundert heute ausgenommenen Gräbern festzustellen, die nach den umherliegenden Scherben z. T. bis ins Naqada III reichen. Auf ähnlichem Gelände nördlich von Wadi II lassen locker angefüllte Einsenkungen des bloßliegenden Mergels die Existenz eines weiteren, eventuell noch verhältnismäßig ungestörten Bestattungsplatzes vermuten. Noch weiter nach Norden folgte ein dritter, sowohl prähistorische (B-Ware) wie historische (AR²-)Keramik aufweisender Bestattungsplatz östlich der südlichsten in Naqada Taf. IA eingetragenen Mastabas.

g) Der Naqada Taf. IA mit New Race Cemetery bezeichnete Friedhof nimmt eine teils mergelige, teils mit Geröll und Sand bedeckte 3 m-Terrasse ein. Sein Umfang ist beträchtlich. Nach den feststellbaren Scherben scheinen alle Stufen der Naqadaentwicklung repräsentiert.

Zentrum der gesamten prähistorischen Hinterlassenschaft ist deutlich die von PETRIE als South Town bezeichnete Siedlungsfläche. Obwohl sehr viel ausgedehnter als nach seinen Angaben anzunehmen, bleibt sie mit einem Umfang von ca. 120 000 m² weit hinter der Größe sowohl der älteren wie der jüngeren Siedlung von Hierakonpolis zurück, doch ist ihr eventuell noch die Fläche der historischen Stadt (45 000 m²) zuzurechnen und außerdem die Möglichkeit in Betracht zu ziehen, daß wie diese auch die prähistorische Siedlung sich unter dem heutigen Fruchland noch weiter nach Osten erstreckt. Sowohl die Beobachtungen am Ostrand des historischen Stadtgebietes³⁾ wie das Vordringen des bebauten Landes allein seit PETRIES kartographischer Aufnahme im Jahr 1895/96 weisen deutlich auf Veränderungen hin, die im Laufe der Zeit vor sich gegangen sind.

Der Zeitstellung nach bedecken sowohl die Siedlung wie der sich nach Westen anschließende große Friedhof nach PETRIES Grabungsergebnissen die gesamte Naqadakultur⁴⁾. Für die weiteren Bestattungsplätze im Süden und Norden des untersuchten Gebietes fällt auf, daß lediglich östlich Friedhof B nochmals eine größere Siedlungsfläche am Wüstenrand festzustellen ist⁵⁾.

¹⁾ Naqada S. 65 f. Die Masse der Steine schätzt PETRIE für jeden Tumulus auf ungefähr 1000 Tonnen.

²⁾ Vgl. Naqada S. 65 f.

³⁾ Daß der am heutigen Wüstenrand erhaltene Teil des historischen Ombos die gesamte Stadt repräsentiert, ist im Vergleich sowohl zur prähistorischen Siedlung wie den bekannten Städten der geschichtlichen Zeit von vornherein nicht anzunehmen.

⁴⁾ Für die Siedlung vgl. Naqada S. 50.

⁵⁾ Friedhof T, der ebenso wie die beiden Tumuli eine die gesamte Umgebung beherrschende Lage einnimmt, stellt eventuell einen bevorzugten Bestattungsplatz der Hauptsiedlung dar. Vgl. so reiche Gräber wie T 4 und T 5 (Naqada S. 18 f. und Taf. LXX XII).

Die nördlich der South Town gelegenen Friedhöfe stellen entsprechend wohl die Bestattungsplätze von heute und vielleicht schon ursprünglich im Fruchtländ gelegener Siedlungen dar, denn grundsätzlich ist für die Vorgeschichte ja mindestens ebenso sehr mit einer Bestattung möglichst aller Toten am Wüstenrand zu rechnen, wie dies heute der Fall ist¹⁾.

6. Qift (Koptos) und Wadi Hammamat

Die im Bereich der modernen Stadt erhaltenen Ruinen des alten Koptos lagern nach PETRIES Feststellungen mit ihren untersten, vor- und frühgeschichtlichen Schichten auf einer Fläche festen gelben Lehms, die vor der allmählichen Anhebung der Fruchtländebene auf das heutige Niveau ihre Umgebung inselartig überragt haben²⁾ und so für eine frühe Besiedlung ohne Zweifel in vielfacher Hinsicht besonders anziehend gewesen sein muß. Die heute noch feststellbare Ausdehnung der römischen Stadt weist einen ungefähren Durchmesser von 1,5–2 km auf³⁾. Das nahezu völlige Fehlen einer dieser Größe wie überhaupt der Bedeutung des alten Koptos entsprechenden Nekropole ist immer wieder aufgefallen⁴⁾. Am etwa 3 km weiter östlich gelegenen Wüstenrand sind bisher trotz eingehender Nachforschungen nur eine geringe Anzahl römischer Gräber aufgefunden worden⁵⁾.

REISNER stellt als Ergebnis seiner offenbar sehr gründlichen Untersuchung des Winters 1899/1900 fest: "we searched the desert at Kaft and finally found the cemetery inaccessible in the cultivation between the village of Kellahin (— Naq el-Kellahin, etwa 6 km südöstlich von Qift, unmittelbar vor der Mündung des Wadi el-Matuli) and the village of Awadat"⁶⁾ (— El-Uweidat, dem Südteil von Qift). WEILL stieß während seiner nachfolgenden Grabungen etwa 1 km südlich El-Uweidat bei Naga el-Kom (Nag' Kom el-Kuffar) und östlich davon auf römische Kalksteinsärge, ferner etwa 1,5 km nordöstlich Qift bei Kom el-Heitan (Nag' Kom el-Heitan) auf einen römischen Kindersarg⁷⁾. Während der letztere nicht unbedingt auf die Existenz eines besonderen Bestattungsplatzes zu deuten braucht, stimmen die ersteren Funde WEILLS mit REISNERS Feststellung so völlig überein, daß die alte Nekropole zweifellos am ehesten im Bereich südlich und südöstlich der Stadt zu suchen ist. Da andererseits nicht anzunehmen ist, daß diese Bestattungsplätze im Fruchtländ selbst angelegt worden sind, muß entweder der Lehmücken, auf dem die Stadt Koptos liegt, ursprünglich in einer Nord-Südausdehnung von mindestens etwa

¹⁾ Wie sich dies mit der durchweg erstaunlich geringen Zahl vorhandener Bestattungen verträgt, stellt für die prähistorische wie die historische Zeit das gleiche ungelöste Problem dar (vgl. auch z.B. ENGELBACH, *ASAE* 42 [1943] S. 212; MURRAY, *JE* 42 [1956] S. 86f.). Selbst wenn man alle im Umkreis der South Town vorhandenen Gräber mit etwa 3–4000 Gräbern veranschlagt und die Tatsache von gelegentlichen Doppel- und Mehrfachbestattungen berücksichtigt, ergibt sich für den Zeitraum von etwa 5 Jahrhunderten, den die Naqadakultur umfaßt haben dürfte, nur eine jeweilige Bevölkerung von höchstens 3–400 Köpfen.

²⁾ PETRIE, *Koptos* S. 3f. Wie weit die Besiedlung in die Vorgeschichte zurückreicht, ist aus den kurzen Bemerkungen PETRIES nicht mit völliger Sicherheit zu erkennen. Zudem hat er nur Teile der Gesamtfläche bis zum gewachsenen Boden freigelegt. Die *Koptos* Taf. 2 abgebildeten Steingeräte stellen nur eine Auswahl dar, von der die Messer Nr. 1, 6 und 14 spätvorgeschichtlich-frühdynastisch zu datieren sind, während die Hartsteinbeile eher bis ins Naqada I zurückreichen, wo genau entsprechende Formen bisher allerdings ebenfalls noch nicht bekannt geworden sind. Über die dazugehörige Keramik fehlen nähere Angaben überhaupt. Bemerkenswert ist die Existenz zahlreicher in die Lehmsschicht eingetiefter Gruben, deren Entstehung PETRIE sich so denkt, daß hier Baumaterial für die lehmverschmierten Flechtwerkhütten entnommen worden ist, möglicherweise aber auch eingetiefter Wohngruben wie in Hierakonpolis usw. darstellen könnten.

³⁾ WEILL, *ASAE* 11 (1911) S. 98ff., Skizze auf S. 106 u. Taf. I.

⁴⁾ WEILL, *ASAE* 11 (1911) S. 115f.

⁵⁾ REISNER, *Naga-ed-Der* S. V f.

⁶⁾ WEILL, *ASAE* 11 (1911) S. 115.

⁷⁾ *ASAE* 11 (1911) S. 113f.

5 km über das Talniveau emporgeragt oder aber die Ostwüste ehemals in mehr oder weniger geschlossener Front ca. 3 km weiter nach Westen bis auf die Linie von Qift gereicht haben.

Eigene Untersuchungen beschränkten sich unter diesen Umständen in weitestlichen auf das allgemeine Geländestudium. Die landschaftliche Situation ist etwa ähnlich derjenigen des Wadi Madamut, Khuzams und Higazas. Daß die weiten Mündungsfächer der Wadi Sheikh Eida und Wadi el-Matuli sich einst sehr viel mehr westlich erstreckt haben, ist durchaus anzunehmen. Für die bis in letzte Zeit andauernde Ausdehnung des Fruchtländes spricht nicht zuletzt die Lage der modernen Friedhöfe, die sich nicht auf dem Wüstenrand selbst, sondern westlich davon tief in der augenblicklichen Grenzzone des bebauten Landes erstrecken. Nimmt man danach ein Zurückweichen des Wüstenrandes seit älterer Zeit um nur etwa 1–1,5 km an und stellt dazu die Ost-Westausdehnung des Nekropolengeländes in Rechnung, so bleibt zwischen beiden ein so schmaler Streifen von bestellbarem Land übrig, daß sehr viel mehr damit zu rechnen sein dürfte, daß sich die Ostwüste früher tatsächlich in geschlossener Fläche bis Koptos und einer entsprechend nach Süden verlaufenden Linie erstreckt hat.

Die von REISNER erwähnten Fundstellen eines „predynastic flint camp“ (ohne genaue Ortsangabe), das von ihm ausgegraben worden ist, und eines „plundered predynastic cemetery at Shurafa“¹⁾ im Gelände festzustellen, wäre unter diesen Umständen von besonderer Wichtigkeit gewesen, konnte aber nicht erreicht werden.

Im Wadi Hammamat wurden einige Felsbildergalerien des WINKLERSchen Fundbereiches 2–10²⁾ untersucht. Ihre heutige Umgebung ist eine stark zerschnittene öde Sandsteinlandschaft, die, abgesehen von einigen Kameldornsträuchern, gänzlich steril ist. Steinwerkzeuge, Ton-scherben oder sonstige Funde konnten weder hier noch an anderer Stelle gemacht werden.

Die Annahme, daß die dargestellten Tiere jemals in etwa dieser Gegend gesehen worden sind, erfordert in jedem Fall eine außerordentlich starke Klimaveränderung seit der damaligen Zeit. Verhältnisse, die eine Verwendung der abgebildeten Schiffe an Ort und Stelle ermöglichen würden, sind überhaupt undenkbar. Ebenso wie die Zeichnungen der Early Nile Valley-Dwellers, für die WINKLER auf Grund der Ähnlichkeit mit den Malereien der Naqada II-zeitlichen D-Ware von vornherein eine Herkunft aus dem Niltal annimmt, können auch die Schiffsabbildungen der Eastern Invaders nur von Menschen aus dem Talbereich angelegt worden sein, es sei denn, man nimmt an, daß die Träger dieser Stilgruppe während ihres Aufenthaltes in der Ostwüste immer wieder diejenigen Schiffe darstellten, mit denen sie einst über das Rote Meer gekommen sind oder die sie selbst noch immer dort benutzten. Beides hat nicht sehr viel Wahrscheinlichkeit für sich. Ist es aber in jedem Fall so, daß es sich bei den Schiffsdarstellungen um Objekte handelt, die in der Ostwüste selbst auch bei günstigsten Klimaverhältnissen nie gesehen worden sein konnten³⁾, sondern daß hier Gegebenheiten des Niltales oder der Küste des Roten Meeres wiedergegeben wurden, so mahnt dies auch gegenüber einer Auswertung der Tierdarstellungen auf einstige Klimaverhältnisse zur besonderen Vorsicht. Größere Sicherheit scheint im allgemeinen erst da gegeben, wo zugleich Bodenfunde in heute unwirtlichen Gebieten Hinweise in die gleiche Richtung geben⁴⁾.

¹⁾ REISNER, *Naga-ed-Der* S. VI.

²⁾ WINKLER, *Rock-Drawings* I.

³⁾ Selbst die größten Wadis können in neolithischer und chalkolithischer Zeit nicht mehr so starke Wassermengen geführt haben, daß sich Schiffe der Größe und Besatzungszahl, wie sie in den Felszeichnungen wiedergegeben sind, darauf hätten bewegen können. Zudem kämen in Anbetracht des starken Gefälles für eine Schifffahrt grundsätzlich nur die fast durchweg sehr kurzen Unterläufe der heutigen Trockentäler in Betracht.

⁴⁾ Vgl. neuerdings bes. DEBONO, *ASAE* 51 (1951) S. 59ff.

7. Qena und Nag' el-Gaziriya

Für das Mündungsgebiet des Wadi Qena, das nördlich und östlich der Stadt die Niederwüste formt, war bereits auf Grund des Kartenbefundes mit erheblichen Erweiterungen des Fruchtlandes zu rechnen¹⁾. Das gleichzeitige Fehlen einer erhaltenen Nekropole steht in auffälliger Parallele zu den entsprechenden Befunden bei Khuzam und Qift. Neben einer Untersuchung des näheren Wüstenrandes war eine tiefer in das Wadi vordringende Erkundung geplant, mußte jedoch infolge einer plötzlich verhängten allgemeinen Sperrung der gesamten Ostwüste unterbleiben.

Bessere Aussichten für die Erhaltung archäologischer Hinterlassenschaft liegen wenigstens z. T. weiter im Nordwesten von Qena vor, wo bei Nag' el-Gaziriya in den Jahren 1938 und 1944 durch den Service des Antiquités eine kleine Nekropole freigelegt worden ist. Der Platz liegt ca. 5 km nordwestlich Qena am Rand der östlichen Niederwüste, die hier eine stark zerschnittene Terrassenlandschaft bildet²⁾, in deren Buchten sich überall das Fruchmland einschneidet (Taf. Vd). Auf einer unmittelbar ins bebaute Gebiet sich absenkenden 15 m-Schotterterrasse liegen mehrere größere Ziegelmastabas der 5./6. Dynastie sowie Schacht- und einfache Grubengräber, über die bisher nur A. FAKHRY kurz berichtet hat³⁾.

Die Mehrzahl der Funde ist heute in Kairo. Im Magazin von Qena konnten mit der freundlichen Erlaubnis des Inspektors SCHANDAWILLI jedoch noch mehrere vorgeschichtliche Tongefäße aufgenommen werden, die nach seiner Angabe von Nag' el-Gaziriya stammen. Im einzelnen handelt es sich um folgende Stücke (Abb. 4):

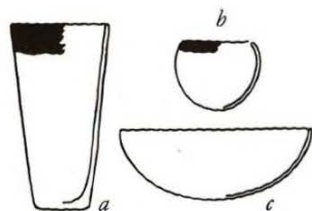


Abb. 4.
Tongefäße der Naqada- und
der Badarikultur von Nag'
el-Gaziriya (Maßstab 1:6)

a) ein Becher der naqadazeitlichen B-Ware, verhältnismäßig dickwandig und grob, mit gestreckt verlaufender Wandung⁴⁾,

b) drei kleine braunrote Gefäße der BR-Ware der Badarikultur mit eingezogenem Rand, innen ganz und außen entlang der Gefäßmündung geschwärzt, dünnwandig, leicht, nicht sehr gut gearbeitet, jedoch poliert⁵⁾,

c) eine größere Schale ähnlicher Tonart, innen schwarz, außen braun und nur geglättet; dickwandiger als die kleineren Gefäße, aber trotzdem verhältnismäßig leicht im Gewicht. Der Rand der Schale ist abgeflacht, der Boden weist vier regelmäßige angeordnete Lochungen auf⁶⁾.

¹⁾ Vgl. wiederum die Lage der modernen Friedhöfe in ihrer Entfernung vom heutigen Wüstenrand. Eine besonders tiefe Fruchtländerweiterung zieht sich besonders im Wadi Qena selbst nach Norden.

²⁾ Vgl. Beitrag BUTZER S. 57f.

³⁾ ASAE 46 (1947) S. 25f.

⁴⁾ Vgl. etwa PETRIE, *Preh. Corpus* Taf. IV: B 27c.

⁵⁾ Vgl. etwa BRUNTON, *Badarian Civilisation* Taf. XIV: BR 24 K bzw. 24 m.

⁶⁾ Vgl. etwa BRUNTON, *Badarian Civilisation* Taf. XIV: BR 21 P.

Den Gefäßen kommt, falls die angegebene Herkunft als gesichert angenommen werden darf, insofern besondere Bedeutung zu, als bisher von der gesamten Ostseite des Nils von Khuzam bis zum Gebel Tarif noch keine vorgeschichtlichen Funde bekanntgeworden sind.

8. El-Mahasna

Die kurze Untersuchung galt vor allem einem Studium des Geländes, in dem GARSTANG 1900/01 und ARYTON und LOAT 1908 eine Anzahl prähistorischer und historischer Fundplätze haben feststellen können: einen offensichtlich bereits stark zerstörten Friedhof ca. 1 km westlich Bet Allam (Site L)¹⁾, eine prähistorische Ansiedlung und einen sie überlagernden ausgedehnten Friedhof der 1.—11. Dynastie etwa 2 km südlich Mahasna (Site M)²⁾, einen großen, ursprünglich etwa 600 Gräber umfassenden vorgeschichtlichen Bestattungsplatz etwa 800 m weiter westlich (Site H)³⁾, weitere Friedhofsreste unmittelbar im Wohnbereich des Dorfes Mahasna (Site N)⁴⁾ und die großen Ziegelgräber der 3. Dynastie bei Bet Khallaf (Site K)⁵⁾.

Die landschaftliche Situation ist durch eine weit ausgedehnte Niederwüste bestimmt, die von Alawniyeh an immer weiter nach Westen ausgreift und dabei gegenüber dem bis zu 10 km zurückspringenden Kalksteinplateau der Hochwüste eine ähnliche buchtartige Erweiterung bildet, wie sie auch unmittelbar südlich bei Abydos vorliegt. Ebenso wie dort ist es auch hier eine sehr einförmige, nur leicht mit Geröll bedeckte Sandwüste, die gegen das Fruchmland bis zu einer Höhe von 6 m ansteht und nach Westen nur sehr geringfügig und langsam ansteigt⁶⁾.

Die von GARSTANG untersuchte prähistorische Ansiedlung des Site M liegt unmittelbar am Steilabfall dieser Flachwüste zum Fruchmland. Ihr Umfang, der durch GARSTANG nur ungefähr angegeben wird⁷⁾, ist heute in Anbetracht der möglichen Veränderungen sowohl durch Sebachgrabungen wie GARSTANGS Grabungen allein vom Oberflächenbild her zwar nicht mehr einwandfrei zu bestimmen, scheint aber ein beträchtlicher gewesen zu sein. Allein der von GARSTANG mit S 2 bezeichnete Bezirk besonders starker Wohnablagerungen nimmt eine Fläche von etwa 100 × 100 m ein. Schwächere Siedlungsspuren aufliegender Tonscherben und Feuersteingeräte ziehen sich darüber hinaus nach Norden noch etwa 50 m, nach Süden noch etwa 150 m am Wüstenrand entlang. Über den Zusammenhang dieser Siedlungsreste zum weiter südlich gelegenen, von GARSTANG als S 1 bezeichnete Wohnbereich konnten dagegen keine Feststellungen gemacht werden. Die reichlich aufliegenden Scherben von B-, P- und R-Ware repräsentieren eine vom frühen Naqada I bis mindestens zum Naqada IIc reichende Entwicklung.

Der von ARYTON und LOAT freigelegte Friedhof H liegt von dieser Siedlung etwa 800 m wüsteneinwärts und dürfte wohl sicher den zu ihr gehörenden Bestattungsplatz darstellen. Etwa ebenso weit vom Fruchtländrand zurück liegt der weitere prähistorische Friedhof von Site L. Die Lage des Bestattungsplatzes der 1.—11. Dynastie, der die prähistorische Siedlung des Site M überlagert⁸⁾, und des zweiten historischen Friedhofes im Dorfbereich von El-Mahasna steht dazu in einem bemerkenswerten Gegensatz, der am ehesten mit einer entsprechenden Verlagerung

¹⁾ GARSTANG, *Mahasna and Bet Khallaf* S. 5 und Taf. I.

²⁾ GARSTANG, a.a.O. S. 5ff., Taf. I und II.

³⁾ ARYTON-LOAT, *Predynastic Cemetery of El Mahasna* S. 1ff.

⁴⁾ GARSTANG, a.a.O. S. 2 und Taf. I.

⁵⁾ GARSTANG, a.a.O. S. 8ff., Taf. I und II.

⁶⁾ Vgl. Beitrag BUTZER S. 58, ferner auch GARSTANG, a.a.O. S. 1ff. und Taf. I.

⁷⁾ GARSTANG, a.a.O. S. 5f.

⁸⁾ Er schließt zeitlich an den Friedhof H an, dürfte also wohl dessen Fortsetzung darstellen.

auch der Siedlungen, also wie bei Hierakonpolis mit einem Herabsteigen in das tiefer gelegene Vorland, erklärbar zu sein scheint¹⁾.

9. El-Balayza — Asyut

Eine letzte Untersuchung auf der oberägyptischen Westseite wurde südlich Asyut angesetzt und mit Unterbrechungen bis El-Balayza geführt. Die bis zu 250 m ansteigende geschlossene Felswand des Kalksteinplateaus tritt vom Fruchtländ nur wenig zurück. Unmittelbar südlich Asyut bis halbwegs Durunka ist ihr lediglich noch ein schmaler Streifen Hangschutt vorgelagert. Von nördlich Durunka bis südlich El-Zawya erweitert sich die Niederwüste nach und nach auf 1–2 km Tiefe. Von West nach Ost abfallend verläuft sie dabei durchweg eben ins bebaute Land. Südlich El-Zawya bis El-Balayza ändert sich das Bild abermals, und der Felswand unmittelbar vorgelagert treten stark zerschnittene Terrassenreste hügelartig bis unmittelbar ans Fruchtländ heran.

Der archäologische Befund ist, abgesehen von den Felsgräbern bei Deir Durunka und Deir Rifa²⁾, außerordentlich spärlich. Am Wüstenrand etwa halbwegs zwischen den beiden Orten wurde ein Bereich spätzeitlicher Besiedlung oder Bestattung festgestellt, der durch leichte Anhebung des Fruchtländes mittels niederer Terrassen schon fast völlig unter Bebauung genommen war. Verstreute Scherben liegen bis etwa 100 m innerhalb der Felder zutage. Östlich Deir Rifa sind die von PETRIE ausgegrabenen Bestattungsplätze der 6.–20. Dynastie etwas vom Wüstenrand zurück, teils unter Ausnutzung einiger flacher Erhöhungen, teils in völlig ebenem Gelände angelegt³⁾.

Weiter südlich besetzen bis über El-Nazla und El-Zawya hinaus moderne Friedhöfe ausgedehnte Strecken der Niederwüste, doch war dahinter auf einem einige hundert Meter östlich El-Zawya liegenden größeren Terrassenrest noch eine Anzahl ausgenommener Gräber festzustellen, für die die wenigen aufliegenden Scherben jedoch keine Datierung ergeben haben⁴⁾.

Auf den Terrassenresten unmittelbar westlich des großen modernen Friedhofes von El-Balayza fanden sich an zwei Stellen spätzeitliche Scherben. Am Westrand des Ortes konnte ein breiter Aufschluß beobachtet werden, in dem eine obere, durchschnittlich etwa 20 cm starke Nilschlammsschicht mehr als 2 m ältere Nilsande überlagert, also dasselbe Vordringen des Fruchtländes zeigt, wie es bei Deir Durunka und Deir Rifa erkennbar ist.

10. El-Itmaniya — El-Ghuraiyib

Im Südosten von Asyut wurde teils eingehend, teils kursorisch der von El-Itmaniya bis El-Ghuraiyib reichende Wüstenstreifen untersucht, in dem BRUNTON während der Jahre 1922 bis 1931 eine große Zahl prähistorischer und historischer Friedhöfe und Siedlungen entdeckt und ausgegraben hat⁵⁾. Für das Verhältnis dieser Fundplätze zu ihrer landschaftlichen Situation⁶⁾ ergibt sich folgendes Bild:

¹⁾ Vgl. auch das Abbrechen z. B. des alten Ombos (s. oben S. 17) oder von Hemamieh-Süd (*Badarian Civilisation* S. 78) am Ende der prähistorischen Zeit.

²⁾ PETRIE, *Gizeh and Rifeh* S. 11 ff.; KAMAL, *ASAE* 16 (1916) S. 65 ff.; für einen größtenteils koptischen Friedhof am Fuß der Bergwand bei Deir Durunka vgl. ebenda S. 65 f.

³⁾ PETRIE, *Gizeh and Rifeh* S. 11, 13 f., 21 ff. und Taf. VIII; vgl. auch KAMAL, *ASAE* 14 (1914) S. 67 ff.

⁴⁾ KAMAL, *ASAE* 3 (1902) S. 37 erwähnt aus derselben Gegend einen griechisch-römischen Friedhof; der von PETRIE freigelegte kleine Bestattungsplatz der 6. und 18. Dynastie im Süden von El-Zawya (*Gizeh and Rifeh* S. 1, 10 und 21 ff.) scheint heute vom modernen Friedhof überlagert zu sein.

⁵⁾ BRUNTON, *Badarian Civilisation*; *Qau I*, II und III; *Mortagedda*; *Matmar*.

⁶⁾ Vgl. Beitrag BUTZER S. 58.

Die von 4 km südlich bis 3 km nördlich des Ortes El-Itmaniya zutage gekommenen Friedhöfe prähistorischer und historischer Zeit¹⁾ liegen am Rand einer von Wadis zerschnittenen Flachwüste, die gegen das Fruchtländ in einer Höhe von 3–9 m ansteht. In den eben ins bebaute Land übergehenden Wadimündungen ist deutlich ein Vordringen des Fruchtländes festzustellen. Die Steilkante des östlichen Kalksteinplateaus steht in weitem Bogen bis zu 10 km zurück.

Von der Ezbe Yusif (1,5 km südlich El-Hammamiya) bis 1 km südlich Nazlet Sheikh Isa, auf welcher Strecke der Steilabsturz des Ostplateaus teils als nackte Felswand, teils mit schmal vorgelagertem Hangschutt ans Fruchtländ herantritt, sind vorgeschichtliche und spätere Funde einmal im Bereich des modernen Dorfes und Friedhofes El-Hammamiya zutage gekommen²⁾, wo die Steilwand am Ausgang eines kleinen Wadis etwa 100 m vom Fruchtländ zurückliegt und ein schmaler Streifen Flachwüste mit 3 m gegen das Fruchtländ ansteht; ferner etwa 3,5 km weiter nördlich unmittelbar am Fuß des Steilabfalls und zum Teil im Fruchtländ verschwindend die von CATON-THOMPSON freigelegte prähistorische Siedlung³⁾.

Die beim neuerlichen Zurückweichen der Felswand etwa 1 km südlich Nazlet Sheikh Isa wieder stark einsetzenden prähistorischen und historischen Friedhofs- und Siedlungsreste⁴⁾ liegen auf einem von kleinen Wadis stark zerschnittenen Flachwüstenstreifen (Taf. VIa), der sich nördlich bis etwa 3,5 km südlich von Nag' Wisa hinzieht und gegen das in die Wadimündungen eindringende Fruchtländ in einer Höhe von 3–10 m ansteht.

Nach weiteren 1,5 km, während derer der Kalksteinabsturz erneut bis unmittelbar ans Fruchtländ herantritt, ist ihm von etwa 1 km südöstlich Nag' Wisa bis etwa 1,5 km nordwestlich El-Ruweigat/Deir Tasa wiederum ein Streifen von Flachwüste vorgelagert, deren Tiefe bis zu 2,5 km beträgt. Bis El-Ruweigat verläuft sie im wesentlichen flach geneigt und ohne Steilabfall zum Fruchtländ, von hier an nach Nordwesten dagegen ähnlich wie bei Nazlet Sheikh Isa, indem sie gegen das bebaute Land in 3–8 m Höhe ansteht. Lediglich hier in diesem nördlichen Abschnitt sind prähistorische und historische Funde zutage gekommen⁵⁾. Im südlichen Abschnitt andererseits ist ein deutliches Vordringen des Fruchtländes vor allem südlich El-Ruweigat zu beobachten, wo sich das bebaute Land heute bis etwa 600 m östlich des modernen Friedhofes, der halbinselartig von Norden in die Felder vorspringt, nach Osten ausgedehnt hat.

Nach einem abermaligen kurzen Herantreten der Felswand folgt von etwa 1 km südlich Nazlet el-Mustagidda bis 5 km nördlich des Ortes neuerlich eine Zone schmal vorgelagerter Flachwüste, die gegen das Fruchtländ mit einem Abfall von 3–10 m ansteht und sowohl prä-

¹⁾ Fundbereiche 100–1300, 7000: Von der Vorgeschichte bis zur römischen Zeit sind sämtliche Perioden vertreten. Vgl. *Bad. Civ.* S. 3, 42, 48 ff., Taf. V, XXX; *Qau I*, S. 10 ff., Taf. X–XI; II, Taf. L–LXIX; III, S. 1 ff., Taf. II, V–VIII, XXII–XXIII, XXXVIII, XXXIX. Ein weiterer vorgeschichtlicher Friedhof (ooo) im äußersten Süden der Qaubucht (*Bad. Civ.* S. 42, 48).

²⁾ Fundbereiche 1500–2100: Ebenfalls Vorgeschichte bis zur römischen Zeit. Vgl. *Bad. Civ.* S. 4, 43, 49 f., Taf. V, XXX–XXXI; *Qau I* S. 3, 13 ff., Taf. X–XI; II, Taf. L–LXIX; III, S. 1 ff., Taf. II, V, XXII, XXXVIII, XXXIX. Unmittelbar bei der Ezbe Yusif und unterhalb der Felsgräber außerdem die Fundbereiche 1400 und 1450, in denen gleichfalls fast alle Perioden von der Vorgeschichte bis in die Spätzeit vertreten sind. Vgl. *Bad. Civ.* S. 3, Taf. V; *Qau III*, S. 1 ff., Taf. II, XXII, XXXVIII.

³⁾ *Bad. Civ.* S. 69 ff.

⁴⁾ Fundbereiche 3000–6000: Von der Vorgeschichte bis in die Spätzeit alle Perioden. Vgl. *Bad. Civ.* S. 4 ff., 43 ff., Taf. V–VIII, XXXI–XXXIII; *Qau I* S. 4, 13 ff., Taf. XI; II, Taf. L–LXIX; III, Taf. II, V–VI, XXII–XXIII, XXXVIII, XXXIX.

⁵⁾ Fundbereiche 2000–2200, 2600–4100: Von der Vorgeschichte bis in die ptolemäische Spätzeit. Vgl. *Mortagedda* S. 3, Taf. II, VII–X, XXIX–XXXI, XLV–XLVIII, LXX–LXXI, LXXVIII.

historische wie historische Funde gebracht hat¹⁾. Dann greift die Flachwüste weit nach Westen vor und erreicht, während die Kalksteinwand nach Osten zurückweicht, im Gebiet des Wadi Emi (Matmar) eine Tiefe von mehr als 5 km. Gegen das Fruchtländ steht sie bis etwa halbwegs El-Matmar/El-Ghuraiyib nur mehr teilweise in größerer Höhe an. Prähistorische und historische Funde kamen in geringerem Umfang als in den weiter südlich gelegenen Abschnitten zutage²⁾.

2. MITTELÄGYPTEN

Für die Fortführung der Untersuchung auf mittelägyptischem Gebiet, d. h. dem eigentlichen Hauptarbeitsbereich der Unternehmung, hatte sich aus dem bisherigen Verlauf vor allem ein wesentlicher Hinweis ergeben: die Feststellung, daß die Grenze zwischen Fruchtländ und Wüste auf weite Strecken offensichtlich ungleich mehr in Bewegung war und ist, als vereinzelt in der Literatur darüber anzutreffende Bemerkungen dies annehmen lassen. Als Folge der fortwährenden Schlammablagerung des Flusses geht nicht allein eine Anhebung des Talniveaus vor sich, sondern zugleich dehnt sich die Schicht des abgelagerten Schlammbodens auch in der Breite aus. Dieser zweite Vorgang wirkt sich am stärksten naturgemäß überall dort aus, wo ihm die Niederwüste als eine ebene oder schwach geneigt ins Fruchtländ verlaufende Fläche gegenübertritt, sehr viel weniger oder gar nicht dagegen, wo beide mit einem größeren Niveauunterschied aufeinandertreffen, d. h. die Niederwüste in einem deutlich ausgebildeten Abfall gegen die Talebene ansteht.

Seit Errichtung des Assuandammes und der daraus resultierenden sehr viel geringeren Schlammablagerung hat diese Ausdehnung des Fruchtländes auf altem Wüstenboden zwar ohne Zweifel an natürlicher Stärke erheblich eingebüßt, ist offenbar aber gerade in den letzten Jahrzehnten der steigenden Übervölkerung des Landes durch künstliche Mittel aufrechterhalten worden, ja hat an Umfang möglicherweise sogar noch zugenommen. Daß mit einer Erhaltung derjenigen archäologischen Hinterlassenschaft, die sich einst unmittelbar am Wüstenrand befunden hat, unter diesen Umständen grundsätzlich vor allem in den Gebieten zu rechnen sein wird, wo die Gestaltung dieses Wüstenrandes eine Überlagerung von vornherein ausgeschlossen hat, ergab sich daraus als eine Annahme, deren Überprüfung während des weiteren Verlaufs besondere Beachtung gewidmet worden ist.

11. El-Izziya/Gahdam — Kom Dara

Im Nordwesten von Asyut wurde ein von El-Izziya/Gahdam bis Kom Dara reichender Streifen untersucht³⁾. Die stark aufgelöste Steilwand des Westplateaus steht vom Fruchtländ bis über 5 km zurück. Ihr vorgelagert ist eine hügelige, von Geröll und Sand bedeckte Niederwüste

¹⁾ Bis nördlich El-Khawalid die Fundbereiche 100—1900, 5000—5100, 10100—10200, 11700—11800: Vorgeschichte bis zur römischen Zeit. Vgl. *Mostagedda* S. 3 f., Taf. I—II, VII—X, XXIX—XXXI, XLV—XLVIII, LXX—LXXI, LXX XVIII.

²⁾ Bis El-Matmar wieder fast sämtliche Perioden von der Vorgeschichte bis zur römischen Zeit. Vgl. *Matmar*, S. 2 ff., Taf. III, VIII—X, XX, XXIV—XXVIII, XLIII—XLIV, LIV—LVI; nördlich Matmar dagegen nur geringe Spuren, vgl. *Matmar* S. 4.

³⁾ Unmittelbar im Nordwesten der Stadt machten Flugplatz und militärische Sperrbezirke eine Untersuchung unmöglich. Für Manqabad erwähnt KAMAL eine kleine griechisch-römische Nekropole (*ASAE* 11 [1911] S. 3 f.; vgl. auch *ASAE* 15 [1915] S. 178 ff.), für den Wüstenrand gegenüber Masra eine offenbar sehr ausgedehnte Friedhofsreihe z. T. gleicher Datierung, z. T. bis zur 12. Dynastie zurückreichend (*ASAE* 11 [1911] S. 5 ff.; 15 [1915] S. 191 ff.).

mit Höhenunterschieden bis zu 10—15 m⁴⁾. Ihr letzter Abschnitt verläuft fast durchweg so flach ins Fruchtländ (Taf. VIIIb), daß mit einer Erhaltung des älteren Wüstenrandes grundsätzlich kaum zu rechnen ist⁵⁾.

Der archäologische Befund ist, trotz z. T. sehr eingehender Untersuchung, außerordentlich dürftig. Hinter den Dörfern El-Izziya und Gahdam und den sich anschließenden sehr ausgedehnten modernen Friedhöfen wurden an den Abhängen der am weitesten nach Osten vorgeschobenen Hügel zahlreiche Bezirke ausgenommener Gräber festgestellt, die nach den sehr wenigen, stark verschliffenen Scherben offensichtlich spätzeitlich zu datieren sind. Weitere Gräbergruppen, deren einfache rundgeformte Sandhügel z. T. bereits fast bis zur Unkenntlichkeit eingeebnet sind, dürften wohl nicht älter als islamisch sein.

Der gesamte Streifen bis nördlich El-Atamna erwies sich, soweit durch Geländebegehung zu erkennen war, als von jeder archäologischen Hinterlassenschaft gänzlich frei, wobei allerdings vor allem bei Beni Adi die sich südlich und westlich des Ortes hinziehenden Friedhöfe von mehreren Tausenden moderner Gräber eine Untersuchung sehr erschwerten. Erst auf den Hügeln hinter Atamna waren verschiedentlich wieder ausgenommene Gräber zu beobachten, jedoch ohne daß eine genaue Datierung möglich gewesen wäre⁶⁾.

Im Bereich der großen Ziegelpyramide vom Kom Dara haben WEILL und VERCOUTTER während der Jahre 1948—1952 mehrere Grabungen durchgeführt und dabei nicht nur die Hauptanlagen näher untersucht, sondern auch auf und zwischen den südlich sich anschließenden Hügeln eine Anzahl von Ziegelgräbern des ausgehenden AR bzw. der ersten Zwischenzeit festgestellt⁷⁾. Der gesamte Komplex besetzt eine Wüstenzunge, die so auffallend ins Fruchtländ vorspringt, daß der Verdacht naheliegt, es habe sich hier — durch Pyramide und natürliche Hügel geschützt — der Rest eines älteren Wüstenrandes erhalten, dessen südlich und nördlich sich anschließende Fortsetzung infolge ihrer flachen Ausbildung heute längst vom sich ausbreitenden Nilschlamm überlagert ist. Für den Vorgang der Anhebung des Talniveaus, der sich seit der Zeit des AR in diesem Gebiet vollzogen hat, ist VERCOUTTERS Feststellung bemerkenswert, daß die tiefsten Schächte der AR-Gräber heute während der sommerlichen Flutzeit mit ihrer Sohle im Grundwasser liegen⁸⁾.

Auf der gesamten untersuchten Strecke fanden sich Feuersteingeräte vom Charakter des Levalloisien (Taf. XIVc)⁹⁾.

12. El-Ghuraiyib — Arab Miteir

Auf der Ostseite von Asyut wurde die Untersuchung unmittelbar nördlich des von BRUNTON durchforschten Gebietes aufgenommen und mit Unterbrechungen bis zum Gebel Abu Foda geführt. Das landschaftliche Bild ist fast auf der gesamten Strecke durch die Mündungsgebiete großer Wadis und eine entsprechend tiefe Ausdehnung der Niederwüste bestimmt¹⁰⁾.

¹⁾ Vgl. Beitrag BUTZER S. 62.

²⁾ Vgl. auch die Beobachtung moderner Fruchtländserweiterung im Gebiet südlich El-Izziya/Gahdam, die KAMAL, *ASAE* 11 (1911) S. 5 mitteilt.

³⁾ KAMAL, *ASAE* 15 (1915) S. 185 f. berichtet von einer großen Nekropole mit Gräbern des AR in den Hügeln und solcher der Spätzeit im östlich anschließenden Flachgelände.

⁴⁾ WEILL, *ASAE* 46 (1947) S. 323 ff.; *Chron. d'Ég.* 23 (1948) S. 37 ff. und 24 (1949) S. 35 ff.; VERCOUTTER, *Chron. d'Ég.* 27 (1952) S. 98 ff. Neben den Anlagen des AR kamen koptische Bestattungsplätze zutage.

⁵⁾ *Chron. d'Ég.* 27 (1952) S. 110.

⁶⁾ Vgl. die Ergebnisse der prähistorischen Untersuchung von DEBONO (*Chron. d'Ég.* 27 [1952] S. 109).

⁷⁾ Vgl. Beitrag BUTZER S. 59.

Auf der Strecke El-Ghuraiyb — Arab Miteir sind es in erster Linie die Sande und Schotter des Wadi Asyuti, die sich in großer Tiefe zwischen die weit zurücktretende bzw. völlig aufgebrochene Kalksteinwand und das Fruchtländchen schieben. Ihre westliche Randzone geht größtenteils eben in das bebaute Land über (Taf. VII d). Erst im Lauf der letzten Jahrzehnte vor sich gegangene Erweiterungen des Fruchtländchens sind an mehreren Punkten deutlich zu erkennen. Etwa 3 km östlich Deir Bisra ragt die etwa 500 m nördlich der Asphaltstraße gelegene Sandfläche des modernen Friedhofes entgegen der älteren Katasteraufnahme heute fast inselartig ins neu gewonnene bebaute Land hinein. Bei und bis fast 2 km östlich Deir Bisra sind von der früher (Katasteraufnahme der 20er Jahre) bis zum Nil heranreichenden Niederwüste nur noch einige Kuppen erhalten, während die Grenze des Fruchtländchens einige hundert Meter nördlich von Straße und Kanal verläuft.

Im Mündungsgebiet des Wadi Asyuti selbst hat sich das Fruchtländchen auch nach älteren Karten bereits bis zu 2,5 km talaufwärts in die Wüste vorgeschoben. Der südliche Mündungsterrassenausläufer wird, im Gegensatz zur Katasteraufnahme, heute jedoch auch im Südosten von bebaute Land umfaßt und bildet so eine stark mit Fruchtländchenpartien verkreuzte vorspringende Wüstenhalbinsel. Eine weitere mehr oder weniger starke Verzahnung zwischen Wüste und Fruchtländchen bestimmt außerdem das Bild der sich nördlich anschließenden kleineren Wadmündungen. Etwa halbwegs zwischen Bisra und Arab Miteir sind unmittelbar am Ostrand von Straße und Kanal einige dicht mit modernen Gräbern besetzte, 7—9 m hohe Wüstenkuppen (Sidi Sheikh Suef) zu beobachten, an denen vorbei sich das Fruchtländchen heute bereits etwa 1 km nach Osten erstreckt.

Bei dieser offenkundig nur streckenweisen Erhaltung des alten Wüstenrandes waren die Aussichten für eine Feststellung umfangreicher archäologischer Hinterlassenschaft von vornherein nicht allzu günstig. Im Verlauf einer teils kursorischen, teils eingehenden Untersuchung des Gebietes konnten auf dem Ausläufer der südlichen Mündungsterrasse des Wadi Asyuti, etwa 1 km nordwestlich Deir Bisra, spätzeitliche Siedlungsreste mit starker Scherbenanhäufung auf einer Fläche von über 50 × 50 m festgestellt werden¹⁾. Unmittelbar östlich davon fanden sich in einem ebenfalls stark mit dem Fruchtländchen verkreuzten Bereich Reste eines völlig zerstörten, ursprünglich sehr ausgedehnten Gräberfeldes der Naqadakultur (Taf. VII a). Gemischt mit spätzeitlicher Keramik lagen Scherben der P-, R-, L- und W-Ware des Naqada auf, von denen sich jedoch nur einige Fragmente zylindrischer W-Gefäße des Typs W 71 a bzw. 80²⁾ (Taf. VII c) genauer, d. h. in die Endphase der Naqadakultur datieren lassen. Der Friedhof dürfte bald gänzlich unter der fortschreitenden Ausdehnung des bebauten Landes verschwunden sein.

Unmittelbar südlich Arab Miteir war auf einer zum Fruchtländchen stark geneigten Waditerrasse ein Friedhof von Schacht- und einfachen Grubengräbern festzustellen, die offensichtlich durchweg ausgenommen waren. Die umherliegenden Scherben gehören dem AR und der Spätzeit, einzelne eventuell auch der P- und R-Ware der Naqadakultur an³⁾. Etwa 500 m zurück in der Wüste fand sich vereinzelt eine beidseitig ausgezeichnet bearbeitete Feuersteinfeilschale (Taf. XIV d).

¹⁾ LD II Text S. 157 sind anscheinend ausgedehnte Ruinen bei „El Bosra“ erwähnt. Zu der fälschlich vorgenommenen Gleichsetzung mit Alabastron vgl. GARDINER, *Onomastica* II S. 78 f.

²⁾ PETRIE, *Preh. Corpus* Taf. XXX.

³⁾ KAMAL, *ASAE* 3 (1902) S. 80 ff. berichtet vom Wüstenrand von Arab el Bourg von einer sehr ausgedehnten Nekropole, die stark zerstört und z. T. bereits unter den Pflug genommen sei. Ihre Zeitstellung scheint spätzeitlich und früher zu sein. Eine weitere Spätzeitnekropole wurde von KAMAL etwa 2 km weiter westlich festgestellt (*ASAE* 3 [1902] S. 83 f.).

13. Arab Miteir — Arab el-Atiyat el-Bahriya

Die von Ost nach West durch das wieder näher tretende Kalksteinplateau stetig an Tiefe abnehmende Niederwüste ist bis östlich Deir el-Gebrawi durch flach ins Fruchtländchen verlaufende Schotterflächen mehrerer Wadis bestimmt¹⁾. Vereinzelt kleine Terrassenreste liegen meist weiter zurück. Erst von Deir el-Gebrawi bis Arab el-Atiyat stehen 3—4 m Terrassen scharf gegen das Fruchtländchen an (Taf. VII d). Eine z. T. eingehende Untersuchung ergab folgende Feststellung archäologischer Hinterlassenschaft:

Unmittelbar westlich des Dorfes Deir el-Gebrawi am Wüstenrand etwa 1,5 m über dem Fruchtländchen eine Siedlungsfläche von mindestens 100 × 100 m mit starker spätzeitlicher Scherbenanhäufung. Von dem modernen christlichen Friedhof des Ortes überdeckt und zum Teil nach Norden und Osten über ihn hinausreichend, erstreckt sich ein ausgedehntes, offensichtlich vor allem spätzeitliches Gräberfeld, das jedoch auch in den Teilen, in denen es nicht von modernen Gräbern überlagert wird, völlig zerstört ist. Weiter vom Fruchtländchen zurück, etwa 200 m vor der Steilwand mit den Felsgräbern, liegt eine noch hoch anstehende Ziegelruine, offensichtlich das christliche Kloster des Ortes.

Zwischen dem Dorf Deir el-Gebrawi und dem Ostrand des Wadi el-Gebrawi deuten verstreute Scherben u. a. des AR und mögliche Reste einfacher Grubengräber auf die einstige Existenz eines weiteren Gräberfeldes hin. Unmittelbar am Ostrand der Mündung des Wadi el-Gebrawi konnten auf einem kleinen ins Fruchtländchen vorspringenden Hügel von etwa 5 m Höhe unter uncharakteristischen Scherben späterer Zeit mehrere Bruchstücke von B- und P-, eventuell auch R-Ware der Naqadakultur festgestellt werden (Taf. VII b). Unter den Scherben der B-Ware (Taf. VII c) befand sich ein größeres Bodenstück, das innen schwarz, außen sehr stark verwittert war, aber noch Spuren ehemals guter Glättung oder Politur erkennen ließ. Dickwandig und schwer dürfte es von einem Gefäß etwa des Typs B 25 h oder B 53²⁾ stammen. Die weiteren Gefäßfragmente waren zu klein, um eine Bestimmung der ursprünglichen Gefäßformen zu erlauben. Im stark gestörten Grund waren sowohl leicht eingesenkte, mit Sand gefüllte Gruben wie die aus Nilschlamm und Steinen gefügten Fundamente zweier viereckiger Räume zu erkennen. Ein Zusammenhang mit den prähistorischen Scherben war nicht festzulegen und dürfte für die Viereckbauten auch von vornherein auszuschließen sein.

Unmittelbar hinter dem Westteil von Arab el-Atiyat erstreckt sich ein Bereich spätzeitlichen Siedlungsschuttes, z. T. mit zerfallenen Ziegeln über eine Fläche von mindestens 200 m Breite und bis zu 100 m Tiefe. Scherbenablagerungen erreichen stellenweise eine Höhe bis zu 30 cm. Weiter östlich hinter dem Dorf und seinem modernen Bestattungsort könnte sich, nach verstreuten Scherben und Oberflächenbeschaffenheit zu urteilen, eventuell der dazugehörige Friedhof erstrecken haben.

Im Norden und Westen des westlichen Dorfteiles, wo die Steilwand sehr rasch unmittelbar ans Fruchtländchen herantritt, sind im Felsen Steinbruch- bzw. Grabböhlen und auf schmalen natürlichen Bändern der Felswand ausgehauene Grabgruben festzustellen³⁾.

14. Arab el-Atiyat el-Bahariya — Ezbe el-Sheikh Said

Von Arab el-Atiyat bis El-Maabde tritt der Absturz des Kalksteinplateaus nahezu unmittelbar ans Fruchtländchen heran, von El-Maabde bis Ezbe el-Sheikh Said ist ihm ein höchstens noch 100 m

¹⁾ Beitrag BUTZER S. 59; vgl. auch DAVIES, *Rock Tombs of Deir el Gebrawi* I S. 3.

²⁾ PETRIE, *Preh. Corpus* Taf. III u. VI.

³⁾ Vgl. auch NEWBERRY, *Arch. Survey* 1892/93 S. 13.

tiefer, stark mit Hangschutt bedeckter Streifen Niederwüste vorgelagert, der insbesondere nördlich und östlich El-Maabde völlig von modernen Friedhöfen bedeckt ist¹⁾.

Etwa halbwegs El-Maabde / Ezbe el-Sheikh Said erstreckt sich auf der hier ca. 100 m tiefen, stark zum Fruchtländ abfallenden Flachwüste eine verlassene Ansiedlung, die sich über 300 m am Wüstenrand entlangzieht und in ihrem rückwärtigen Teil von Hangschutt überlagert ist (Taf. VIIa). Die zum Teil gut erhaltenen Ziegelbauten stehen noch bis zu 3 m aufrecht und gehören nach Architektur und Kreuzdarstellungen auf Hauswänden christlicher Zeit an. Die in großen Mengen aufgehäufte Keramik umfaßt entsprechend vor allem Spätschichten, doch fanden sich vereinzelt auch charakteristische AR-Keramik und eine blau bemalte Amarnascherbe des NR, ferner eine Münze des Delmatius, Neffen Konstantins des Großen²⁾.

Im Hang nordöstlich der Stadt befinden sich zahlreiche Höhlungen, z. T. offensichtlich von Steinbrucharbeiten, z. T. Gräber, von denen ein größeres kaum mehr sichtbare Spuren von Bemalung auf der Rückwand seiner einzigen Kammer aufweist³⁾.

15. El-Ansar — Meir

Mit dieser im Gebiet der Felsgräbernekropole von Meir⁴⁾ angesetzten Untersuchung berührte die Unternehmung erstmals den Bereich der Treibsanddünen, die von hier an das Gesicht des westlichen Wüstenrandes von Mittelägypten in entscheidender Weise bestimmen⁵⁾. Vom Fuß der 2—3 km zurückstehenden, z. T. durch äolischen Sand stark verschütteten Felswand des Plateaus fällt die steinig-sandige Niederwüste stetig nach Osten ab. Die bis zu einer Höhe von 3 m sich aufhäufenden Sanddünen treten keineswegs über die gesamte Fläche hinweg, sondern vor allem entlang der Grenzzone zwischen der flach auslaufenden Niederwüste und der Nilschlammenebene auf, greifen dabei z. T. weit auf die letztere über und bilden mit dem bebaubar bleibenden Land ein bis zu 2 km tiefes, sehr unübersichtliches Verzahnungsgebiet (Taf. VIIIc).

Für den steten Wechsel im Vordringen der Dünen und des bebauten Landes gaben mehrere Aufschlüsse ca. 3 km südlich Meir deutliche Anhaltspunkte. Etwa 50 m westlich des geschlossenen Fruchtländgebietes, also innerhalb der Verzahnungszone, war eine Überlagerung von mindestens 50 cm älteren äolischen Sandes durch durchschnittlich etwa 20 cm Nilschlamm zu beobachten, über welchem sich die jüngeren Dünen aufhäuferten (Taf. VIII d).

Spuren archäologischer Hinterlassenschaft konnten weder im Dünengebiet noch der sich westlich anschließenden Niederwüste festgestellt werden⁶⁾.

16. Dalga — Balansura

Weitere Untersuchungen auf der Westseite Mittelägyptens wurden entlang der Strecke Dalga—Balansura durchgeführt. Die Felswand des Plateaus, die bereits ab Dashlut nicht mehr

¹⁾ Beitrag BUTZER S. 59.

²⁾ S. auch L. D II Text S. 152.

³⁾ BLACKMAN, *Rock Tombs of Meir I—VI*. Zur landschaftlichen Situation vgl. bes. LEGRAIN, *ASAE* 1 (1900) S. 65 f.

⁴⁾ Vgl. Beitrag BUTZER S. 62.

⁵⁾ Vgl. jedoch die Erwähnung altsteinzeitlicher Funde durch LEGRAIN, *ASAE* 1 (1900) S. 67 und von Flachgräberfriedhöfen (?) am Fuß des Plateaurandes, die mit der Felsgräbernekropole gleichzeitig seien, durch BLACKMAN, *Rock Tombs of Meir* I S. 5.

⁶⁾ Kyzikos, etwa 335—337 geprägt.

vom widerstandsfähigen Kalkstein der lybischen Stufe (Mitteleozän), sondern dem weichen der Mokattamstufe (Untereozän) gebildet wird, ist hier durchweg stark abgetragen und ragt im allgemeinen nur noch bis 120 m auf¹⁾. Ihr vorgelagert ist eine durchschnittlich 2 km tiefe, sandig-schotterige Flachwüste, die meist ohne wesentliches Relief von West nach Ost abfällt und fast durchweg eben ins Fruchtländ verläuft. Profilierte 9—10 m-Terrassen schieben sich nur selten, so etwa halbwegs Dalga/Tuna el-Gabal und wiederum nördlich Tuna el-Gabal, näher zum Wüstenrand vor. Mächtige, bis zu 3 m angehäuften Sanddünen ziehen sich besonders westlich und südwestlich Balansura am Fuß des niederen Kalksteinabsturzes und auf langen Strecken des Gesamtabschnittes Dalga—Balansura in wechselnder Tiefe am Rand der Niederwüste und auf der angrenzenden Nilschlammenebene hin. Die dabei entstehende Verkreuzung mit bebautem bzw. als Weidegebiet dienendem Land erreicht insbesondere westlich und nördlich Dalga eine Ost-West-Ausdehnung bis zu 2,5 km, während unmittelbar westlich Tuna el-Gabal und etwa bis halbwegs Balansura nur leichtere Sandanwehungen ohne Dünencharakter zu beobachten sind²⁾.

Die archäologische Hinterlassenschaft des Gebietes umfaßt vor allem spätzeitliche Überreste. Nur ein kleiner Teil der Funde reicht bis in die 18. Dynastie zurück³⁾. Die umfangreiche Nekropole von Tuna el-Gabal zieht sich in einzelnen, sehr umfangreichen Bezirken von Flachgräbern und Grabbauten vom Bereich westlich dieses Ortes 5—6 km am Abfall des Kalksteinplateaus entlang nach Süden bis auf die Höhe von Dirwa. Ihre feststellbare Ausdehnung ist durchweg auf den Streifen der Niederwüste östlich des Dünengebietes begrenzt. Dasselbe gilt für die Schutt- und Scherbenanhäufung des Kom el-Ahmar.

Etwa 2 km nördlich Tuna el-Gabal, wo der Wüstenrand auf längere Strecke ziemlich geschlossen in einer Höhe von ca. 7 m an das Fruchtländ herantritt, sind weitere spätzeitliche Siedlungsreste beträchtlicher Ausdehnung und Mächtigkeit festzustellen. Im selben Gebiet folgen weiter nördlich noch mehrere kleinere Friedhofsbereiche, deren ausgenommene einfache Gruben jedoch nur wenige, uncharakteristische Scherben aufwiesen.

Gegenüber Balansura, auf dem Westufer des Bahr Yusef, erstrecken sich unmittelbar hinter dem modernen Friedhof und von hier aus nach Süden umfangreiche spätzeitliche Siedlungsreste, von denen allein das südliche Hauptgebiet eine Ausdehnung von etwa 220 × 330 m aufweist, während im nördlichen Teil der über 700 m ausgedehnten Fläche z. T. auch Skeletteile zutage liegen, so daß es sich hier um gestörte Gräberbereiche handeln könnte. Der eigentliche Bestattungsbereich dürfte jedoch eher in der großen Nekropole vorliegen, die sich etwa 2 km im Südwesten von Balansura, etwa 1,5 km vom Wüstenrand zurück nahe dem Kalksteinabfall erstreckt. Von hier stammen offenbar die zwei von DARESSY veröffentlichten Statuen der 18. Dynastie⁴⁾. Der Friedhof selbst gehört nach den aufliegenden Scherben vor allem der Spätzeit an. Auf dem Rand des Felsplateaus, etwa oberhalb der Nekropole, scheint eine Schuttanhäufung von etwa 30 × 30 m entsprechend der beherrschenden Lage von einer alten Wachanlage zu stammen.

Für alle Funde des teils eingehend, teils kursorisch untersuchten Streifens Dalga—Balansura ist hervorzuheben, daß sie auf die dünenfreien Bereiche beschränkt sind bzw., wie besonders bei Balansura zu beobachten ist, zwischen, aber nicht auf den Dünen liegen. Die seit PETRIES

¹⁾ s. Beitrag BUTZER S. 63 f.

²⁾ Vgl. auch LEFEBVRE, *Tombeau de Petosiris* I Abb. 1.

³⁾ Vgl. PORTER-MOSS IV S. 165 und S. 169 ff.; für Tuna außerdem MELLAART, *Jaarbericht „Ex Oriente Lux“* 10 (1945—1948) S. 321 ff.; ferner ROEDER, *Hermopolis* S. 18 ff.

⁴⁾ *ASAE* 18 (1919) S. 53 ff.

Geländeuntersuchung der Strecke Deshashe—El-Minya naheliegende Erklärung, daß das Fehlen von Funden, die über die Spätzeit zurückreichen, seine Ursache in der Überlagerung aller älteren Hinterlassenschaft durch Sandanwehungen hat¹⁾, kann daher kaum zutreffen. Diese Dünen sind im Gegenteil ganz offenbar jünger als selbst noch die spätestzeitliche römische Hinterlassenschaft.

In dieser Hinsicht sind mehrere Aufschlüsse wichtig, von denen der tiefste in einem Brunnen am Rande des Fruchtlandes etwa 400 m westlich des Dorfes Tuna el-Gabal dicht nördlich der Asphaltstraße zum Friedhofsgelände gewonnen werden konnte (Taf. IX a). Weitere sind etwa 2 km östlich Dalga hart südlich der von Osten heranziehenden Straße (Taf. IX c) und etwa 2 km nördlich dieses Ortes im Dünengebiet festgestellt worden. Das von ihnen gegebene Bild (im einzelnen vgl. unten Beitrag BUTZER S. 63 f. ²⁾) bestätigte und erweiterte die bereits bei Meir gemachte Beobachtung eines starken Schwankens der Grenze zwischen Fruchmland und Wüste bzw. äolischer Sandanwehungen.

Zieht man zunächst die Profile aus der Randzone des Fruchtlandes bei Meir, Dalga-Nord und Tuna heran, so zeigt sich klar, daß die Nilschlammsschicht, auf der die gegenwärtigen Dünenreihen aufliegen, überall nur von geringer Mächtigkeit ist. Bereits in höchstens 20—30 cm Tiefe (Meir, Dalga-Nord³⁾) treten darunter starke Schichten älteren äolischen Sandes auf, die in Dalga-Nord unvermischt eine Tiefe bis zu 3 m bzw. Grundwasser erreichen und in Tuna sich sogar bis zu einer Gesamttiefe von 8 m bzw. Grundwasser verfolgen lassen. Ein sehr wertvoller Hinweis für die zeitliche Festlegung dieser älteren Dünenablagerungen ist insofern gegeben, als sie in dem tiefen Aufschluß von Tuna durch einen nahezu 200 cm starken Horizont unterbrochen werden, der in seinem höheren Abschnitt aus Nilschlamm und Flußsanden, in seinem tieferen aus einer 80—100 cm starken kompakten Nilschlammsschicht besteht und in allen Lagen (Horizont E—G) eine beträchtliche Menge griechisch-römischer Keramik (Taf. IX b) enthält, in Horizont G offenbar sogar u. a. in Form eines ungestörten Wohnbodens. Der Umstand, daß diesem starken Zwischenhorizont von Nilschlamm und Nilsanden nach unten abermals äolische Ablagerungen in einer Mächtigkeit von über 4 m bis zum Grundwasser folgen, läßt weiterhin keinen Zweifel, daß es sich bei der Ausdehnung des Fruchtlandes in römischer Zeit um einen Vorgang gehandelt hat, der im Gesamtverlauf nur vorübergehenden Charakter getragen hat.

Stellt man hierzu den Aufschluß von Dalga-Ost, so ist hier, entsprechend der weiteren Entfernung vom Wüstenrand (etwa 3—4 km), die freiliegende Nilschlammsschicht zwar beträchtlich mächtiger. In einer Tiefe von ca. 100 cm setzt jedoch auch hier eine unterliegende Ablagerung äolischen Sandes ein, die sich nur von einigen Schlammlinsen durchsetzt bis zu einer Mächtigkeit von mehr als 60 cm verfolgen ließ. Auch ohne die Möglichkeit einer Datierung durch Einschlüsse kann kein Zweifel bestehen, daß es sich dabei um die Auswirkung desselben Wiedervordringens der Dünen in nachrömischer Zeit handelt, wie es bei Tuna und Dalga-Nord zu beobachten ist.

¹⁾ PETRIE, *Deshashe* S. 1 f.; *Tombs of the Courtiers and Oxyrhynchos* S. 12. Seinen Eindruck faßt PETRIE zusammen: "All of this desert is very low and flat, bordered by great sand dunes, and is apparently devoid of any remains before the Roman age."

²⁾ Außerdem BUTZER, *Geographical Journal* 25 (1959) S. 76 ff.; *Abb. Akad. Mainz, Math.-naturw. Kl.* 1959, 2 S. 111 ff.

³⁾ Die von BUTZER unten S. 64 gemachte Annahme, daß in Tuna dieser obersten Nilschlammsschicht erst Horizont B entspricht, soll als nicht völlig gesichert hier ebenso außer Betracht bleiben wie die minutiöse Auswertung der verschiedenen Horizonte für eine genaue Rekonstruktion der klimatischen Verhältnisse der nachrömischen Zeit, die BUTZER, *Geographical Journal* 25 (1959) S. 76 ff. vornimmt.

Ob auch in vorrömischer Zeit der Wüstenrand bzw. die ihn bildende Folge von Dünenreihen 4—5 km weiter östlich der gegenwärtigen Linie verlaufen ist, ist ohne in entsprechende Tiefe führende Aufschlüsse nicht mit Sicherheit zu entscheiden. In jedem Fall aber haben sie, wie die Profile im heutigen Grenzgebiet zeigen, um ein beträchtliches Stück weiter nach Osten gelegen und sind hier seither unter einer mächtigen Schicht von abwechselnd sich ausdehnenden Dünen oder Nilschlammböden begraben worden. Die Aussichten, die unter diesen Umständen dafür bestehen, entlang des heutigen Wüstenrandes Funde aus dieser Zeit zu machen, sind offenkundig.

17. El-Sheikh Said — El-Sheikh Ibada (Antinoupolis)

Auf der Ostseite des Nils begleitet der Fluß vom Gebel Abu Foda an die Wüste immer wieder in so unmittelbarer Nähe, daß der bis dahin zusammenhängende Fruchlandstreifen jetzt in einzelne Partien meist geringer Länge und höchstens 4—5 km Tiefe aufgelöst ist (vgl. Taf. X d). Der erste dieser Einzelbezirke, der untersucht worden ist, war das Gebiet zwischen El-Sheikh Said — El-Sheikh Ibada (Antinoupolis).

Die bis südlich El-Sheikh Said nahezu unmittelbar zum Nil abfallende Felswand des Ostplateaus tritt bis nördlich El-Sheikh Ibada in weitem Bogen nach Osten zurück und gibt einer 1—2 km tiefen Niederwüste Raum. Diese besteht, vor allem in ihrem südlichen Teil, auf weite Strecken aus den Schwemmfächern kleiner unbedeutender Wadis, die flach ins bebaute Land verlaufen, das, ebenfalls nur 1—2 km tief, überall deutliche Erweiterungsspuren zeigt (Taf. X a). Von nördlich Deir Abu Hennis bis nördlich Sheikh Ibada ist die sandig-schotterige Niederwüste schließlich nur noch durch einen kaum 100 m tiefen Streifen Fruchmland vom Fluß getrennt¹⁾.

Die Feststellung archäologischer Hinterlassenschaft ist, abgesehen von den heutigen Siedlungen, vor allem durch die gegenüber der Katasteraufnahme der 20er Jahre noch weiter angewachsenen ausgedehnten modernen Gräberfelder²⁾ erschwert, zumal diese vorzugsweise auf den Terrassen der unteren Wadiläufe angelegt sind und damit wahrscheinlich genau dieselben Flächen einnehmen wie früher die alten Wohnplätze und Friedhöfe. Dazu kommt das auf breiter Front feststellbare Vordringen des bebauten Landes, für das u. a. bemerkenswert ist, daß z. B. entlang des kleinen Kanals am Westrand von Nazlet el-Barsha, also im heutigen Fruchmland, auf größerer Strecke spätzeitliche und ältere (?) Scherben zu beobachten waren.

Im Gebiet von El-Sheikh Ibada ist die Niederwüste nahezu völlig vom modernen Dorf und Friedhof, den sich östlich anschließenden Stadtruinen des alten Antinoupolis und der ausgedehnten alten Nekropole im Osten und Norden des antiken Stadtbereiches besetzt³⁾. Die Stadtruinen bedecken eine Fläche von Nord-Süd etwa 2 km, Ost-West etwa 1 km und stehen zum Teil in einer Mächtigkeit von ca. 15 m an (Taf. X b), das Nekropolengebiet weist eine entsprechende Ausdehnung auf. Die aufliegenden Scherben sind spätzeitlich. In der östlich und nördlich aufsteigenden Felswand sind die Höhlen von Steinbrucharbeiten und Felsgräbern⁴⁾, im Norden auch noch die Ruinen eines koptischen Klosters zu beobachten.

¹⁾ Vgl. Beitrag BUTZER S. 59 f.

²⁾ Vgl. DARESSYS Bemerkung, daß der Friedhof von Deir el Bershe für die Westufergebiete bis Roda und Mallawi als Bestattungsort dient (*ASAE* 1 [1900] S. 17).

³⁾ Für die Lage s. bes. GAYET, *Ann. Musée Guimet* 30 (1903), 2 Taf. XX. Für die zuletzt durchgeführten italienischen Grabungen vgl. DONADONI, *ASAE* 38 (1938) S. 493 ff., 39 (1939) S. 665 ff., 40 (1940) S. 715 ff.; ADRIANI, *ASAE* 39 (1939) S. 659 ff.

⁴⁾ Vgl. GAYET, *Ann. Musée Guimet* 26 (1897), 3 S. 56 ff., 59 ff. und 30 (1903), 2 S. 41 ff.

Südlich El-Sheikh Ibada waren lediglich einige unterschiedlich große alte Bestattungsplätze festzustellen, von denen der südlichste etwa 500 m nördlich der Felsgräber von El-Sheikh Said¹⁾ auf der 3 m-Terrasse eines kleinen Wadis angelegt ist. Sein Umfang ist gering. Den umherliegenden Scherben nach dürfte er dem AR oder MR angehören. Ein weiterer Gräberbereich erstreckt sich fast unmittelbar unterhalb der Felsgräber von Deir el-Barshe auf der nördlichen Uferterrasse des gleichnamigen Wadis, ein dritter dicht östlich des modernen Friedhofes von Deir el-Barshe auf dem südlichen Wadiufer²⁾.

18. El-Sheikh Ibada (Antinoupolis) — Beni Hasan

Wenig nördlich El-Sheikh Ibada tritt der Felsabsturz bzw. ein ihm vorgelagertes, stark von Spülrippen zerschnittenes schmales Niederplateau (15–30 m) bis nahezu El-Sheikh Timai wieder fast unmittelbar an den Nil heran und läßt, abgesehen von einigen kleinen Wadimündungen, meist nur einige Meter Anbaufläche zwischen sich und dem Fluß. Auf den Plateauausläufern und unmittelbar am Flußrand waren verschiedentlich spätezeitliche, eventuell auch jüngere Scherben zu beobachten, z. T. offenbar in sekundärer Lagerung. Wenig nördlich der Klosterruine von Deir el-Dik weisen Steinbruchhöhlen verschiedentlich christliche Bemalung auf.

Von El-Sheikh Timai bis Beni Hasan gibt die nach Osten zurückweichende Felswand einer schmalen, wenig über 1 km tiefen Fruchtländbucht und einem etwa ebenso tiefen Streifen von Niederwüste Raum. Letztere ist in ihrem südlichen und mittleren Abschnitt stark sandig und abgesehen von einigen kleinen Wadis und Spülrippen sehr einförmig gebildet. Von Ost nach West stark abfallend, geht sie fast durchweg ohne Ausbildung eines besonderen Profils ins behaute Land über. Der nördliche Abschnitt, vom Speos Artemidos andererseits steht gegen das Fruchtländ als eine eigenartige Terrassenbank von 8–10 m Höhe an, die in dieser Ausbildung möglicherweise auf eine Unterschneidung des Nils zurückgeht³⁾.

In der Mündung eines kleinen Wadis unmittelbar südlich der Nilfähre von El-Sheikh Timai waren die Reste eines spätzeitlichen Friedhofes zu beobachten, der bald ganz unter den Pflügen genommen sein wird. Nördlich El-Sheikh Timai besetzen moderne Siedlungen und Friedhöfe große Teile des Wüstenrandes, doch läßt sich östlich des Friedhofes von El-Sheikh Timai und am höher anstehenden Rand der Niederwüste etwa 2–3 km nördlich des Ortes aus der Beschaffenheit der Oberfläche und vereinzelt aufliegenden Scherben auf größere, wahrscheinlich noch relativ ungestörte Bestattungsplätze schließen. Den Keramikbruchstücken nach scheint es sich um Spätzeit, aber eventuell auch jüngere Perioden (AR?) zu handeln.

Etwas 2 km nordöstlich El-Sheikh Timai konnten auf der Hochfläche unmittelbar südlich des hier eingeschnittenen Wadis und etwa 4–500 m vom Plateaurand zurück die Reste eines offenbar erst jüngst zerstörten Grabes festgestellt werden (Taf. Xc). Die noch nicht lange der Luftfeuchtigkeit ausgesetzten Skeletteile und Scherben waren auf kleinem Umkreis zerstreut und die Umrisse Grabgrube noch deutlich zu erkennen. Die zerschlagene Keramik konnte aus den aufgefundenen Fragmenten zum größten Teil wiederhergestellt bzw. in ihrer Form bestimmt werden und läßt

¹⁾ Zur Situation vgl. DAVIES, *Rock Tombs of Sheikh Said* S. 2 ff. und Taf. I; s. auch KAMAL, *ASAE* 10 (1910) S. 145 ff.

²⁾ Vgl. DARESSY, *ASAE* 1 (1900) S. 17 ff.; KAMAL, *ASAE* 3 (1902) S. 276 ff.

³⁾ s. Beitrag BUTZER S. 60.

über die Datierung des Grabes in die erste Frühzeit (Djet-Den) keinen Zweifel. Im einzelnen handelt es sich um folgende Stücke (Abb. 5; Taf. XIa):

- a) ein flaschenförmiges Gefäß mit gerundetem Boden, aus hart gebranntem, rotbraunem Ton, geglättet¹⁾,
- b) ein Gefäß derselben Ware und Bearbeitung, mit sich verbreiternder Standfläche, ausladender Schulter und enger Mündung²⁾,
- c) ein Gefäß wahrscheinlich ähnlicher Form, aber grösser³⁾,
- d) ein kleines Schälchen derselben Ware und Bearbeitung mit gerader Standfläche und ausladender Wandung⁴⁾,
- e–f) zwei grob geformte, dickwandige Schalen, schlecht gebrannt, mit starkem schwarzem Kern, nur roh geglättet,
- g–i) Bruchstücke von drei länglichen Behältern, die in sich jeweils mehrfach unterteilt sind; Ware, Brand und Bearbeitung wie e–f,
- j–m) Bruchstücke von vier gerundeten flachen Behältern, die jeweils drei Unterabteilungen aufweisen; Ware, Brand und Bearbeitung wie e–f.

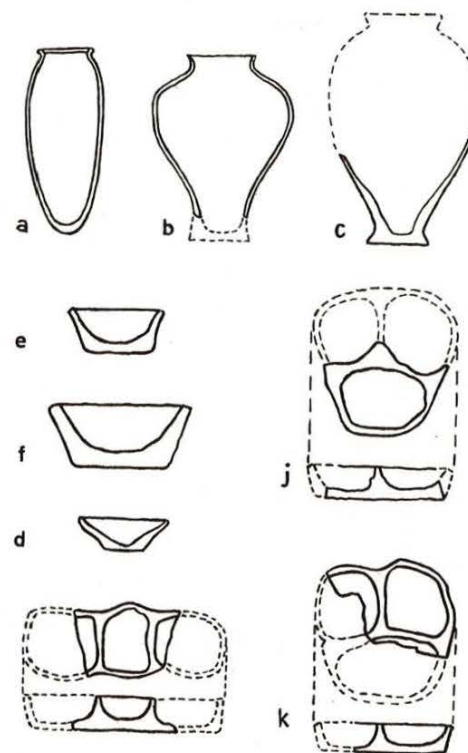


Abb. 5.
Tongefäße der frühen 1. Dyn. von El-Sheikh Timai
(Maßstab 1:6)

Durch eingehende Nachfrage im Dorf El-Sheikh Timai konnten die Leute ausfindig gemacht werden, die während der Suche nach bestimmten Materialien zufällig auf dieses Grab gestoßen sind. Nach ihrer Angabe ist der Tote in Hockerstellung in einem Tonsarg bestattet

¹⁾ Vgl. PETRIE, *Corpus of Proto-dynastic Pottery* Taf. XV, 65 f.

²⁾ Vgl. PETRIE, a.a.O. Taf. XI, 57 f.

³⁾ Vgl. etwa PETRIE, a.a.O. Taf. XI, 57 b.

⁴⁾ Vgl. etwa PETRIE, a.a.O. Taf. III, 14 g.

gewesen, welch letzterer dem Berichterstatter auch gezeigt worden ist. Es handelt sich um ein Stück von ca. 100 cm Länge, 50 cm Breite und 60 cm Höhe¹⁾.

Das Grab war in dem ziemlich steinigen Boden offensichtlich vereinzelt angelegt. Wenig weiter westlich waren auf einer etwas tiefer gelegenen sandig-feinkiesigen Fläche jedoch zahlreiche, kaum merkbare Einsenkungen zu erkennen, die in ihrer Art und Verteilung auf einen größeren Friedhof hinweisen. Gleich, ob es sich bei dem festgestellten Grab aber um eine Einzelanlage oder Teil eines größeren Bestattungsfeldes handelt²⁾, zeigt die vom Rand der Niederwüste etwa 1000 m zurückgezogene und zudem auf das Plateau versetzte Lage des gemachten Fundes deutlich, in welcher Tiefe zum Wüstenrand eine archäologische Untersuchung grundsätzlich durchzuführen ist³⁾. Im Rahmen der hier berichteten Unternehmung war sie in dieser Form sowohl wegen der allgemeinen Zielsetzung wie der geringen Teilnehmerzahl nur in seltenen Fällen möglich. Von vornherein so gut wie ausgeschlossen war es außerdem, den verschiedentlich von Einheimischen gemachten Angaben nachzugehen, denen zufolge sich in Entfernungen von 5, 10, 20 oder mehr Kilometern in der Wüste Gräber oder besonders Feuersteinplätze befinden würden⁴⁾. Soweit in Einzelfällen solche Berichte überprüft worden sind, zeigte sich außerdem, daß die Angaben über Flintgerätlager auf Beobachtung größerer Mengen natürlich zersprungenen Feuersteins zurückgingen (s. auch unten S. 37 u. 41). Eine östlich der Strecke Deir el-Dik bis El-Sheikh Timai auf dem Hochplateau bis zu einer Tiefe von 2 km durchgeführte Untersuchung ergab neben solchen lediglich einige vereinzelt spätzeitliche Scherben im Oberlauf bzw. dem Einzugsgebiet der berührten Wadis.

Im Gebiet von Beni Hasan wurden am Austritt des Speos Artemidos-Wadi aus der Felswand zwei kleine, offenbar spätzeitliche Gräberbereiche auf der begleitenden 2 m-Terrasse festgestellt. Eine ausgedehnte spätzeitliche Siedlung erstreckt sich am Rand der Niederwüste etwa 3,5 km nördlich von Beni Hasan (Zentrum). Weitere verstreute Scherben, soweit erkennbar ebenfalls spätzeitlicher Datierung, ziehen sich entlang des Wüstenrandes bis nach dem verlassenen Alt-Beni Hasan⁵⁾.

19. El-Sheikh Habasa — Sawada

Nahezu im Anschluß an die eben berichtete Strecke wurde im engeren Südosten von El Minya die Strecke El-Sheikh Habasa — Sawada untersucht. Die landschaftliche Situation des südlichen Abschnittes ist bis nahezu Kom el-Ahmar durch die weit zurücktretende Felswand und eine ihr tief vorgelagerte sandige Niederwüste bestimmt, welche fast durchweg flach in dem schmalen, offenbar künstlich erweiterten Streifen bebauten Landes verläuft. Von Kom el-Ahmar bis Sawada und darüber hinaus fällt das Plateau mit einer bis über 100 m tiefen Vorstufe von

¹⁾ Die Zugehörigkeit des Sarges zu dem Grabfund wurde, abgesehen von der absoluten Gleichzeitigkeit von Keramik und Sarg, noch dadurch bestätigt, daß zusammen mit dem letzteren auch noch zwei rohe Tonschalen der unter c—f aufgeführten Art als gleichfalls von dort stammend vorgezeigt wurden.

²⁾ Vgl. auch die Erwähnung neolithischer Siedlungsreste unmittelbar am Flußufer durch DE MORGAN, *Recherches* II S. 29.

³⁾ Vgl. dazu auch die Lage der vorgeschichtlichen Friedhöfe bei El-Mahasna (s. oben S. 21). In Rechnung zu stellen ist fernerhin, daß ein Teil der heute am unmittelbaren Wüstenrand gelegenen Friedhöfe, wie z.B. Hierakonpolis zeigt, ursprünglich gleichfalls tiefer in der Wüste angelegt worden ist.

⁴⁾ Von Zeitgründen abgesehen, hinderte daran in Mittellägypten vor allem der Umstand, daß im Osten der Nil, im Westen der Bahr Yusef infolge des Fehlens von Brücken bzw. größeren Fährten eine Verwendung des Jeeps für solche Untersuchungen fast durchweg unmöglich machte.

⁵⁾ Für die nahezu 1000 Gräber umfassende MR-Nekropole, die sich unterhalb der Hauptfelsgräbergruppe entlangzieht, vgl. GARSTANG, *Burial Customs of Ancient Egypt* S. 16f., 45ff.

20—30 m Höhe fast durchweg unmittelbar zum Fruchtländ ab, das hier z.T. eine Tiefe bis zu 1 km erreicht. Ein zusammenhängender Streifen Niederwüste von sehr geringer Tiefe ist nur im Gebiet von Zawiyet el-Amwat (Zawiyet el-Meytin) und Nazlet Sultan Pascha erhalten, aber durchweg von dichtgedrängten modernen Kuppelgräbern eingenommen, die darüber hinaus nicht nur auf die untere Plateaustufe, sondern auch schon in das Fruchtländ selbst übergreifen¹⁾.

Auch die Kom el-Ahmar benannte Ruinenstätte liegt auf der unteren, schwach abfallenden Kalksteinstufe²⁾. Weitere Siedlungsreste geringerer Mächtigkeit erstrecken sich über mehr als 1 km nach Süden über die sandige Oberfläche der El-Sheikh Habasa-Bucht, wo sie durch die Wasserführung jüngerer Wadis jedoch z.T. stark gelitten haben und in einzelne Bereiche zerschnitten sind. Die Gesamtausdehnung der Siedlungsfläche beträgt in nordsüdlicher Richtung nahezu 2 km, in ostwestlicher bis zu 500 m. Älteres als spätzeitliches Material war lediglich im Nordteil zu beobachten, wo die Mächtigkeit der Ablagerungen besonders stark ist. An ausgewählten Plätzen konnten Keramikbruchstücke des NR und des AR festgestellt werden.

Hinter den südlichen Stadtteilen erstreckt sich unmittelbar zu Füßen der Kalksteinwand ein ausgenommener Gräberbereich, der nach seiner geringen Ausdehnung jedoch nicht den Hauptfriedhof darstellen kann³⁾. Dieser ist entsprechend weiter im Süden oder an der Stätte des modernen Friedhofes im Norden zu suchen.

Die Stufenpyramide liegt unmittelbar vor dem Nordteil von Kom el-Ahmar, d.h. vor dem ansteigenden Kalksteinfels (Taf. XIb). Die Unterkante ihrer Verkleidung sitzt auf dem hier jetzt freigelegten Felssockel auf und befindet sich damit etwa 2 m unter dem gegenwärtigen Niveau des umliegenden bebauten Landes (Taf. XIc). Daß diese Anhebung des Fruchtländes erst seither erfolgt ist, ist demnach kaum zu bezweifeln. Zugleich erklärt sich daraus die wenig prägnante Lage, in der sich die Pyramide heute befindet.

Etwa 10 m westlich der Pyramide auf dem dortigen Schuttauflub und etwa 300 m südlich davon auf dem inneren (östlichen) Uferdamm fanden sich zwei bearbeitete Feuersteinklingen, die sowohl der Zeit des Naqada II wie des AR angehören können (Taf. XIVd). Charakteristische AR-Keramik (4.—6. Dynastie) liegt im Schutt rings um die Pyramide zutage.

Im Gebiet des riesigen modernen Friedhofes nördlich Kom el-Ahmar, der in seiner dichtgedrängten Bauweise jede Beobachtung aufgewählter Scherben usw. unmöglich macht, ist südlich Nazlet Sultan Pascha am Westrand des Bestattungsfeldes eine etwa 150 × 50 m große Lücke freigebieben, die nach den noch erhaltenen Resten von Ziegelmauern und starken Scherbenanhäufungen auf ein altes Kloster hindeutet.

Eine zweite, offenbar ausgedehnte Siedlungsfläche war unmittelbar hinter Nazlet Sultan Pascha, d.h. gerade am Nordrand des modernen Friedhofes, durch Abbrucharbeiten vertikal angeschnitten und zeigte zwei, durch eine Sand-Kiesschicht getrennte Horizonte. Nach der Keramik könnte es sich um ältere Perioden handeln. Weiter nach Osten schließt sich ein Gräberbezirk mit Ziegelverwendung möglicherweise derselben Zeitstellung an. Siedlung wie Bestattungsplatz sind sowohl der Fortgang der Arbeit wie die wachsende Ausdehnung des modernen Friedhofes stark bedroht.

¹⁾ Für das Anwachsen dieses Friedhofes, der in erster Linie der Stadt El-Minya als Bestattungsplatz dient, während der letzten hundert Jahre vgl. die Angaben I. D II Text S. 55.

²⁾ Für die von WEILL durchgeführten Grabungen vgl. *Comptes Rendus* (1912) S. 484ff. und *Bull. Soc. Franc. Fouill. Arch.* 3 (1913) S. 132ff.; ferner NORTHAMPTON, *ASAE* I S. 192; BARSANTI, *ASAE* 8 (1907) S. 201ff.

³⁾ Bemerkenswert ist, daß auch diese Gräberbereiche durch jüngere Wasserführung stark gelitten haben, so daß seit der Zeit ihrer Anlage mit Veränderungen des Wasserabkommens gerechnet werden muß.

Auf der gesamten sich anschließenden Strecke bis über Sawada hinaus fanden sich auf der durchschnittlich 15–20 m hohen Plateauvorstufe, die hier durchweg ohne vorgelagerte Niederwüste unmittelbar zum Fruchtländchen abfällt, immer wieder vereinzelte Scherben und Skelettreste, doch keine sicheren Spuren von Gräbern. Neben spätzeitlicher und früherer Keramik konnten an einer Stelle auch Scherben vorgeschichtlicher Datierung festgestellt werden (Taf. XIIa). Von den zu typisierenden Stücken gehören die ersten beiden der späten Naqadakultur an, die beiden folgenden sind innerhalb des Naqada II nicht genauer festzulegen (Taf. XIIb):

- a) Bruchstück eines zylinderförmigen Gefäßes der W-Ware mit aufgemalter Netzverzierung¹⁾,
- b) Randbruchstück eines D-Gefäßes mit sehr engem Hals und dicker Strichbemalung²⁾,
- c) Bruchstück einer Schale der R-Ware mit Standfläche und ausladendem Rand³⁾,
- d) Randbruchstück eines großen Gefäßes der R-Ware mit ausladender Schulter und verengter Mündung⁴⁾.

20. Nazlet el-Shurafa — Tihna el-Gabal

Diese gegenüber El-Minya angesetzte und bis Tihna el-Gabal geführte Untersuchung setzte die eben erwähnte mit nur kurzer Unterbrechung nach Norden fort. Auf der gesamten Strecke fällt das Hochplateau unmittelbar in das bebaute Land ab (Taf. XIIc). Die einzigen Ausnahmen werden von den Mündungsgebieten der kleinen Wadi el-Shurafa, El-Sheikh Muhagimad und Tihnawi gebildet. Im rasch ansteigenden ersteren dieser drei war ein ausgedehntes spätzeitliches Gräberfeld sowie ebenso zu datierende Siedlungsreste festzustellen. Unmittelbar nördlich Nazlet el-Shurafa ist ein mit dem heutigen Fruchtländchen etwa bodengleiches Felsgrab in die senkrecht abfallende Wand eingetieft. Die breit gelagerte, etwa 2 m hohe Kammer mißt ca. 8,50 × 2,80 m. Auf dem Südteil der Westwand sind nach links verschoben eine 1,20 m hohe Scheintür, vor der sich der Schacht befindet, und weiter nach rechts drei stehende Statuen ausgearbeitet. Inschriften oder Reliefs scheinen zu fehlen. Nach Osten schließt sich eine zweite, unvollendete Kammer an.

Die vom modernen Dorf und Friedhof besetzte Mündung des Wadi El-Sheikh Muhagimad konnte nicht im einzelnen untersucht werden. Die mehrfach bearbeitete Stadtruine von Tihna⁵⁾ erstreckt sich in 900–1000 m nordsüdlicher und bis zu 300 m ostwestlicher Ausdehnung auf dem Felsvorsprung der westlichen Wadimündung. Im teilweise sehr hoch anstehenden Schutt stehen Ziegelmauern noch bis zu 5 m aufrecht. An mehreren Stellen sind deutlich verschiedene Siedlungsschichten zu unterscheiden, von denen die unteren in vorrömische Zeit zurückgehen. Auf der Ostseite des Wadis, gegenüber dessen Sohle leicht erhöht, ziehen sich sowohl der Stadt gegenüber wie weiter wadiaufwärts ausgedehnte Bestattungsbezirke und z. T. weitere kleinere Siedlungsplätze hin.

Auf der Strecke Nazlet el-Shurafa—Tihna el-Gabal waren auf dem unmittelbar der Felswand⁶⁾ entlang führenden Pfad immer wieder vereinzelte Scherben spätzeitlicher Datierung zu beobachten, welche von den angrenzenden Feldern stammen und entsprechend die letzten Reste von unter den Pflug genommenen Siedlungen oder Friedhöfen darstellen dürften.

¹⁾ PETRIE, *Preh. Corpus* Taf. XXX, W. 62.

²⁾ Etwa der Art PETRIE, a. a. O. Taf. XXXII, 21 G, jedoch mit länger und schlanker ausgebildetem Hals.

³⁾ Etwa PETRIE, a. a. O. Taf. XXXVIII, R 26 c.

⁴⁾ PETRIE, a. a. O. Taf. XLI, R 81 oder Taf. XLII, R 84 H etc.

⁵⁾ Vgl. PORTER-MOSS IV S. 127 ff.

⁶⁾ Für die hier gelegenen Felsgräber der 4. und 5. Dynastie s. FRASER, *ASAE* 3 (1902) S. 67 ff., 122 ff.

21. Beni Khalid — El-Siririya

Nördlich des Gebel el-Teir, der von Tihna el-Gabal bis gegenüber Samalut z. T. unmittelbar, z. T. mit einem schmal vorgelagerten Fruchtländchen zum Nil abfällt¹⁾, wurde die Untersuchung bei Beni Khalid wieder aufgenommen und bis El-Siririya geführt, auf welcher Strecke das Kartenbild stellenweise eine günstigere landschaftliche Situation erwarten ließ. Eine weiter ausgedehnte Niederwüste liegt jedoch einzig im Mündungsgebiet des Wadi Garf el-Deir vor und wird auch hier durch das vordringende Fruchtländchen stetig weiter eingeengt. Weiter nördlich treten die Ausläufer des Gebirges durchweg in beträchtlicher Höhe (bis ca. 30 m) und meist als kahler Fels bis nahe an den Fluß heran und lassen nur für einen schmalen Fruchtländchenstreifen Raum, der sich jeweils buchtartig zwischen die Kalksteinvorsprünge einschiebt. Die engen weiter zurückliegenden Täler sind andererseits, besonders bei El-Siririya stark von modernen Bestattungsplätzen in Anspruch genommen. Nördlich El-Siririya ist das Mündungsgebiet des gleichnamigen Wadis bis zu einer Tiefe von fast 2 km unter den Pflug genommen.

Die gemachten Feststellungen beschränkten sich²⁾ so auf einen ausgedehnten spätzeitlichen Siedlungsbereich auf dem zum Fluß steil abfallenden, nach Osten zum Wadi allmählich absinkenden Plateau dicht südlich Beni Khalid und Spuren alter Gräber ohne genauere Datierung im Randgebiet des modernen Friedhofes, der etwas wadiaufwärts liegt. Weitere Spuren älterer Bestattungen waren gelegentlich zwischen den modernen Gräbern südlich El-Siririya zu beobachten.

Unter der Führung eines Einwohners von El-Siririya wurde außerdem eine angebliche Feuersteinfundstätte etwa 4 km weiter nordöstlich, jenseits des Wadis El-Siririya aufgesucht, die sich bei genauerer Prüfung jedoch als eine besonders starke Ansammlung zersprungener Flintknollen herausstellte. Auch auf dem Wege ergaben sich keine Funde.

22. El-Sawayta — El-Sheikh Hasan

Weiter im Nordosten von Samalut wurde gegenüber Matai die Strecke von etwa 2 km südlich El-Sawayta bis Ezbe Ghabur Qummus untersucht, z. T. bis in 2 km Tiefe und darüber. Das einst bis an den gegenwärtigen Flußlauf heranreichende Hochplateau ist in seinem westlichen Teil durch Zerfall und Abtragung bis zu 20 km Tiefe in eine Niederwüste verwandelt, deren einförmiges Relief nur stellenweise durch erhaltene gebliebene härtere Gesteinspartien unterbrochen wird³⁾. Bis zum Wadi el-Bustan tritt der mit Zerfallsgrus bedeckte Kalkstein in wenigen Metern Höhe dicht an den Fluß heran und läßt für den Feldbau fast nur dort Raum, wo sich in die schmalen Rücksprünge kleine Nilschlammuchten haben einschieben können. Lediglich im Mündungsgebiet des Wadi el-Bustan ist das Fruchtländchen weiter nach Osten ausgedehnt und, wie moderne, z. T. mißglückte Erweiterungsversuche erkennen lassen, noch immer im Vordringen befindlich.

Die gesamte Strecke ist reich mit spätzeitlichen Siedlungsresten besetzt. Der am weitesten südlich festgestellte liegt etwa 1,5 km südwestlich El-Sawayta 1–200 m vom Fluß zurück und erstreckt sich auf verschiedenem Niveau über mehrere 100 m. Seine Aufspaltung in einzelne Bezirke ist möglicherweise erst eine Folge späterer Ausschwemmung. Weitere, jedoch geringere

¹⁾ Für die von KAMAL hier freigelegten Felsgräber des AR und eine spätzeitliche Nekropole vgl. *ASAE* 4 (1903) S. 85 ff.

²⁾ Für die Felsenkapelle des Merenptah und die Stele Ramses' III. s. PORTER-MOSS IV S. 126 f.

³⁾ s. Beitrag BUTZER S. 61 f.

Wohnreste finden sich dicht südlich El-Sawayta und in der Umgebung eines einzeln aufragenden großen Felsblockes etwa 1 km südöstlich El-Sawayta.

Südlich El-Sheikh Hasan waren, abgesehen von der auf der Katasterkarte eingetragenen, noch heute anstehenden Ziegelruine eines Klosters (?) und einem ausgedehnten, jedoch nicht näher datierbaren Steinbruch, weitere spätzeitliche Siedlungsspuren etwa 2–300 m südlich des Dorfes am Rande des Fruchtlandes und wiederum unmittelbar nördlich des Ortes festzustellen. Beide Plätze zeigten eine Ausdehnung von etwa 50 × 50 m.

Am Nordrand des Wadi el-Bustan sind die auf der Karte eingetragenen Ruinen offenbar der Erweiterung des Fruchtlandes zum Opfer gefallen. Spätzeitliche Siedlungsreste von möglicherweise recht beträchtlicher Ausdehnung waren nördlich Nag' Arab Sultman Amr, zu beobachten, ferner mehrere kleine Bezirke südlich Ghabur Qummus.

Dieser starken Besiedlung entsprechende Bestattungspplätze waren in dem z. T. sehr stark nach Dünger oder anderen Materialien durchgrabenen Gebiet der weiter zurückliegenden Wüste mit auffälliger Seltenheit zu erkennen. Ein zweifelsfrei spätzeitlicher Friedhof konnte etwa halbwegs zwischen der südlichsten Ansiedlung und dem oben erwähnten einzelnen Felsblock festgestellt werden. Menschliche Skelettreste lagen außerdem z. T. in den Siedlungsresten dicht südlich El-Sawayta und etwa 2 km südlich Sheikh Hasan zutage.

Insgesamt scheint der untersuchte Streifen jedenfalls während der Spätzeit ungleich stärker besiedelt gewesen zu sein als heute, wozu noch in Rechnung zu stellen ist, daß Teile der alten Hinterlassenschaft sowohl durch Fruchtländerweiterung wie Abschwemmung oder Einscheiden des nahen Flusses verloren sein können¹⁾. Da die weitgehend steinige bzw. felsige und zudem salzreiche²⁾ Beschaffenheit des Bodens für die Anlage ausgedehnter Nekropolen vom Westufer aus kaum sehr anziehend gewesen sein kann³⁾, dürfte diese starke Besiedlung auch darin kaum ihre Ursache gehabt haben, sondern ist eventuell eher dadurch begründet, daß der ehemals weiter westlich verlaufende Fluß auf seinem Ostufer einen größeren Fruchtländstreifen besessen hat, als dies heute der Fall ist.

23. Sharuna — Nazlet Aulad el-Sheikh

Die landschaftliche Situation ist wie in dem eben beschriebenen Bereich durch die weite, aus dem einstigen Hochplateau entstandene Flachwüste geprägt, doch hat sich dazwischen im Gebel Qarara ein über 200 m ansteigender, umfangreicher Stock härteren Gesteins erhalten. Seine westlichen Ausläufer und die nördlich anschließende Niederwüste treten bis wenig südlich Aulad el-Sheikh nahe oder ganz an den Fluß heran und lassen nur stellenweise einem schmalen Fruchtländstreifen Raum. Um so tiefer schiebt sich das bebaute Land dagegen in den Mündungen der Wadis bei Aulad el-Sheikh und südlich des Gebel Qarara gegenüber Geziret Sharuna und bei Sharuna nach Osten vor. Vor allem östlich Geziret Sharuna hat das bestellbare Land gegenüber den Grenzen der 20er Jahre eine Erweiterung bis zu 1,5 km Tiefe auf 3 km Breite erfahren.

¹⁾ So waren z. B. nördlich El-Sheikh Hasan, d. h. vor der Mündung des Wadi el-Bustan, entlang des Uferlandes Ziegel und spätzeitliche Scherben im Wasser zu beobachten.

²⁾ S. Beitrag BUTZER S. 62.

³⁾ Auch heute findet sich bei El-Sawayta und El-Sheikh Hasan nur je ein kleiner Friedhof, die beide sehr im Gegensatz zu den ausgedehnten Nekropolen von Deir el-Barshe, El-Sheikh Timai oder Zawyet el-Amwat offenbar ausschließlich den Bewohnern der beiden Orte, nicht aber auch dem gegenüberliegenden Westufer als Bestattungsplatz dienen.

Ein deutlicher Hinweis auf die dabei sehr wahrscheinlich verlorengegangene archäologische Hinterlassenschaft ist die Feststellung eines kleineren Friedhofes, der etwa 2,5 km östlich Geziret Sharuna auf einem von Norden tief in das erweiterte Fruchtländ hineinragenden, leicht erhöhten Wüstenvorsprung liegt. Die ausgenommenen Gräber waren z. T. mit Ziegeln ausgemauert. Nach den aufliegenden Scherben dürfte es sich um Anlagen des späten AR oder des MR handeln.

Dicht südlich des Ortes Qarara erstrecken sich ein ausgedehnter spätzeitlicher Siedlungsbezirk und Friedhofsreste¹⁾. Unmittelbar nördlich des Dorfes folgt ein kleinerer Siedlungsbereich, der neben Wohnspuren auch menschliche Skelettreste aufweist. Weiter nach Norden, etwa gegenüber Mohamed Gad, wo die nordwestlichen Ausläufer des Gebel Qarara bis zum Fluß herantreten, zieht sich auf dem ansteigenden Hang ein ausgedehntes, mindestens größtenteils ebenfalls spätzeitliches Gräberfeld hin, z. T. mit Siedlungsspuren vermischt²⁾. Vor allem über den gesamten westlichen Teil des Bereiches verstreut finden sich außerdem zahllose Feuersteinklingen, Abschlüge und bearbeitete Werkzeuge, die in ihrer Verbreitung jedoch nicht auf diesen Bezirk beschränkt sind, sondern über den Kamm und Nordostabhang hinweg in die jenseitige Niederwüste hinabreichen und dort in immer neuen Einzelfunden bis nahe Aulad el-Sheikh zu verfolgen waren.

Daß es sich hier um die Überreste ausgedehnter Flintwerkstätten handeln mußte, war von vornherein anzunehmen. Die eingehende Suche nach deutlichen Wohnspuren ergab die Feststellung einer Ansiedlung, die ohne Zweifel zumindest während der historischen Zeit das eigentliche Zentrum der gesamten Steingerätherstellung gewesen ist. Sie liegt etwa 7–800 m im Südwesten von Aulad el-Sheikh, etwa 150–200 m vom Nilufer zurück, dicht östlich des Zawyet el Gidami-Kanales mitten im Fruchtländ. Die feststellbare Nordsüdausdehnung beträgt ca. 80 m, die westöstliche ca. 30 m. Die Oberkante der mit Tausenden von Feuersteinstücken durchsetzten Ablagerungen erreicht eine Höhe von etwa 2 m über Feldniveau (Taf. XII d). Wie weit die Ablagerungen in die Tiefe führen, konnte trotz der verschiedenen, von Sebachgrabung herrührenden Schnitte nicht festgestellt werden. Starke Aufhäufungen von Sebachrückständen an den Rändern, Flints auf den umliegenden Feldern und die Erhaltung einer etwa 5 × 6 m großen weiteren Siedlungsfläche 10 m südlich des Hauptplatzes lassen keinen Zweifel, daß der sichtbar erhaltene Teil des Kom nur denjenigen Bereich darstellt, der im Lauf der Anhebung des Feldniveaus noch nicht unter Bebauung genommen worden ist. Ursprünglich ist die Siedlung sicher auf Wüstenboden, vielleicht einer erhöhten Kuppe, errichtet worden, was für die Zeit der Ausbildung des heutigen Fruchtländstreifens einen wichtigen Hinweis darstellt.

Eine deutliche Schichtung war innerhalb der Ablagerungen nicht zu beobachten. Soweit die Abfolge in die Tiefe zu verfolgen war, gehört die Keramik dem AR an (Taf. XIII b). Einige eventuell naqadazeitliche Stücke sind zu uncharakteristisch, um als sicherer Anhalt gelten zu können. Mengenmäßig tritt die gesamte Keramik gegenüber der Unzahl von Feuersteingeräten und Absplissen völlig zurück. Soweit die große Masse von Geräten sowohl hier wie in der weiteren Umgebung des Kom nach einer oberflächlichen Untersuchung überhaupt gültige Feststellungen zuläßt, scheinen im wesentlichen überall etwa die gleichen Formen vorzuliegen. Neben einfachen Klingen ohne besondere Retouche in großer Zahl sind es vor allem verschiedene Schaber-, Kratzer-, Bohrer- und Stichelformen (Taf. XIII a) und an größeren Werkzeugen

¹⁾ Vgl. RANKE, *Koptische Friedhöfe bei Qarara* S. 2 ff. Für vorkoptische Gräber s. ebenda S. 6 f. Zur Lage vgl. ebenda Plan 1.

²⁾ RANKE, *Qarara* S. 2 und Plan 1.

zahlreiche Bruchstücke von Messern in den verschiedensten Herstellungsphasen bis zu einer z. T. außerordentlich feinen Vollendung (Taf. XIII b).

Die so nahe am Nil gelegene Ansiedlung dürfte nicht nur das Zentrum der nach den übrigen Funden räumlich so weit verbreiteten Steingerätherstellung gewesen sein, sondern vor allem wohl auch der Stapel- und Abholplatz für die weitere Verschiffung. Der dazugehörige Bestattungsort ist nahezu sicher in dem von RANKE während einer Versuchsgrabung im Jahre 1912 angeschnittenen Friedhof 200 m südlich Aulad el-Sheikh¹⁾ zu erkennen. Für die Gewinnung des Rohmaterials ist bemerkenswert, daß nur etwa 15 km weiter östlich die bekannten Flintminen des Wadi el-Sheikh liegen²⁾.

Grundsätzlich ist anzunehmen, daß ein solch ausgedehntes Zentrum der Herstellung von Feuersteingeräten nicht erst in der Zeit ständig zunehmender Metallverwendung, wie sie das AR darstellt, entstanden ist, sondern am selben Ort vorgeschichtliche Vorstufen vorliegen³⁾. Von den außerhalb des Kom aufgefundenen Geräten weisen einzelne Formen durchaus auf eine vorgeschichtliche Datierung hin. Eine sichere Klärung wird jedoch nur eine eingehende Untersuchung besonders des Kom erbringen können. Daß die drei von RANKE freigelegten Gräber des höchstwahrscheinlich dazugehörigen Friedhofes der Frühzeit angehören, ist in Anbetracht der kleinen Zahl nicht als repräsentativer Querschnitt zu werten⁴⁾. Eine eigene Untersuchung des Geländes hat nur einige uncharakteristische Scherben ergeben, die sowohl der späteren Naqadazeit wie der frühdynastischen Periode angehören können.

24. El-Hiba

Südöstlich El-Fashn, wo das Hochplateau erstmals wieder in einer Höhe von über 100 m bis dicht an den Fluß herantritt, wurde eine weitere Untersuchung bei El-Hiba angesetzt. Das an Tiefe immer mehr abnehmende und schließlich völlig verschwindende abgetragene Vorplateau läßt östlich des rechten Nilarmes nur einem ganz schmalen Fruchtländchen Raum, mit dem die große Nilinsel von El-Hiba el-Gharbi jedoch fast völlig zusammengewachsen ist⁵⁾.

Der alte Stadtbereich von El-Hiba⁶⁾ erstreckt sich in günstiger Verteidigungslage auf einem nach Westen z. T. steil abfallenden Wüstenvorsprung. Die Nord-Süd-Ausdehnung beträgt etwa 8—1000 m, die ostwestliche etwa 300 m. Torbauten, Mauern und Hausreste stehen z. T. noch in sehr beträchtlicher Höhe aufrecht. Die Spuren von Sebacharbeit und sonstigen jüngeren Zerstörungen sind gering. Die feststellbare Keramik reicht über die Spätzeit bis ins NR zurück. Der Tempel der 22. Dynastie⁷⁾ liegt dicht unterhalb der Stadtruine am Rande des Fruchtländes, das

¹⁾ Nicht „2 km“ wie RANKE, *Qarara* S. 8. Vgl. ebenda Plan 1.

²⁾ SETON-KARR, *JRAI* XXVII (1898) S. 90 ff.; BAUMGÄRTEL-BROTZEN, *Präh. Zeitschr.* 18 S. 100 ff.

³⁾ Die von DE MORGAN, *Recherches* II S. 29 erwähnte neolithische Station am Gebel Sheikh Embarak dürfte mit dem festgestellten Kom bzw. einer der anderen Fundstellen der Umgebung sehr wahrscheinlich identisch sein.

⁴⁾ Abgesehen davon, daß der westliche und entsprechend wahrscheinlich älteste Teil des Gräberfeldes vom Fruchtländchen eventuell ebenso überlagert worden ist wie Teile der Siedlung (vgl. RANKE, *Qarara* S. 8 Abb. 2 und Plan 1), muß mit der Möglichkeit gerechnet werden, daß RANKE 1912 der Zeit entsprechend unbedeutendere Bestattungen älterer Perioden etwa ebenso unbeachtet gelassen hat wie die überall und besonders auch auf dem von ihm untersuchten Friedhof halbwegs Qarara/Aulad el-Sheikh zahlreich verstreuten Feuersteingeräte.

⁵⁾ Anfang April 1958 waren keine Spuren von Wasserführung zu erkennen und das trockene Flußbett fast durchweg in derselben Weise bestellt wie die angrenzenden Felder.

⁶⁾ Für die im Bereich von El-Hiba durchgeführten Untersuchungen s. die Zusammenstellung PORTER-MOSS IV S. 124 ff.

⁷⁾ Vgl. bes. RANKE, *Koptische Friedhöfe bei Qarara* S. 41 f.

ihn heute nicht nur fast auf allen Seiten umgibt, sondern mit seiner Oberkante auch noch deutlich über dem Bodenniveau des alten Heiligtums liegt.

Unmittelbar nördlich der Stadt erstrecken sich die Ziegelumwallungen einer großen fortähnlichen Anlage. Östlich und südöstlich der Stadt liegen ausgedehnte Gräberfelder. Über das Fort hinaus nach Norden war an einer Stelle ein weiterer spätzeitlicher Bestattungsort, der älteren Siedlungsschutt überlagert, zu beobachten.

Im weiteren Südosten der Stadt wurde einer Angabe Einheimischer nachgegangen, nach der 4—5 km wüsteneinwärts Feuersteingeräte zu finden sein sollten. Das Ergebnis war wie üblich eine starke Ansammlung natürlich zersprungener Flints.

25. Gegenüber Biba

Gegenüber Biba wurde die Strecke von südlich El-Mudil (El-Gezira el-Sharqiya) bis Ghaiyada el-Sharqiya untersucht. Das hier durchschnittlich 100 m hohe Plateau bricht zum Fluß hin stufenweise ab, wobei der Fels auf weite Strecken bloßliegt. Das Fruchtländchen ist auf die schmalen Buchten von El-Mudil und Beni Kalil beschränkt und überlagert hier deutlich die alten Wadimündungen¹⁾.

Etwa 1,5—2 km nördlich El-Mudil waren an mindestens zwei Stellen des höher anstehenden Wüstenrandes spätzeitliche Siedlungsreste geringen Umfanges festzustellen. Im Bereich des Dorfes Ghaiyada el-Sharqiya und den sich anschließenden sehr ausgedehnten Friedhöfen auf der Südseite der breiten Wadimündung ließen sich Spuren alter Gräber erkennen, ohne daß eine genauere Datierung möglich gewesen wäre.

Von etwa 5—6 km östlich Ghaiyada berichteten Einheimische glaubhaft von einem Felsrelief, das eine Opferszene darzustellen scheint. Es soll am Weg zu noch weiter östlich befindlichen Ruinen liegen²⁾.

26. Atfih und El-Saff

Das Hochplateau der östlichen Wüste steht im allgemeinen weit zurück und nähert sich erst auf der Höhe von Helwan immer mehr dem Nil, an den es mit dem Gebel Tura dann stellenweise fast unmittelbar herantritt. Vorgelagert ist eine von starken Wadis durchbrochene Niederwüste, die gegen den durchschnittlich 2—3 km tiefen Fruchtländchenstreifen im allgemeinen scharf ausgebildet ansteht. Die für eine Erhaltung archäologischer Hinterlassenschaft gegebenen Möglichkeiten sind demnach gut. Dennoch sind bisher südlich Helwan fast ausschließlich späte Funde zutage gekommen³⁾. Allein von El-Saff erwähnt JUNKER die Freilegung eines vorgeschichtlichen Friedhofes offenbar unterägyptischer Kultur im Laufe der 30er Jahre durch den Service des Antiquités⁴⁾, leider ohne daß seither eine Publikation erfolgt wäre.

Die eigenen Studien galten, abgesehen von der landschaftlichen Kenntnisnahme, zunächst der Feststellung dieses Fundplatzes im Gelände. Dabei wurden im Nordostteil von El-Saff zwar zwei ausgewommene Gräberbereiche festgestellt, jedoch keine weiteren Anhaltspunkte gewonnen. Eine zweite Untersuchung galt dem Friedhof von Atfih, der sich östlich des Ortes über

¹⁾ Vgl. auch das ähnliche Kartenbild weiter südlich (Wadi el-Fagira) und nördlich (Wadi Sannur und gegenüber Beni Suef).

²⁾ Vgl. die in der 1:100000-Karte etwa 5 km östlich vom Oberlauf des Wadi Ghaiyada eingezeichneten Ruinen.

³⁾ PORTER-MOSS IV S. 75 f.

⁴⁾ JUNKER, *Politische Lehre. Abb. Pr. Akad. Wiss.* 1941, 6 S. 54.

eine Länge von 2 km und eine Tiefe von 1–200 m am anstehenden, durch Spülrinnen zerschnittenen Wüstenrand entlangzieht. Soweit zu beurteilen, reichen einzelne Teile des großen Gräberfeldes über die griechisch-römische Spätzeit zumindest ins NR bzw. MR zurück.

27. El-Bahnasa (Oxyrhynchos)

Auf der Westseite des Niltals wurde nach Abschluß der Untersuchungen bei Tuna und Balansura erst im Gebiet von El-Bahnasa wieder angesetzt. Das stark aufgespaltene Hochplateau liegt weit nach Westen zurück und gibt einer einförmigen Niederwüste Raum, die größtenteils flach ins Fruchtländchen verläuft. Dünenbildung und Verzahnung des Wüstenrandes mit dem bebauten Gebiet sind nicht so umfangreich wie weiter südlich und nördlich.

Die Ruinen des alten Oxyrhynchos ziehen sich entlang des heutigen Wüstenrandes in einer nordsüdlichen Ausdehnung von mindestens 2 km und einer ostwestlichen von mindestens 1 km hin und stehen z.T. noch in einer Mächtigkeit bis zu 10 m an. Der weitaus größere Teil ist jedoch bereits so stark abgetragen worden, daß nur mächtige Scherbenhaufen übriggeblieben sind¹⁾. Die von den Bewohnern El-Bahnasas vorgenommene Sebacharbeit wurde nicht einmal während unserer Anwesenheit eingestellt, sondern unter den Augen der lokalen Wächter in aller Ruhe weitergeführt. Stadtbereich und die anschließenden sehr ausgedehnten Bestattungsfelder zeigen durchweg spätzeitlichen Charakter²⁾.

28. El-Gamhud — El-Lisht

Weitere kurze Einzeluntersuchungen, die in erster Linie dem Geländestudium galten, wurden auf der Wüstenstrecke westlich El-Fashn bis südlich Kairo durchgeführt. Die landschaftliche Situation von El-Bahnasa, d.h. weite einförmige Niederwüste, die im allgemeinen flach ins Fruchtländchen verläuft, setzt sich mehr oder weniger unverändert bis südlich Dishasha fort. An ihrem Rand ziehen sich starke Dünenreihen entlang, zwischen die sich je nach Möglichkeit das bebaute Land einschiebt.

Von Dishasha an wird die Niederwüste zunächst durch das wieder näher tretende Hochplateau in ihrer Ausdehnung erheblich eingeschränkt. Wenig später, etwa ab Mayana, stehen Schotterterrassen in geschlossener oder aufgelöster Form bis zu einer Höhe von 10 m gegen das Fruchtländchen an und bilden eine deutlich markierte Begrenzung³⁾ (Taf. XIVa). Zugleich fehlen Dünenablagerungen so gut wie völlig. Diese letztere Gestaltung des Wüstenrandes setzt sich über den Fayumeingang hinweg bis in das Gebiet der Pyramidenfriedhöfe von Memphis fort, doch bereits von nordöstlich Lahun wieder unter gleichzeitigem Zurücktreten des Hochplateaus und neuerlicher Dünenbildung, die jedoch nirgends die Geschlossenheit und Tiefe erreicht, die sie auf der Strecke Meir—Mayana besitzt (Taf. XIVb). Mit dieser von der Strecke Meir—Mayana sehr verschiedenartigen landschaftlichen Situation steht die erhaltene bzw. bisher bekanntgewordene archäologische Hinterlassenschaft in deutlichstem Zusammenhang. Nahezu punktgenau mit dem kräftig gegen die Talebene anstehenden Wüstenrand liegen zu

¹⁾ Nach PETRIE, *Tombs of the Courtiers and Oxyrhynchos* S. 12 f. ging der Abbau früher mittels einer Feldbahn vor sich, wobei pro Tag Mengen von 100–150 Tonnen abgefahren worden sind.

²⁾ Auch mehrere bis zum Grundwasser geführte Tiefgrabungen PETRIE kamen über römische Schichten nicht hinaus (a.a.O. S. 12). Für den Friedhof vgl. a.a.O. S. 16 ff.

³⁾ Vgl. Beitrag BUTZER S. 64 f.

gleich — und für die mittelägyptische Westseite erstmals — Funde vor, die über die Spätzeit hinaus nicht allein NR, MR und AR umfassen, sondern zu einem großen Teil und an verschiedenen Punkten sogar bis in die Vorzeit zurückreichen¹⁾.

III. ERGEBNISSE

1.

Für die Ausgangsfrage der Unternehmung nach den Ursachen, aus denen die an beiden Talrändern bisher festgestellte archäologische Hinterlassenschaft sowohl im Vergleich einzelner Zeitperioden wie insgesamt eine abschnittsweise so außerordentlich unterschiedliche Stärke aufweist, hat sich die Vermutung, daß landschaftliche Gegebenheiten bzw. deren Veränderungen eine wesentliche Rolle spielen, in weit größerem Umfang bestätigt als auf Grund einzelner Bemerkungen der ägyptologischen oder geographisch-geologischen Literatur von vornherein angenommen werden konnte. Untersuchungen, die von Hierakonpolis bis über die Deltaspitze hinaus auf der West- und Ostseite an zahlreichen Punkten oder in geschlossener Linie durchgeführt worden sind, zeigen, daß die heutigen Ränder der das Tal begrenzenden Wüsten auf weite Strecken keineswegs mehr dieselben sind wie vor 500, 2000 oder 5000 Jahren. Zwischen Fruchtländchen und Wüste gingen im Laufe der Jahrtausende ständig Verschiebungen in dieser oder jener Richtung vor sich, als deren zwangsläufige Folge mit der Zerstörung älterer Wüstenrandzonen jeweils auch die dort angelegten Friedhöfe und Siedlungen verlorengegangen sind.

Hauptverantwortlich für diese Entwicklung ist derselbe Vorgang, der auch im Talbereich selbst am Verlust des größten Teils aller altägyptischen und späteren Hinterlassenschaft den entscheidenden Anteil hat: die fortwährend wirksame Ablagerungstätigkeit des Nils und seiner sommerlichen Überschwemmungsflut. Auf der Fläche der bestehenden Fruchtländchen wirkt sich diese Ablagerung in erster Linie vertikal aus. Den begleitenden Wüsten gegenüber aber geht zugleich auch eine horizontale Ausdehnung vor sich, der nur durch stärkere Höhenunterschiede eine vorübergehende oder dauernde Begrenzung gesetzt ist. Zwar dürfte es kaum zutreffen, das Anwachsen der Nilablagerungen, wie vielfach errechnet, schematisch auf durchschnittlich ca. 10 cm je Jahrhundert, also seit neolithischer Zeit auf etwa 6–7 m zu veranschlagen²⁾. Aber auch schon die Annahme eines erheblich geringeren Anstiegs macht deutlich, daß die gleichzeitig vor sich gegangene horizontale Ausbreitung überall dort, wo ihr keine Grenzen gesetzt waren, beträchtliche Ausmaße erreicht haben muß.

Zu dieser auf natürliche Weise vor sich gehenden Ausdehnung des Fruchtländchens auf die angrenzenden Wüstenflächen kommt grundsätzlich seit dem Beginn des Bodenbaus die Möglichkeit einer künstlich durch Menschenhand erfolgten Erweiterung, bei der zudem Niveauunterschiede durch Terrassenbau und Wasserhebevorrichtungen ausgeglichen werden können. Vorgenommen hat man diese künstliche Ausweitung jedoch zweifelsohne nur unter dem Zwang des Landmangels, also auf größerer Breite jeweils nur in Zeiten von Übervölkerung. Ob eine solche

¹⁾ Vgl. Zusammenstellung PORTER-MOSS IV S. 76–96, 107–118.

²⁾ Vgl. dazu zuletzt BUTZER, *Abh. Akad. Mainz, Math.-naturw. Kl.* 1959, 2 S. 66 ff. Gegen eine durchgehende Erhöhung um 6–7 m seit neolithischer Zeit spricht schon die Gesamtmächtigkeit der Nilschlammablagerungen, die ATTIA, *Nile Deposits* S. 104 auf Grund der zahlreichen von ihm zusammengestellten Bohrprofile auf durchschnittlich 8,4 m errechnet, wobei aber selbst mitten im Niltal an zahlreichen Punkten oft nur 3, 4 oder 5 m Stärke erreicht ist (ATTIA, *Nile Deposits* passim). Für die Mächtigkeit der Ausdehnung auf den Wüstenrand ist darüber hinaus vor allem die Entfernung vom Fluß bzw. den größeren Kanälen von Bedeutung.

in vergangenen Epochen jemals bestanden hat, ist kaum mit Sicherheit zu entscheiden¹⁾. Im modernen Ägypten dagegen, dessen Einwohnerzahl innerhalb der letzten fünfzig Jahre von zehn auf über zwanzig Millionen Menschen angewachsen ist, findet solche Gewinnung neuen Fruchtlandes durch Vorschieben der Nilschlammerte, eventuell unter gleichzeitigem Abgraben des Wüstenrandes (Taf. Xa) oder Terrassenbau, an allen geeigneten Stellen in großem Umfang statt und hat allein während der letzten Jahrzehnte zu Erweiterungen bis zu 1–2 km Tiefe geführt.

Gegenüber dieser Überlagerung älteren Wüstenrandes mit Nilschlamm als natürliche Folge des Niveaustiegs der Talebene oder durch Menschenhand ist ein gänzlich anders gearteter Vorgang, der zu Veränderungen der Grenzzone führt, die Aufschüttung von Treibsand zu Dünen, sei es auf dem Rand der Wüste oder zugleich auch ins Fruchmland selbst übergreifend. Eine weitere, jedoch in sehr viel geringerem Maß zu beobachtende Veränderung stellt die Verschüttung des Wüstenrandes mit losem Schutt aus höher gelegenen Bereichen dar²⁾. Gleichfalls nur lokale Bedeutung besitzt der Vorgang des Abspülens durch die in den letzten Jahrtausenden nur noch gelegentliche Wasserführung der Wadis. Wo der Nil oder einer seiner Nebenläufe³⁾ unmittelbar an die Wüste herantritt, kommt dazu weiterhin die Möglichkeit des Einschneidens und Abtragens durch deren Wirksamkeit. Nicht zuletzt bei den Strecken, auf denen der Fluß heute unmittelbar entlang des Plateaus verläuft und jeder Raum für die Ablagerung archäologischer Hinterlassenschaft völlig zu fehlen scheint, muß deshalb damit gerechnet werden, daß ein ursprünglich vorhandener Streifen von Niederwüste der Seitenverlagerung des Flusses zum Opfer gefallen ist⁴⁾.

Gegenüber dieser Vielzahl von verändernden Einwirkungen auf die Grenzzone beider Wüsten ist andererseits eine Erhaltung des alten Wüstenrandes grundsätzlich dort zu erwarten, wo die Niederwüste gegen das Fruchmland mit einem deutlichen Niveauunterschied ansteht und auf diese Weise eine prägnante Grenzlinie bildet. Zwar darf auch hier der gegenwärtige Befund nicht ohne weiteres auf ältere Zeit zurückübertragen werden, denn die Möglichkeit, daß ein heute scharf ausgebildeter Abfall der Niederwüste zum Fruchmland erst im Lauf der fortschreitenden Erweiterung der Talebene erreicht, d.h. vorher bereits ein tiefergelegener Randstreifen durch Nilschlammablagerungen überdeckt worden ist, ist im einzelnen durchaus gegeben. Aber von dieser letzteren Einschränkung abgesehen, sind es naturgemäß diese erhöht gegen das Fruchmland anstehenden Wüstenränder, auf denen für eine Erhaltung von archäologischer Hinterlassenschaft die weitaus besten Aussichten gegeben sind.

¹⁾ ENGELBACH, *ASAE* 42 (1943) S. 211f. stellt auf Grund der Zahl der in den Pyramidenfriedhöfen des AR überlieferten Personen die Überlegung an, daß die hier bestattete Oberschicht des Staates zu keiner Zeit mehr als etwa 1000 Menschen umfaßt haben kann. Die daraus resultierende Annahme, daß die Gesamtbevölkerung Ägyptens zur selben Zeit etwa drei Millionen betragen hat, ist naturgemäß eine bloße Schätzung. Wichtiger sind die für die spätere Mamelukenzeit, allerdings einer Verfallsperiode, vorhandenen Berechnungen, die sich zwischen zwei und vier Millionen bewegen, während für die arabische Zeit etwa fünf bis sechs Millionen Einwohner angenommen werden. Vgl. NIEMEYER, *Ägypten zur Zeit der Mameluken* S. 163f.

²⁾ Sie erschwert im übrigen nur das Erkennen etwa vorhandener archäologischer Hinterlassenschaft, besitzt für ihre Erhaltung im Gegensatz zur Überlagerung durch feuchten Nilschlamm aber durchaus günstige Auswirkung.

³⁾ Von solchen ist als völlig selbständiger Wasserlauf in Ober- und Mittelägypten allein der Bahr Yusef erhalten. Auf die einstige Existenz mehrerer Flußarme bzw. eines sehr breiten und in sich aufgespaltenen Nillaufes weisen neuerdings auch die von ARTA, *Nile Deposits* veröffentlichten Tiefenprofile hin.

⁴⁾ Dieselbe Möglichkeit ist grundsätzlich in Rechnung zu stellen, wo das Fruchmland heute bis unmittelbar an die Steilwand des Hochplateaus heranreicht. Vgl. die südlich Tihna el-Gabal gemachten Beobachtungen.

Dies zeigt positiv vor allem die Fülle von Plätzen Oberägyptens, deren Funde über die Perioden der älteren ägyptischen Geschichte hinaus größtenteils auch noch reiches vorgeschichtliches Material umfassen. Besonders entlang der westlichen Wüste ziehen sie sich in dichter Folge von Kubanich bis über Abydos hinaus nach Norden¹⁾, nehmen aber auch auf der Ostseite z.T. beträchtliche Strecken ein²⁾. Wo ihre landschaftliche Situation im Verlauf der Untersuchung im einzelnen studiert werden konnte, ergab sich immer wieder der gleiche Befund einer Lagerung auf höher anstehenden Randpartien der Niederwüste, sei es in Form der sog. Sebilian Silts (Hierakonpolis) oder von Nil- oder Waditerrassen (Arab el-Tukh, Nag' el-Gaziriya, El Mahasna, Qau el-Kebir—El-Ghurayib). Schon dies kann kaum ein zufälliges Zusammentreffen sein. Darüber hinaus aber lassen sich aus kursorischen Beobachtungen während der Unternehmung, früheren Untersuchungen des Berichterstatters und Literaturangaben besonders für den größten Teil der Abschnitte Armant — Ballas, Dendera — Hu (Diospolis parva), El Amrah — Reqaqna oder etwa Naga ed-Der genau die gleichen landschaftlichen Bedingungen feststellen. Ebenso wie bei Tukh, El-Mahasna oder zwischen Itmaniya und Ghurayib tritt auch hier die Niederwüste in Gestalt von Fluß- oder Waditerrassen scharf abgegrenzt an das Fruchmland heran³⁾.

Daß diese Landschaftsformung zusammen mit den Sebilian Silts des südlichen Oberägyptens⁴⁾ die Hauptursache für die reiche Funderhaltung in Oberägypten darstellt, wird durch das Verhältnis von archäologischer Hinterlassenschaft und landschaftlicher Situation auf einzelnen Abschnitten besonders der Ostseite, so zwischen Armant und Qena, deutlich unterstrichen. Hier, wo sehr im Gegensatz zur gegenüberliegenden Westseite in erster Linie die breiten und tiefen Schwemmfächer der großen Wadis das Bild der Niederwüste bestimmen, fehlen nicht nur größere Partien einer deutlich ausgebildeten Grenze zur Talebene, sondern am Wüstenrand selbst zugleich auch nahezu alle älteren Funde⁵⁾. Diese kamen vielmehr, soweit überhaupt, bisher im östlichen Randgebiet des Fruchtlandes zutage⁶⁾, so daß über dessen seit prähistorischer Zeit zumindest teilweise in beträchtlichem Umfang vor sich gegangene Ausdehnung kein Zweifel bestehen kann. Die wenigen vorgeschichtlichen Funde, die im Verlauf der Unternehmung bei Khuzam und Nag' el-Gaziriya festgestellt werden konnten, oder der Mastabafriedhof des AR am letzteren Platz sind offenbar demgegenüber Sonderfälle wie die landschaftliche Situation, in der sie sich gegen das sehr erweiterte Fruchmland bis heute erhalten haben.

¹⁾ Vgl. PORTER-MOSS V S. 36—119, 151—167, 191—219, wo zudem besonders für die Vorgeschichte Untersuchungen wie z.B. DE MORGAN, *Recherches* I S. 76ff., II S. 29ff., GARSTANG, *ASAE* 8 (1907) S. 132ff. oder H. DE MORGAN, *ASAE* 12 (1912) S. 25ff. nahezu oder gänzlich unberücksichtigt sind.

²⁾ PORTER-MOSS V S. 5—29, 171—191. Z.B. für Akhmim vgl. fernerhin FORRER, *Steinzeit-Hockergräber*; vor allem für das südliche Oberägypten außerdem die bereits oben Anm. 1 angeführten Publikationen.

³⁾ Vgl. MOND-MYERS, *Cem. Armant* I Taf. II; PETRIE, *Dendera* S. 2 und Taf. XXVII; PETRIE, *Diospolis parva* Taf. I; PETRIE, *Royal Tombs* I Taf. III; PETRIE, *Abydos* III Taf. XLII, 8; PEET, *Cem. Abydos* II S. XIV f.; GARSTANG, *Tombs of the Egyptian Third Dynasty at Reqaqna* Taf. 3; REISNER-MACE, *Naga-ed-Der* I Taf. 2—3, II Taf. 3 und III Taf. 1—2.

⁴⁾ Für ihr Vorkommen vgl. SANDFORD-ARKELL, *Paleolithic Man and the Nile Valley in Nubia and Upper Egypt* S. 43ff.

⁵⁾ PORTER-MOSS V S. 122—150.

⁶⁾ Daß im Gebiet des alten Madamud Veränderungen ähnlichen Ausmaßes wie bei Koptos vorliegen, d.h. die Sandinsel, auf welcher der Kom heute mitten im Fruchmland liegt, ursprünglich den westlichen Wüstenrand dargestellt hat, ist ohne Tiefenprofile nur vermutbar. Auffallend ist jedoch, daß auch hier jede größere Nekropole fehlt. Bisher ist lediglich von DARESSY am Wüstenrand östlich der Stadt ein offenbar recht unbedeutender Spätzeitfriedhof festgestellt worden (*ASAE* 20 [1920] S. 175ff.), während der von LORTER bei Roda untersuchte Friedhof der späten Vorgeschichte offenbar wiederum auf einem heute vom Fruchmland überschichteten Randstreifen der Wüste gelegen war (*Bull. Soc. Anthr. Lyon* 19 [1900] S. 211ff.).

Für das Fehlen älterer Funde auch auf der Strecke Qena—Gebel Tarif¹⁾ und auf weiteren Abschnitten des nördlichen Ostufers dieselben landschaftlichen Ursachen verantwortlich zu machen, die sich zwischen Armant und Qena auswirken, liegt vom Kartenbild her zwar nahe, ist ohne Untersuchung an Ort und Stelle aber nicht berechtigt. Ebenso ist auf der Westseite zwischen Sohag und Asyut, wo ältere Hinterlassenschaft gleichfalls fast völlig fehlt²⁾, nur im Teilabschnitt Balayza—Asyut eine eingehendere Geländeuntersuchung durchgeführt worden, als deren Ergebnis über den mindestens teilweisen Verlust des flach auslaufenden Wüstenrandes kein Zweifel bestehen kann. Wieweit dasselbe für den weiteren Süden angenommen werden darf, muß dagegen offenbleiben.

Infolge der ausführlicher angesetzten Untersuchungen wiederum deutlicher zu greifen sind die Ursachen des fast völligen Fehlens älterer Funde auf der Westseite Mittelägyptens³⁾. Bis südlich Meir geht die Niederwüste nahezu durchweg so flach in die Fruchtlanebene über, daß deren natürlicher oder künstlich vorangetriebener, an zahlreichen Punkten zu beobachtender Erweiterung kaum größere Hindernisse gegenüberstehen. Grundsätzlich dieselbe Situation setzt sich darüber hinaus bis fast zur Höhe des Fayums fort, ist auf dieser Strecke aber durch eine in entgegengesetzter Richtung sich ausbreitende Ablagerung von Treibsanddünen und ein daraus resultierendes mehrfaches Hin- und Herschwenken der Grenzzone noch weiter kompliziert und verschlechtert. Die stellenweise Erhaltung wenigstens spätzeitlicher Hinterlassenschaft scheint dabei vor allem dadurch verursacht zu sein, daß während dieser Periode die äußerste Fruchtlangrenze noch weiter als heute, d. h. zum Teil über das gegenwärtige Dünengebiet hinaus, nach Westen vorgeschoben gewesen ist. Funde, die bis in das AR und die späte Vorgeschichte zurückreichen, setzen sehr prägnant jedoch sofort wieder ein⁴⁾, sobald ab etwa Mayana die Niederwüste erstmals für die mittelägyptische Westseite mit ausgebildeten Terrassenpartien gegen das Fruchtländchen ansteht und zugleich die Aufschüttung von Dünen auf ein weit geringeres Maß zurückgeht bzw. z. T. ganz wegfällt.

Auf der Ostseite Mittelägyptens ist das weitgehende Fehlen älterer Funde⁵⁾ in erster Linie wieder als eine Folge der Ausdehnung des Fruchtländes zu erkennen, die hier von der Basis unterschiedlich großer Buchten und schmaler Randstreifen infolge der Nähe des Flusses offenbar z. T. mit besonderer Mächtigkeit vor sich geht bzw. vor sich gegangen ist⁶⁾. Die meist nicht allzusehr in die Tiefe sich erstreckende Niederwüste bietet dafür durch zahlreiche größere und kleinere Wadimündungen überall erhebliche Angriffsflächen. Dazwischen aber stehen durchaus auch höhere Abschnitte an, die freilich z. T. in sehr ausgedehntem Maße von spätzeitlichen Stadtruinen und entsprechenden Friedhöfen sowie umfangreichen modernen Nekropolen, die häufig auch dem Westufer als Bestattungsort dienen, eingenommen sind. Die im Verhältnis zum westlichen Mittelägypten grundsätzlich bessere, wenn auch nicht mit Oberägypten vergleichbare Fundsituation hat in der Feststellung ältester Hinterlassenschaft bei Deir Bisra, Deir el-Gebrawi, Sheikh Timai, Sawada und Qarara ihre deutliche archäologische Entsprechung⁷⁾.

¹⁾ PORTER-MOSS V S. 119—122.

²⁾ PORTER-MOSS V S. 1—5, 31.

³⁾ PORTER-MOSS IV S. 76—96, 104—118.

⁴⁾ PORTER-MOSS IV S. 124—165, 175—247. Die zahlreichen Felsgräbernekropolen und die ihr unmittelbar zu Füßen liegenden Flachgräberfriedhöfe nehmen hier wie überall natürlich eine Sonderstellung ein.

⁵⁾ Insbesondere auch gegenüber den Wadimündungen, die entsprechend der Flußnähe z. T. besonders tief eingeschnitten sind. Vgl. bes. das Kartenbild des nördlichen Mittelägypten.

⁶⁾ Für eine kartographische Darstellung der unterschiedlichen Ausbildung beider Wüstenränder von südlich Asyut bis nördlich El-Fashn vgl. Beitrag BUTZER Abb. 1.

⁷⁾ PORTER-MOSS IV S. 124, 165—175, 247—259.

2.

Ergibt sich aus dem bisher Festgestellten deutlich, daß eine Unternehmung, die z. B. in Mittelägypten in ältere Perioden vorzudringen beabsichtigt, auf dem Ostufer mit großer Wahrscheinlichkeit die weitaus besseren Aussichten hat, und läßt sich dafür weiterhin auch noch eine Unterscheidung bestimmter Abschnitte vornehmen, so stellt dies jedoch nur die rein praktische Seite des Zusammenhangs von Landschaftssituation und Funderhaltung dar. Mindestens ebenso wichtig erscheint, daß mit diesem Zusammenhang zugleich auch die Möglichkeit einer vergleichenden Wertung und Gegenüberstellung des bisher gewonnenen Fundstoffes in seiner räumlichen Verbreitung gegeben ist. Zwei Punkte seien dazu kurz hervorgehoben:

a) Von der späten 4. Dynastie an entstehen hier und dort in Mittel- und Oberägypten Felsgräbernekropolen, die nicht allein für den Raum Aswan—Memphis, sondern darüber hinaus für die Erfassung des AR in seiner Gesamtheit eine der wesentlichsten Denkmälergruppen darstellen. Der Zeitpunkt, in dem diese Entwicklung an den einzelnen Punkten einsetzt, schwankt zwischen der Zeit des Mykerinos und der 6. Dynastie. Die Ursachen dafür sind ebensowenig mit Sicherheit zu greifen, wie die Gründe, weshalb nur an bestimmten Stellen Felsgräber errichtet werden. Zu beiden und einer Reihe weiterer Punkte stellt die Tatsache, daß vor allem in Mittelägypten, aber auch Teilen Oberägyptens andere als Felsgräbernekropolen auf Grund der landschaftlichen Veränderungen überhaupt nicht bis heute erhalten sein können, mit allem Nachdruck die Frage, wieweit das von den Felsgräbern vermittelte Quellenbild als der historischen Wirklichkeit entsprechend angesehen werden darf. Daß in Abschnitten mit günstigen Erhaltungsbedingungen in zunehmendem Maße auch Mastabafriedhöfe zutage kommen¹⁾, läßt jeden Schluß ex silentio, gleich in welchem Bereich und welcher Richtung er gezogen wird, gefährlich erscheinen. Besonders was eine mögliche Überbewertung des Zeitpunkts des ersten Auftretens der Felsgräber anbetrifft, darf darüber hinaus nicht unbeachtet bleiben, daß z. B. in Raqaqna, Dendera und El-Kab Mastabafriedhöfe bis in die 3. und 4. Dynastie zurückreichen²⁾.

Dazu kommt, daß die vielfach vertretene Ansicht, die Bevorzugung des Felsgrabes in Mittel- und Oberägypten habe ihre Ursache in der räumlichen Enge des schmalen Talverlaufes³⁾, den landschaftlichen Gegebenheiten keineswegs entspricht. Mit sehr wenigen Ausnahmen standen fast überall, wo Felsgräbernekropolen angelegt worden sind, zumindest aber in nicht allzu großer Entfernung davon, auch ausgedehnte Flächen von Niederwüste für die Errichtung von Mastabafriedhöfen zur Verfügung. Wenn man dennoch an den verschiedensten Orten immer mehr den in der Residenz entwickelten Typ des Felsgrabes⁴⁾ übernommen hat, so zunächst wohl vor allem deshalb, weil dies im Gegensatz zur Steinmastaba eine Form des Steingrabes war, die mit den wirtschaftlichen und künstlerischen Mitteln der Provinz herstellbar

¹⁾ Naq' el-Gazirya (FAHRY, *ASAE* 46 [1947] S. 25 f.; Kom Dar (s. Lit. oben S. 25 Anm. 4). Für die Existenz weiterer Mastabafriedhöfe vgl. z. B. ALLIOT, *Tell Edfou* (1932), *FIFAO* IX 2 S. 28 ff.; *Tell Edfou* (1933), *FIFAO* X 2 S. 8 ff.; L. HABACHI, *ASAE* 38 (1938) S. 35 ff. (El-Zawayda, gegenüber Koptos); PEER, *Cem. Abyd.* III S. 9 (D 135/136); MARIETTE, *Abydos* II Taf. 43—45; *L.D. II Text* S. 176 usw.

²⁾ GARSTANG, *Tombs of the Third Egyptian Dynasty* bes. S. 31 ff., 45 ff., 49 ff.; PETRIE, *Dendera* S. 4 ff.; QUIBELL, *El Kab* S. 3 ff.

³⁾ Etwa SCHARFF, *Hdb. Arch.* S. 489.

⁴⁾ Für die ältesten Felsgräber in Memphis (Chefrezeit) vgl. *LD I Text* S. 31. In die Regierung des Mykerinos ist LEPSIUS Grab 90 und Grab 6 der von FAHRY, *Sept Tombeaux* veröffentlichten Gruppe datiert. In dieselbe Zeit gehört das älteste Felsgrab Oberägyptens, Grab 14, von Tihna el-Gabal, das den gleichzeitigen Gizehgräbern außerordentlich nahesteht (im einzelnen s. BRUNNER, *Die Anlagen der ägyptischen Felsgräber* S. 13 und 14 ff.). Für primitive, anscheinend bis ins frühe AR zurückreichende Vorstufen des Felsgrabbaues bei Nuerat (nördlich Beni Hasan) vgl. GARSTANG, *Burial Customs of Ancient Egypt* S. 26 ff.

gewesen ist. Wie sehr dabei zunächst gerade Oberägypten die neue Möglichkeit, mit gewachsenem Stein zu „bauen“, auf die ihm vertraute Form der Mastaba anzuwenden versucht hat, zeigen mit besonderer Deutlichkeit die frühen Gräber von Tihna el-Gabal, El-Hammamiya und Gabal el-Teir, die als Nachformung der freistehenden Mastaba im gewachsenen Fels gearbeitet sind, obwohl, wie Grab 14 von Tihna el-Gabal zeigt, der Typ des eigentlichen Felsgrabes, wie Memphis ihn entwickelt hat, am selben Ort bereits bekannt war¹⁾.

b) Vor allem für die ägyptische Vorgeschichtsforschung bildet seit langer Zeit die Fundarmut Mittelägyptens eine empfindliche Lücke innerhalb des sonst vom 2. Katarakt bis über Memphis hinaus relativ gut erforschten Niltals. Lediglich am Gegenufer von El-Minya ist ein Fundplatz der 2. Naqadakultur bekanntgeworden, zu dem durch die Feststellungen der Unternehmung nun noch vier oder fünf weitere auf derselben Flußseite treten. Daraus auf eine sehr verschiedenartige Besiedlung der mittelägyptischen Ost- und Westseite zu schließen, läge nahe, ist jedoch nur so lange möglich, wie die völlig anderen Fundbedingungen entlang der Westwüste unberücksichtigt bleiben. Ebenso warnt zunächst sowohl die nicht allzu große Zahl günstiger Fundmöglichkeiten auf dem mittelägyptischen Ostufer und die Wahrscheinlichkeit, daß die schmalen dortigen Fruchtländstreifen ehemals noch unbedeutender gewesen sind als heute, davor, die späte Zeitstellung der nördlich des Gebel Abu Foda gemachten Funde mehr oder weniger als für das vorgeschichtliche Mittelägypten insgesamt charakteristisch anzusehen²⁾. Erst der Umstand, daß auch auf der Höhe des Fayum und weiter nördlich die Friedhöfe von Mayana, Sidmant el-Gabal, Ghurab, dem Gebel Abusir, Girze und Kafr Tarkhan durchweg nur Funde des Naqada IIcd und vor allem Naqada III aufweisen³⁾, macht wahrscheinlich, daß sich die Naqadakultur in Mittelägypten erst im Verlauf dieser Zeitstufen ausgebreitet hat. Ob das Land vorher mehr oder weniger unbesiedelt, von streifenden Fischer- und Jägergruppen ohne besondere Hinterlassenschaft durchzogen wurde, oder aber eine sesshafte bäuerliche Bevölkerung etwa deshalb keine bisher greifbar gewordenen Spuren hinterlassen hat, weil sie ihre Toten innerhalb der Siedlungen im Niltal bestattet hat, muß dagegen mindestens heute noch offenbleiben.

3.

Dieser letzte Punkt lenkt den Blick auf die vielfach gestellte und behandelte Frage der sog. Urlandschaft Ägyptens⁴⁾. Die Feststellung, daß der heutige Verlauf der Wüstenränder beidseits des Fruchtlandes gegenüber demjenigen älterer Zeit z. T. sehr beträchtliche Veränderungen aufweist, bedeutet hier, daß ebenso wie die landschaftliche Gestalt der heutigen Fruchtlanebene auch seine gegenwärtige Begrenzung nicht unbesehen auf vergangene Perioden zurückübertragen werden darf⁵⁾. Für einen Versuch, die unterschiedliche Ausdehnung des bebaubaren Landes sowohl zeitlich wie regional in alle Einzelheiten zu bestimmen, sind archäologisch datierte Tiefenaufschlüsse bisher zwar nicht einmal abschnittsweise in der erforderlichen Anzahl bekanntgeworden und auch die neuerdings von ATTIA vorgelegte sehr umfangreiche Sammlung

¹⁾ Siehe BRUNNER, *Die Anlagen der ägyptischen Felsgräber* S. 14 ff., 20 ff., 22 f.

²⁾ Ganz abgesehen von der grundsätzlich zu geringen Zahl der bisher bekannten Zahl und des Mangels eingehender Untersuchung.

³⁾ PETRIE-BRUNTON, *Sedment I* S. 2, 14; LOAT, *Gurob S. I*; BRUNTON-ENGELBACH, *Gurob S. 5 f*; ENGELBACH, *Harageh S. 6 f*; SCHARFF, *Abusir el-Meleq*; PETRIE, *Labyrinth, Gizeh und Magdhub S. 2 ff*; PETRIE, *Tarkhan I und II*.

⁴⁾ Zuletzt, z. T. bereits unter Auswertung der Ergebnisse der hier berichteten Unternehmung, BUTZER, *Abb. Akad. Mainz, Math.-naturw. Kl.* 1959, 2.

⁵⁾ So neuerdings z. T. WILSON, *JNES* 14 (1955) S. 209 ff.

geologischer Profile aus dem Niltal ist in der Angabe der einzelnen Schichten vielfach zu vereinfacht, um umfassend in der gefragten Richtung ausgewertet zu werden¹⁾. Im folgenden soll aber wenigstens auf einige derjenigen Punkte hingewiesen werden, die sich aus den Beobachtungen der durchgeführten Unternehmung ergeben haben. Eine umfassendere Auswertung und Heranziehung des nicht geringen Materials, das sowohl die archäologischen Quellen wie die landschaftskundliche Literatur z. T. ältester Zeit enthalten, muß einer gesonderten Untersuchung vorbehalten bleiben.

Mit den weitaus stärksten Veränderungen seit vorgeschichtlicher Zeit ist in jedem Fall auf der mittelägyptischen Westseite von südlich Meir bis südlich Sidmant el-Gabal zu rechnen. Die heute hier durchschnittlich 3 km oder mehr westlich des Bahr Yusef verlaufende Grenze des bebaubaren Landes stellt sowohl nach den Beobachtungen bei Tuna el-Gabal, Dalga und Meir wie der Zeitstellung, welche die archäologischen Denkmäler der gesamten Linie aufweisen, eine Ausdehnung der Fruchtlanebene dar, wie sie vorher nur in der griechisch-römischen Spätzeit bereits einmal erreicht, ja, nach den zahlreichen Koms im heutigen Wüstengebiet zu urteilen²⁾, z. T. sogar noch überschritten worden ist. Dafür Veränderungen der natürlichen Gegebenheiten, feuchteres Klima oder Überschwemmungen als Ursache anzunehmen, scheint nach der von der Gegenwart gebotenen Parallele kaum notwendig. Ebenso wie heute dürfte das Vortreiben des bestellbaren Bodens auch in der Ptolemäer- und Römerzeit in erster Linie ein Ergebnis der Wechselwirkung von Organisation und Technik auf der einen, steigenden Bevölkerungszahlen auf der anderen Seite gewesen sein.

Dies wird um so klarer, wenn man berücksichtigt, aus welcher Situation die heutige Ausdehnung des Fruchtlandes vor sich gegangen ist. Noch Anfang und Mitte des vorigen Jahrhunderts reichten die Treibsanddünen der libyschen Wüste, wie vor allem die kartographischen Aufnahmen und Beobachtungen der französischen Expedition³⁾, aber auch noch die Karten der Lepsiuszeit erkennen lassen⁴⁾, fast auf der gesamten Breite Meir—Mayana bis nahezu oder unmittelbar an den Bahr Yusef heran. Schlechter kann es auch zu Beginn der spätzeitlichen Ausdehnung nicht ausgesehen haben, wahrscheinlich sogar erheblich besser. Darüber hinaus aber läßt dies äußerste Extrem einer seit der Antike wieder rückläufigen Bewegung vor allem eines deutlich greifbar werden: wie weit die Sandwüste bereits in früherer Zeit jeweils nach Osten gereicht haben muß, so oft staatliche Macht und Organisation in ebensolchem Maße versagt haben wie in der späten Mamelukenzeit des 16.—18. Jahrhunderts.

Für den Verlauf der mittelägyptischen Westgrenze etwa während des NR und MR ergeben sich daraus zwar nur grundsätzliche Hinweise, und lediglich, daß sie im wesentlichen östlich der heutigen wie spätzeitlichen Linie gelegen haben muß⁵⁾, ist sowohl auf Grund der Profile und des Fehlens aller Funde am gegenwärtigen Wüstenrand nicht zu bezweifeln. Für die Zeit des siedlungsmäßig noch keineswegs in sich geschlossenen AR oder gar der noch in den Anfängen

¹⁾ ATTIA, *Nile Deposits*. Von summarischen Angaben wie „clayed sand“, „sandy clay“ abgesehen, ist u. a. vor allem die fehlende Unterscheidung zwischen Wüsten- oder Flußsand bedauerlich. Dennoch ist die Vorlage einer so großen Zahl von Tiefenprofilen für die Rekonstruktion der Entwicklung der ägyptischen Niltalebene von unschätzbarem Wert. Die Auswertung stellt jedoch in erster Linie eine geologische Aufgabe dar.

²⁾ Vgl. die entsprechenden 1:100000-Karten des Survey of Egypt.

³⁾ *Description de l'Égypte, Atlas géographique*; GIRARD, *Mémoire sur l'agriculture, Description* 17; GIRARD, *Observations sur la vallée d'Égypte, Description* 20. Eine umfassende Auswertung hat insbesondere NIEMEYER, *Ägypten zur Zeit der Mameluken* vorgenommen.

⁴⁾ L. D I Bl. 2 und 3.

⁵⁾ NR-Funde wie in der Nekropole von Tuna el-Gabal, zudem auch dort nicht sehr umfangreich (PORTER-MOSS IV S. 174 f.), scheinen jedenfalls nicht die Regel darzustellen.

gesellschaftlicher Organisation stehenden Vorgeschichte dagegen kann nur der Bahr Yusef selbst bzw. einer seiner Vorläufer¹⁾ die Grenze zwischen Fruchtländ und Wüste dargestellt haben, d. h. man wird sich im allgemeinen an das Bild halten müssen, wie es von der ausgehenden Mamelukenzeit geboten wird.

Diese sicher bis weit in die historische Zeit hinein bestehende Verringerung der heutigen Westostausdehnung des mittellägyptischen Westufers von südlich Meir bis südlich Sidmant el Gabal von etwa 12—15 km um durchschnittlich mindestens ein Viertel ist um so bedeutungsvoller, als auf der gegenüberliegenden Ostseite die gegenwärtige Ausdehnung des bebaubaren Gebietes gleichfalls nur sehr bedingt auf die ältere Zeit zurückübertragen werden darf. Auf die zahlreichen Anzeichen moderner Erweiterungen braucht im einzelnen nicht noch einmal eingegangen zu werden²⁾. Daß sie nur ältere teils natürliche, teils künstliche Vorgänge fortsetzen, ist nach der Art der landschaftlichen Situation weiter Teile und der Zeitstellung der Funde mit Sicherheit anzunehmen³⁾. Die besondere Betonung, die das Ostufer Mittelägyptens in der griechisch-römischen Spätzeit gefunden hat⁴⁾, legt es dabei nahe, daß ebenso wie auf dem Westufer auch hier gerade in dieser Zeit die Erweiterung des bebauten Landes besonders vorangetrieben worden ist. In den ältesten Perioden sind etwas größere und bedeutendere Streifen anbaufähigen Bodens nördlich des Gebel Abu Foda bestenfalls die Buchten von El-Barshe, El Sheikh Timai — Beni Hasan, vielleicht das Gegenufer von El-Minya⁵⁾ und ferner das Gebiet von El-Sheikh Fadl — Sharuna gewesen, für welche Bezirke jedoch keineswegs die heutigen Abmessungen als gültig angesehen werden dürfen. Insgesamt also eine verschwindend kleine Fläche⁶⁾, deren Verbindung zum ungleich bedeutenderen Westufer zu dem durch einen ursprünglich sehr viel breiter und unregelmäßiger fließenden Nil noch erheblich erschwert war. Wenn dennoch gerade auf dem Ostufer seit ältester Zeit eine Reihe bedeutender Städte entstanden sind, so sind die Ursachen dafür in erster Linie sicher darin zu sehen, daß sich hier die Vorteile einer überschwemmungsfreien und vor Flußlaufveränderungen geschützten Lage auf höher gelegenen Wüstenboden mit denjenigen unmittelbarer Flußnähe in besonders enger Weise verbunden haben.

Für das übrige Mittelägypten sind stärkere Veränderungen in der Ausdehnung des bebaubaren Bodens vor allem südlich Meir bis wahrscheinlich Asyut anzunehmen, wo sowohl die flache Gestaltung des Wüstenrandes, die Zeitstellung der erhaltenen Hinterlassenschaft und Beobachtungen moderner Fruchtländerweiterung über stärkere Verschiebungen wenig Zweifel lassen. Nach dem sehr schwachen Neigungsgrad der Wüstenfläche, der freilich keineswegs den einzigen bestimmenden Faktor darstellt⁷⁾, kann es sich grundsätzlich um Erweiterungen von einer Tiefe von mehreren Kilometern handeln, doch fehlen jegliche Tiefenprofile, die Genaueres aussagen könnten. Desgleichen ist mit starken Verschiebungen sicher nicht nur der beobachteten

¹⁾ Die Frage seiner Verlagerungen muß hier außer Betracht bleiben.

²⁾ Vgl. bes. El-Barshe, El-Sheikh Habasa, Beni Khalil, El-Siririya, El-Sheikh Hasan, Sharuna, El-Mudil, Beni Khalil.

³⁾ Vgl. bes. die Beobachtungen bei Kom el-Ahmar (südöstlich El-Minya), Nazlet el-Shurafa — Tihna el Gabal, nordwestlich Gebel Qarara und El-Hiba.

⁴⁾ Vgl. das Aufblühen von Sheikh Ibada (Antinopolis), Kom el-Ahmar (südöstlich El-Minya), Tihna el Gabal (Acoris), Kom el-Ahmar (südlich Sharuna), El-Hiba usw. und die Existenz zahlreicher kleinerer Siedlungen.

⁵⁾ Bei dem relativ großen Fruchtländgebiet südlich von Tihna el-Gabal handelt es sich allem Anschein nach um eine durch Austrocknen des östlichen Nilarmes landfest gewordene Insel.

⁶⁾ Unter der Voraussetzung freilich, daß der Nillauf früher nicht erheblich weiter westlich war, doch fehlen für solche größeren Veränderungen alle Anzeichen. Vgl. Kom Ombo, El-Kab, Theben usw.

⁷⁾ S. oben S. 43 Anm. 2.

- 1 Nag' el-Mamariya
- 2 Armant
- 3 El-Madamud
- 4 Khuzam
- 5 Higaza
- 6 Naqada
- 7 Tukh
- 8 El-Ballas
- 9 Nag' el-Gaziriya
- 10 El-Amrah
- 11 Beit Allam
- 12 El-Mahasna
- 13 Beit Khallaf
- 14 El-Raqana
- 15 Nag' el-Deir
- 16 Sohag
- 17 El-Hammamiya
- 18 Nazlet Sheikh Isa
- 19 Deir Tasa, El-Ruweigat
- 20 Nazlet el-Mustagidda
- 21 El-Matmar
- 22 El-Ghurayib
- 23 Deir Bisra
- 24 Arab Miteir
- 25 Deir el-Gebrawi
- 26 Arab el-Atiyat el-Bahariya
- 27 El-Maabde
- 28 Ezbe el-Sheikh Said
- 29 Abutig
- 30 El-Balayza
- 31 El-Nazla, El-Zawya
- 32 Deir Rifa
- 33 Deir Durunka
- 34 Manqabad
- 35 Masra
- 36 El-Izziya/Gahdam
- 37 Beni Adi
- 38 El-Atamna
- 39 Kom Dara
- 40 Manfalut
- 41 Deir el-Muharrag
- 42 El-Ansar
- 43 Dashlut
- 44 Dalga
- 45 Dirwa
- 46 Mallawi
- 47 Tuna el-Gabal
- 48 Balansura
- 49 El-Sheikh Said
- 50 El-Barsha
- 51 Deir el-Barsha
- 52 Deir Abu Hennis
- 53 El-Sheikh Timai
- 54 Beni Hasan
- 55 Felsgräber v. B. Hasan
- 56 El-Sheikh Habasa
- 57 Zawiyet el-Amwat (Zawiyet el-Meytin)
- 58 Sawada
- 59 Nazlet el-Shurafa
- 60 Samalut
- 61 Beni Khalil
- 62 El-Siririya
- 63 El-Sawayta
- 64 El-Sheikh Hasan



Abb. 6. Übersichtskarte für die im Text erwähnten Orte Ober- und Mittelägyptens. Die schraffierte Fläche gibt die wahrscheinliche Ausdehnung der Nilschlammablagerungen während der späten Vorgeschichte und ersten Frühzeit an.

- 66 Ezbe Ghabbur Qum-mus
- 67 Matai
- 68 Beni Mazar
- 69 El-Sheikh Fadl
- 70 Sharuna
- 71 Qarara
- 72 Nazlet Aulad el-Sheikh
- 73 Maghagha
- 74 El-Hiba
- 75 El-Fashn
- 76 El-Gamhud
- 77 El-Faqira
- 78 El-Mudil (El-Gezira el-Sharqiya)
- 79 Biba
- 80 Ghaiyada el-Sharqiya
- 81 El-Kalil
- 82 Sannur
- 83 Beni Suef
- 84 Dishasha
- 85 El-Bahsamun
- 86 Maiyana
- 87 Sidmant el-Gabal
- 88 Kom el-Gurab
- 89 El-Lahun
- 90 Abusir el-Meleq
- 91 El-Wasta
- 92 Girza
- 93 Kafr Tarkhan
- 94 El-Saff
- 95 Helwan
- 96 Tura

modernen Zeitstellung in den zahlreichen Wadimündungen der Ostwüste nordöstlich und östlich Asyut von El-Ghurayib bis zum Gebel Abu Foda, insbesondere im Wadi Asyuti selbst zu rechnen.

Allein im nördlichen Abschnitt Mittelägyptens, wo auf der Westseite ab Mayana—Sidmant el-Gabal, auf der Ostseite von südlich Atfih die Niederwüste auf weite Strecken mit einem deutlichen Profil gegen die Talebene herantritt, kann die gegenwärtige Fläche des bebauten Landes nur verhältnismäßig geringfügig über die Grenzen der ältesten Zeit vorgedungen sein, d. h. ihre stellenweise Erweiterung beschränkte sich zwangsläufig auf diejenigen flachen Wüstenstreifen, die den höher anstehenden Partien noch vorgelagert waren oder sich zwischen diese eingeschoben haben¹⁾. Vor allem auf dem nördlichen Abschnitt des Westufers, wo solche Möglichkeit vom Fayumeingang ab häufiger gegeben ist, bildete die, wenn auch sehr viel schwächer als im mittleren Südagypen, wirksame Gegenbewegung der Treibsanddünen ein zusätzliches starkes Hindernis.

Auf die, abgesehen von dem letzteren Punkt der Dünenaufschüttung, nahezu gleiche landwirtschaftliche Situation im größten Teil Oberägyptens, vor allem seinen südlichen und westlichen Abschnitten, braucht nicht noch einmal im einzelnen eingegangen zu werden. Erweiterungen des Fruchtlandes bis zu einer Tiefe von 5—600 m, wie sie bei Hierakonpolis zu beobachten sind, dürften überall, wo der Wüstenrand heute mit einem scharf ausgebildeten Abfall gegen die Talebene ansteht und die archäologische Hinterlassenschaft bis in die Vorgeschichte zurückreicht, mehr oder weniger das Höchstmaß an Ausdehnung seit dieser Zeit darstellen. Von dieser im allgemeinen unverändert erhaltenen alten Fruchtländbegrenzung bildet auf dem Westufer allein der Talabschnitt südlich Asyut, wo ähnliche Verhältnisse wie im Nordwesten der Stadt vorliegen, eine Ausnahme. Mit sehr viel umfangreicheren Veränderungen ist dagegen für bestimmte Abschnitte der Ostseite, insbesondere die Strecke Armant—Qena zu rechnen, wo in vorgeschichtlicher Zeit die Fruchtländebene eventuell nicht sehr viel weiter nach Osten reichte als bis zur Linie Nag' el-Madamud—Nilbogen von Khuzam—Qift. Die Tatsache, daß vom heutigen Wüstenrand dieser Strecke fast nur spätzeitliche Funde vorliegen, scheint wiederum darauf hinzudeuten, daß auch hier die letzte Ausdehnung vor allem eine Leistung dieser späten Zeitperiode ist. Daß ähnliche Verschiebungen größeren Ausmaßes auch für die Strecke Qena—Hu und weitere Abschnitte des Ostufers möglich sind, ist, da eigene Untersuchungen hier nicht durchgeführt worden sind, allein auf Grund der Kartenbilder und der Fundlage als nicht unwahrscheinlich zu bezeichnen.

Ein Versuch, den Umfang der Nilschlammablagerungen etwa während der Zeit der späten Vorgeschichte oder ersten Frühzeit für Oberägypten kartographisch zu skizzieren, ist auf Abb. 6 unternommen.

4.

Über die Bedeutung der relativ großen Zahl festgestellter archäologischer Fundstellen können, da es sich durchweg um die Ergebnisse einer Oberflächenbegehung handelt, im allgemeinen nur eingehendere Untersuchungen bzw. Grabungen entscheiden. In jedem Fall von Wichtigkeit erscheint die Feststellung von Funden der Naqadakultur bzw. ersten Frühzeit bei Deir Bisra, Deir el-Gebrawi, El-Sheikh Timai und Sawada, da hiermit für die Erfassung der mittelägyptischen Vorgeschichte über den bisher einzig bekannten Fundplatz von Zawyet el-Amwat hinaus erstmals eine Reihe weiterer Anhaltspunkte gegeben ist. Eine mögliche weitere

¹⁾ S. etwa PETRIE, *Tarkhan* II S. 22 f.

prähistorische Fundstelle, zumindest aber ein in mehrfacher Hinsicht bedeutsamer Platz des AR konnte in den ausgedehnten Flintwerkstätten des Kom am Gebel Qarara entdeckt werden.

Die am Wüstenrand von Hierakonpolis und Tukh durchgeführten Aufnahmen der prähistorischen Hinterlassenschaft scheinen vor allem insofern wesentlich, als auf diese Weise für zwei Siedlungen der oberägyptischen Naqadakultur ein Umfang nachgewiesen ist, der hinter denjenigen der bisher allein aus Unterägypten bekanntgewordenen Großsiedlungen im Fall von Hierakonpolis überhaupt nicht und im Fall von Tukh offensichtlich nicht sehr erheblich zurücksteht. Für allzu scharf gezogene Schlüsse aus einem Vergleich der Siedlungsweise beider Landesteile auf deren wirtschaftlich-soziale Struktur dürfte damit ebensolche Vorsicht geraten sein wie den sehr ähnlichen Annahmen gegenüber, die von Unterschieden der Bestattungsart ausgehen¹⁾. Umfangreiche Untersuchungen scheinen für beide Plätze trotz ihrer teilweise starken Zerstörung in Anbetracht der Einmaligkeit der Objekte höchst wünschenswert, ebenso eine Freilegung des ohne Zweifel bald verlorenen Gräberfeldes, das bei Hierakonpolis neu festgestellt werden konnte.

Dasselbe gilt grundsätzlich freilich auch für eine Vielzahl weiterer Plätze jeder Zeitstellung, nicht zuletzt die riesigen Ruinenfelder der spätzeitlichen Städte. Daß hier ebenso wie bei einer Reihe anderer Fundstellen, die vom bloßen Augenschein her als spätzeitlich bezeichnet werden mußten, zu einem nicht geringen Teil unter den jungen oberen Schichten auch Hinterlassenschaft älterer Perioden lagert, ist mit Sicherheit anzunehmen.

Allen Gedanken über Erhaltung oder Verlust heute noch feststellbarer archäologischer Hinterlassenschaft gegenüber hat sich bei der Beobachtung der an so vielen Punkten voranschreitenden künstlichen Erweiterung des Fruchtlandes im übrigen immer wieder folgende Frage in den Vordergrund geschoben: Wie wird sich hier der Wasserreichtum auswirken, den der neue Hochdamm von Aswan dem Land in absehbarer Zeit beschern soll? Es scheint nicht abwegig, neben den Rettungsarbeiten in Nubien auch diesen Punkt in die Überlegungen, wo archäologische Hilfe notwendig ist, einzubeziehen.

¹⁾ Dazu KAISER, *ZAS* 81 (1955) S. 105.

Archäologische Fundstellen Ober- und Mittelägyptens in ihrer geologischen Landschaft*)

VON KARL W. BUTZER

Den festländischen Sockel Ägyptens und den größten Teil des afrikanischen Kontinents bilden metamorphe Gesteine aus dem Archäikum. Dieses kristalline Fundament wurde in der darauf folgenden Zeit (Paläozoikum) der allmählichen Abtragung preisgegeben, bis schließlich die bunten kontinentalen Schuttdecken des Nubischen Sandsteins während der Kreidezeit abgelagert wurden. Darauf folgten die mächtigen marinen Kalke der Oberkreide und des Alttertiärs, welche die Kalkstein-Deckschichten der Libyschen Wüste bilden.

Im Verlauf des Jungtertiärs (Miozän und Pliozän vor 1 bis 20 Mill. Jahren) zog sich das Mittelmeer allmählich auf seine heutige Küste zurück; sandige und kalkige marine Sedimente dieser Epoche sind auf das nördlichste Ägypten beschränkt. Während dieser Zeit ging der Nil, der schon im Alttertiär angedeutet wird, zur Einschneidung seines jetzigen Tals ins Kalksteinplateau über. Nördlich Aswan bestand das Niltal in seiner jetzigen Lage und in ähnlichem Ausmaß schon an der Grenze Unter-Oberpliozän, als eine erneute Meeresregression in Gestalt eines Meeressgolfes bis nach Oberägypten talaufwärts vorgedrungen war. Ablagerungen des oberpliozänen Golfs füllten den ursprünglichen Taleinschnitt bis etwa 180 m über dem Meeresspiegel. Im Norden sind sie sandig und tonig ausgebildet, während sich im Süden Breccien und Konglomerate sowie Kalke und Mergel ablageren.

Zu Beginn des Quartärs (vor 1 Mill. Jahren) setzte die etappenmäßige Ausräumung dieser Golfablagerungen ein, durch die dem Tal seine heutige Gestalt verliehen wurde. Die überwiegende Tendenz des Flusses ging zur Einschneidung über, eine Richtung, die seither nur zeitweise durch geringe Aufschotterung und neuerdings Aufschlammung unterbrochen wurde. So bildet die pliozäne Füllung heute nur noch den Taluntergrund, der gelegentlich zutage tritt. Bei jeder Fortsetzung der quartären Einschneidung des Nils blieben streckenweise Reste des alten Talbodens, der vorher durch Seitenerosion und Aufschotterung als Ebene ausgebildet worden war, stehen. Solche Reste alten Talbodens, die als Fluß- oder Waditerrassen bezeichnet werden, kommen als Oberflächenschotter in Mittelägypten sowie in den Wadis Oberägyptens in 98, 78, 45, 25—30, 12—15, 7—9, 3—4 und 1,5—2 m über dem Fruchtländniveau vor¹⁾. Die oberägyptischen Schotter in 25—30 m enthalten altpaläolithische Werkzeuge (Abbéville und Unteres Acheul) in situ, ebenfalls die in 12—15 m (mittleres bis jüngerer Acheul); die 7—8 und 3—4 m Schotter Mittelpaläolithikum (Levallois), die 1,5—2 m Jungpaläolithikum. Durch nachträgliche Einwirkung von Wind und Wasser sind auch diese Reste stark abgetragen worden, so daß sich auf weite Strecken undifferenzierte und monotone Flächen von Sand und Kies zwischen dem Fruchtländ und der Kalksteinfelswand ausdehnen. Gegen Ende des

*) Das vorliegende Manuskript wurde im August 1958 abgeliefert, ohne daß nähere Einzelheiten über den Verlauf von Dr. KAISER's archäologischen Untersuchungen in den Gebieten Beni Khalid-el-Siririya, Sharuna-Nazlet Aulad el-Sheikh, el-Hiba, gegenüber Biba, bei Atfih, el-Saff und el-Gamhud vorlagen. Das Manuskript KAISER blieb mir bis Juni 1960 unzugänglich und konnte nicht mehr berücksichtigt werden.

¹⁾ Vgl. K. S. SANDFORD & W. J. ARKELL, *Paleolithic Man and the Nile Valley*. University of Chicago Oriental Institute Publications 10 (1929), 17 (1933), 18 (1934, ohne W. J. ARKELL), 46 (1939); K. W. BUTZER, *Quaternary Stratigraphy and Climate in the Near East. Bonner Geographische Abhandlungen* 24, 1958; K. W. BUTZER, *Contributions to the Pleistocene geology of the Nile Valley. Erdkunde* 13, 1959, 46—67 (im folg. zit.: BUTZER 1959 a).

Mittelpaläolithikums scheint sich das abessinische Einzugsgebiet plötzlich vergrößert zu haben, denn eine mächtige Decke von Schlamm, die sogenannten „Sebilian-Silts“, wurden in Unternubien und Oberägypten abgelagert. Diese Schlammassen sind dem heutigen Nilschlamm ziemlich ähnlich und erreichen bei Wadi Halfa 30 m über Alluvium, nehmen aber nach Norden schnell ab, bis sie bei Luxor nicht mehr zutage treten. Während des Jungpaläolithikums griff der Nil nördlich Aswan zur Einschneidung über, ein Vorgang, der sich bis vor 10—12000 Jahren fortsetzte.

Noch vor dem Neolithikum stellte sich der Strom auf Aufschüttung oder „Aufschlammung“ um. In der folgenden Zeit, die mindestens 8—10000 Jahre umfaßt, wurden 6—15 m Schlamm im Niltal abgelagert, dessen Mächtigkeit zum Norden hin zunimmt und im Delta sein Maximum erreicht. Diese Sedimentation hat nach Schätzung der Archäologen (z.B. Sir W. M. FLINDERS PETRIE) im Durchschnitt 10 cm im Jahrhundert ausgemacht. Doch ist anzunehmen, daß die Schlammablagerung unregelmäßig vor sich gegangen ist, dem Rhythmus der Meeresspiegelschwankungen und Abflusssmengen des Nils entsprechend¹⁾. Es ist zu erwarten, daß Höhepunkte während des Neolithikums sowie in römischer Zeit erreicht wurden, ein Minimum während der Dynastischen Zeit.

Im folgenden sollen nun die Gegenden, die im Verlauf meiner geographisch-geologischen Untersuchungen im Jahre 1958 besucht wurden, im einzelnen beschrieben werden mit Rücksicht auf die archäologischen Fundstellen²⁾.

Hierakonpolis. Noch vor dem Altpaläolithikum bewegte sich der Nil über eine 10—30 km breite Fläche des Nubischen Sandsteins von Daraw bis Esna mit Ablagerung von Schottern in etwa 45—50 m Höhe über dem heutigen Tal. Auf größeren Flächen ist der Nubische Sandstein wieder freigelegt worden, der nun als leicht zerschnittene Ebene mit kleineren Tafelbergen auftritt. Im frühen Jungpaläolithikum wurden am Rand dieser Schotterstein-Flachwüste die Sebilian Silts, eine heute kompakte, schwachsandige, feinkörnige Schluffbank, bis 15 m über dem Niveau des Fruchtländs, abgelagert. Sie reichen bis etwa 2—4 km westlich der Anbaugrenze.

Bei Hierakonpolis ziehen sich die jungpaläolithischen Silts am Rand des Fruchtländs bis in 1,5—2 km Tiefe und 5—7 m Mächtigkeit über den Sandstein, der schon nach 1—1,5 km immer häufiger zutage tritt. Der Restberg hinter dem Fort, sowie die Bergwand der MR-Felsgräber etwa 2 km westlich, vertreten beide das Anstehende. Die Wadis (siehe Karte), so z.B. das Fort- und Dünenwadi, haben sich noch im Jungpaläolithikum wieder eingeschnitten, streckenweise sogar bis zum anstehenden Sandstein. Die prähistorische Siedlung liegt ausschließlich auf den Silts, die offenbar die Anlage von Grubenwohnungen usw. sehr erleichterten und gleichzeitig eine überschwemmungsfreie Lage boten. In einem Gebiet von etwa 250000 m² nördlich des unteren Dünenwadis sind die Silts durch äolische Abtragung weitgehend entfernt und durch eine leichtgewellte Sandfläche ersetzt worden. Die Ausblasung erfolgte wahrscheinlich größtenteils seit der prähistorischen Siedlungszeit, da ein Teil des entsprechenden Friedhofs 400 m westlich der Düne seither durch Windabtragung freigelegt wurde. Weitere archäologische Funde fehlten sozusagen in diesem Raum, mit Ausnahme der Düne und einem Streifen am Fruchtländsrand. Die erwähnte Düne entstand im Lee einer besonders widerstandsfähigen Siltbank.

¹⁾ Vgl. K. W. BUTZER, *Die Naturlandschaft Ägyptens während der Vorgeschichte und der dynastischen Zeit*. Studien zum vor- und frühgeschichtlichen Landschaftswandel der Sahara III. AAW Mainz, Math.-Naturw. Kl. 1959 Nr. 2 (im folg. zit.: BUTZER 1959 b).

²⁾ Für die archäologischen Ergebnisse s. den Beitrag von W. KAISER in diesem Bande S. 1 ff.

Mehrere archäologische Funde wurden auf der Rückseite gemacht, hauptsächlich Steinwerkzeuge. Zwischen dem abgetragenen Gebiet im Süden und dem Fortwadi kann man den unregelmäßigen Verlauf zweier ehemaliger Spülrinnen wahrnehmen, die heute als Wüstenpisten benutzt werden und arm an archäologischen Funden sind. Sie mögen auch damalige Verkehrswege darstellen. Auf dem Vorsprung der Silts östlich des Forts liegen einige prähistorische, frühzeitliche und dynastische Gräberbereiche. Nördlich des Forts werden die Silts von mehreren kleinen Wadis zerschnitten, und fluviale sowie äolische Abtragung hat den Sandstein örtlich freigelegt. Die häufigen kleinen Einsenkungen von etwa 3–5 m² mit leichten Flugsandanfüllungen bedürfen einer Ausgrabung, um festzustellen, ob es sich um künstliche Gräben oder vielleicht auch um Winderosionsfurchen handelt. Die topographischen und geologischen Einzelheiten sind auf der Kartenskizze von Hierakonpolis zusammengefaßt. Etwa 360 m aufwärts und 30 m nördlich der südlichen Spülrinne wurde ein interessanter Flintfund gemacht¹⁾. Die Steinstücke im Siedlungsschutt sind durchweg zertrümmerte Sandsteinblöcke. Sie wurden anscheinend neben „daub-and-wattle“ ebenfalls zu Bauzwecken verwandt.

Gebelein. Während des Pliozäns rutschten große Kalksteinschichten des Gebel Rakhamiyya über Esna-Schiefern ins damalige Niltal ab. Heute trennt der Fluß die zwei größten Felsmassen vom Ursprungsort, und sie werden vom Alluvium umspült. Kleinere Schichten werden weiter westlich von Schottern des altquartären Nils verdeckt. Auf dem östlichen „Gebel“ liegen die Ruinen der ptolomäischen Siedlung Aphroditopolis in malerischer Lage 40 m über dem Fruchthland. Auf dem westlichen „Gebel“ erstrecken sich dynastische Gräberbereiche.

Armant. Ähnlich wie bei Hierakonpolis begrenzen auch hier die jungpaläolithischen Silts ältere Nilschotter. Doch ist die Bedeckung wesentlich dünner und beschränkter. Die prähistorischen und dynastischen Gräberbereiche und andere Anlagen liegen größtenteils auf den Silts, die bis zu 6 m über Talniveau aufsteigen²⁾.

Tukh — Nagada. Nördlich der thebanischen Nekropole bis nahe an Dendera bilden stark zerklüftetes Pliozän (Kalkstein, Breccien, Konglomerate, Mergel) und Waditerrassenfluren einen 1–5 km breiten Flachwüstenstreifen zwischen der 400 m hohen Kalksteinfelswand und dem Alluvium. Die Schotter der Waditerrassen, ebenso wie die der großen Schwemmkegel im Mündungsbereich, liegen auf gelbem, pliozänem (?) Mergel. Die prähistorische Siedlung Nagada liegt auf einer mittelpaläolithischen Terrassenfläche 3 m über der Wadisohle, einer dünnen Gerölllage auf gelbem Mergel. Der Mergel bietet ähnlich günstiges Siedlungsgelände wie die Silts weiter südlich; mit Wasserkatastrophen vom Wadi her ist in jüngerer geologischer Zeit nicht zu rechnen, und die Ruinen weisen keine fluviale Umlagerung auf. Im Nordteil des Siedlungsbereiches tritt der Mergel zutage, im Südteil wird er von einer Sand- oder Geröllschicht bedeckt³⁾. Der nagadazeitliche New Race Cemetery liegt auf ähnlicher Schotterfläche. Die 4. Dynastie-Stadt ist z. T. auf einer 4 m, z. T. auf einer niedrigeren Mergel- und Schotterfläche gelegen, deren Randteile östlich sanft ins Fruchthland übergehen.

Wadis Madamud — Khuzam — Higaza. In der großen Flachwüsten-Bucht östlich des Nils zwischen Armant und Quft hat die jungtertiäre Flußerosion Nubischen Sandstein, Ober-

¹⁾ K. W. BUTZER, *A minute Predynastic flake industry from Hierakonpolis*. Archivio intern. di etnografia e preistoria 2, 1959, 17–20 (im folg. zit.: BUTZER 1959 c).

²⁾ Vgl. SANDFORD und ARKELL 1933.

³⁾ Dieses konnte man aus einigen von Dr. KAISER mitgebrachten Proben schließen.

kreide und Eozän weitgehend ausgeräumt, die quartäre Erosion dagegen die Pliozänablagerungen. In 5–20 km Tiefe weist das Gelände eine wellige Terrassenmorphologie mit z. T. kilometerbreiten Schwemmfächern auf¹⁾. Die Schotter des Wadi Madamud sind nur für den Paläolithiker von Interesse, doch liegen mehrere alte Gräber auf einem Kalksteinberg der Oberkreide in 80 m Höhe über der Wadisohle 10 km talaufwärts. Der subfossile Charakter der freien Knochenreste (völlige Entfernung des organischen Materials am Knochengewebe und begrenzte Entkalkung, so daß die Knochen als charakteristisch weiß, mürbe und sehr leicht auftreten) dürfte auf die ständig trockene Witterung zurückzuführen sein. Er wurde bei zuverlässig prähistorischen Skeletten in Hierakonpolis, Mahasna usw. beobachtet, insofern diese der Witterung ausgesetzt waren. Da die zwei gefundenen Steinwerkzeuge auf dem Grabaushub lagen, mögen die Gräber durchaus älter sein.

Hinter dem Dorf Khuzam treten einige Vorsprünge von Schotter und Sand, z. T. auf Mergel, in etwa 8 m Höhe bis nahe an das Dorf heran. Auf zwei dieser Sporen traten u. a. einige ältere Tonscherben auf der Oberfläche auf. Allem Anschein nach handelt es sich um ungestörte Terrassenkörper. Ein großer Teil der jüngeren Scherben auf der Wüstenoberfläche dürfte mit dem intensiven Sebakh-Abbau²⁾ in Zusammenhang stehen. Die Schutt- und Schotterfluren vor den Terrassen und im breiten Schwemmkegel des Wadi Banat Beirris sind durch eine z. T. mißglückte moderne Fruchtlanderweiterung bis auf 1 km Tiefe in Anspruch genommen worden. Bestellte Felder liegen bis 500 m östlich der ehemaligen Fruchthlandgrenze, die die Katasteraufnahmen vor 35 Jahren anzeigten. Von ehemaligen Gräbern bzw. Siedlungen am früheren Wüstenrand dürfte heute kaum etwas übrig sein.

Hinter Higaza geht die Flachwüste ohne Relief ins Fruchthland über, so daß im Verlauf der Zeit mit einem flächenhaften Vordringen des Alluviums zu rechnen ist. Erst in 1 km Entfernung beginnt nördlich des Wadi Higaza eine niedrige Hügellandschaft aus Wadischothern und vorquartären Gesteinen.

Wadi Matuli — Hammamat. Zwischen Quft und Laqaita herrscht eine monotone, wellige Terrassenlandschaft aus altpaläolithischen Wadischothern und -sanden vor. Einige Kilometer östlich Laqaita im Wadi Rod Aiyad treten die Felsen des Nubischen Sandsteins näher an die Asphaltstraße Quft — Quseir heran, bis das Wadi ab Km. 60 schließlich schluchtartig zwischen den dunklen Felsen verläuft. Schotter, Sand und Sandstein ohne nennenswerte Vegetation stehen hier in starkem Gegensatz zu der „Savannenfauna“ der älteren Felsbilder. Die senkrecht angeschnittenen Felsen ab Km. 62 sind großenteils mit Felsbildergalerien ausgestattet. Gravierungen lassen sich im wenig widerstandsfähigen Sandstein leicht anfertigen, aber die mechanische Zertrümmerung und der allmähliche Zerfall der Steilwände haben schon manche Darstellung vernichtet. Abgesehen von den rezenten und künstlichen Tiefbrunnen gibt es kein nennenswertes, perennierendes Wasser, und man muß während des Neolithikums mit günstigeren Umweltbedingungen rechnen³⁾. Das bedauernde völlige Fehlen von Steingeräten wird wohl z. T. auf das örtliche Fehlen von Feuerstein zurückzuführen sein.

¹⁾ Vgl. Karte bei BUTZER 1959 a, Abb. 6.

²⁾ Der ägyptische Begriff „Sebakh“ umfaßt den gesamten Düngerabbau in der Wüste, nicht nur den von organischem Kulturschutt. Auf diese Weise werden alljährlich viele tausend Tonnen von kalkigem Ton oder Sand, Gipskreide usw. aus Terrassenkörpern und Gips- bzw. Kalkhorizonten entfernt, während der Sebakh aus archäologischen Fundstätten mengenmäßig verschwindend klein ist.

³⁾ K. W. BUTZER, *Das ökologische Problem der neolithischen Felsbilder der östlichen Sahara*. Studien zum vor- und frühgeschichtlichen Landschaftswandel der Sahara I. AAW Mainz, Math.-Naturw. Kl. 1958 a, 20–49. Vgl. auch BUTZER 1959 b, Abb. 1.

Nag el-Gazriya. In der weiteren Umgebung von Qena treten grobe Feuersteinschotterfluren des Altpaläolithikums in 15 m Höhe bis an das Fruchmland heran. Die Schachtgräber und Mastabas der dynastischen Zeit bei dem kleinen Dorf Nag el-Gazriya liegen auf solchen Schottern, die am Rande langsam zum Alluvium abfallen, aber doch aus einigen Metern Höhe eine Steilkante zum Ackerland bewahren. Die bis über 10 m tiefen Schächte sind in diese Schotter eingesenkt, ohne jedoch ihre Untergrenze zu erreichen.

El-Mahasna. In der Höhe von Girga schwingt eine große Bucht von durchschnittlich 5 km Tiefe in den Kalkstein der Westwüste hinein. Das flache Wüstengelände bis zu 2–3 km Entfernung vom Alluvium besteht aus Nilsanden in 6 m Höhe, nach Westen kaum ansteigend. Es ist flach und eintönig, ohne ausgeprägte Wadibildung, die in solchem Material leicht möglich wäre. Die vorhandene Steinsohle läßt daher auf flächenhafte äolische Denudation schließen, wohl hauptsächlich in vorneolithischer Zeit. Sowohl die prähistorische Siedlung Mahasna als auch die prähistorischen und dynastischen Friedhöfe liegen auf diesen Nilsanden, die mit einer abbröckelnden Steilkante zum Alluvium anstehen.

Das Ostufer. Qaw — Wadi Asyuti. Bei Qaw dehnt sich eine tiefe Bucht der Flachwüste nach Osten aus, an deren Westrand sich Nilablagerungen von 3–9 m entlangziehen, abgesehen von einigen größeren Fruchtlaneinschnitten. Südlich Hemamia schwingt die Kalksteinfelswand scharf nach Westen bis unmittelbar an das Fruchmland.

Nach Norden tritt die Felswand von etwa 1,5 km nördlich Hemamia bis Ezbeh Sheikh Esa unmittelbar an das Alluvium heran, z. T. als nackte Felswand, z. T. mit sehr steilem, vorgelagertem, grobem Hangschutt. Eine Ausnahme hierzu bilden lediglich der Platz des modernen Dorfes Hemamia und der sich nördlich daran anschließende moderne Friedhof, sowie prähistorisches Siedlungs- und Bestattungsgelände. Hier tritt die Kalksteinwand ca. 100 m zurück, was die Erhaltung einer 3 m starken Flußterrasse, die z. T. mit Hangschutt bedeckt ist, ermöglicht hat. Auf dem nördlichsten dieser Vorsprünge lag das Badaridorf, von Miss CATON-THOMPSON ausgegraben. Von etwa 800 m südlich Sheikh Esa an erweitert sich die Flachwüste auf eine Länge von 4,5 km nach Norden in eine Tiefe bis zu 500 m. Die Flachwüste setzt sich aus sanftgeneigten Sporen des Kalksteins, sowie Wadiablagerungen in 3–10 m, z. T. mit Hangschutt vermischt oder überlagert, zusammen. Die ebenen Flächen werden von Gräberfeldern und z. T. prädynastischen Siedlungsgeländen — oft teilweise mit Hangschutt bedeckt — eingenommen.

Nach weiteren 1,5 km, auf denen die Felswand mit steilem, grobem Hangschutt wiederum unmittelbar an das Fruchmland herantritt, erweitert sich die Flachwüste noch einmal bis auf 2–3 km Tiefe — bis fast 2 km nördlich Deir Tasa. Von Süden her bis Deir Tasa besteht diese aus sanftgeneigten Schotterfluren, die durch mehrere Terrassenrücken in 4–12 m unterbrochen, größtenteils ohne Steilkante flach ins Fruchmland übergehen. Hier ist die moderne Fruchtlanerweiterung deutlich zu erkennen, so z. B. eine Fläche von 1700 × 600 m südlich El-Ruweiyat, wo die frühere Grenze durch den alten Muslim-Friedhof markiert ist. Dieser springt halbinselartig ins Alluvium vor. Nördlich Deir Tasa bilden 3–8 m hohe Terrassen eine Hochfläche, die nur von kleinen Wadis zerschnitten ist.

Nach weiteren 1200 m Steilwandunterbrechung treffen wir von 800 m oberhalb Mostageda auf 5,5 km Länge ähnliche Verhältnisse wie um Sheikh Esa an. Dann schwingt der Wüstenrand nach Westen, wo die Terrassen des Wadi Matmar (Emu) in großer Mächtigkeit und Ausdehnung entwickelt sind. Gleichzeitig springt der Kalkstein 5 km vom Alluvium zurück. Bei Ghuraiyb geht diese breite Flachwüste in Wadisande und -schotter des Wadi Asyuti über, die zumeist sanft

ins Fruchmland hinüberwechseln. Seit der Katasteraufnahme hat sich ein Feldergürtel östlich Deir Bisra zwischen Nil und Wüste eingeschoben, ein Gebiet, wo nur noch einzelne Dünen erhalten sind. Wiederum bleibt die alte Wüste auf dem Friedhofsgelände 3 km östlich Deir Bisra, 500 m nördlich der Straße, verschont.

Das Ostufer. Wadi Asyuti — Manfalut. Die unmittelbaren Terrassen des ausgedehnten Wadi Asyuti-Schwemmfächers gehen an der Mündung ohne Steilkante ins Fruchmland über; diese alte Mündung ist bis in 2,5 km Tiefe in jüngerem Nilschlamm ertrunken. Weiter nördlich im Gebiet der Wadimündungen und -schwemmfächer sind Fruchmland und Wüste stark verzahnt. Auf dem nördlichen Ausläufer der Mündungsterrasse, etwa 1 km nördlich Deir Bisra, dehnt sich ein älterer Gräberbereich aus. Doch treten die Terrassenrücken in 3 und 8–9 m in größerer Ausdehnung, z. T. bis an das Alluvium heran, auf. Bei Sidi Sheikh Suef ragen vier einzelne Kuppen in etwa 7–9 m Höhe über das Fruchmland hinaus, wobei die heutige Wüsten-grenze bis 1 km zurückliegt. Unmittelbar südlich Arab Miteir liegt ein dynastischer Friedhof auf einer zum Alluvium schwachgeneigten und verschwindenden jüngeren Waditerrasse. Nördlich von diesem Ort bis etwa östlich Deir el-Gabrawi ziehen sich weite, ebene Schwemmfächer mehrerer flacher Wadis ohne scharfe Grenze ins Fruchmland hinein. Die vereinzelt und kleinen Terrassenreste liegen abseits vom Alluvium zurück, öfters in einigen Kilometern Entfernung. Der Kalkstein tritt ab Arab Miteir von der Wadi Asyuti-Bucht zunächst auf 8 km, später auf 5 km Entfernung an das Ackerland heran.

Zwischen Deir el-Gabrawi und Arab el-Atiyat grenzt der nun schmaler gewordene, 1–2 km tiefe Flachwüstenstreifen als 3–4 m hohe Terrasse scharf an das Fruchmland an. Der Untergrund besteht aus pliozänem Mergel, aus Sanden, Sandsteinen und Lehmen, die Randlagen setzen sich aus jüngeren Sanden, Geröllen und Schuttbreccien zusammen. Auf einem solchen 5 m hohen Hügel am Ostrand der breiten Wadi el-Gabrawi-Mündung liegt ein kleiner älterer Friedhof, daran schließen sich ausgedehnte jüngere Gräberbereiche an. Wo der Kalkstein hinter Arab el Atiyat wieder zum Fruchmland hinüberreicht, liegen zahlreiche archäologische Überreste auf der Flachwüste. Dann grenzt die Felswand bis nahe Maabda unmittelbar an das Alluvium, nur von einem Streifen steilgerichteter, grober Hangblöcke getrennt. Die geringe Erweiterung auf 100 m nördlich Maabda wird vom modernen Bestattungsgelände sowie einer verlassenen koptischen Stadtruine eingenommen. Beide liegen auf einem Kalksteinsockel, der teilweise mit Hangschutt bedeckt ist, so auch der rückwärtige Teil der Ruinen.

Weiter nördlich, über Ezbeh Sheikh Said hinaus, bis zur Höhe von Manfalut, wo der Nil selber den Fuß der Felswand bespült, stoßen die Felder unmittelbar an das Gebirge.

Die breite Amarna-Bucht wird aus großen Schuttfuren mit jüngeren Wadischoffern aufgebaut, wie sie weiter unten noch für Beni Hassan ausführlich beschrieben werden.

Das Ostufer. Barsha — Antinoopolis (Sheikh Abada). Zwischen der Amarna- und der weiter nördlich gelegenen Barsha-Bucht tritt der Kalksteinfelsen fast unmittelbar an den Nil auf etwa 5 km Länge heran. Dies geschieht in Form von Kalksteinsporen in Höhe von 3–15 m, die z. T. mit fluviatilen Ablagerungen bedeckt sind. Etwa 100 m zurück liegt die zerklüftete Steilwand, die die Felsgräber von Sheikh Said enthält. Auf einer 3 m hohen Terrasse an der Mündung eines kleinen Wadis, 2 km südlich el-Barsha, wurden ältere Scherben aufgefunden, und ein Gräberbereich der 18. Dynastie, der südlich der AR-Felsgräber liegt, befindet sich in ähnlicher Lage.

Gegenüber Mallawi und El-Roda erstreckt sich zwischen El-Barsha und den Ruinen von Antinoopolis die Barsha-Bucht, die durchschnittlich 2–3,5 km Breite erreicht. Die Felswand steht

von Norden nach Süden in 80—120 m Höhe an. Hinter Deir el-Barsha liegen die MR-Felsgräber, die durch Steinrutsch stark beschädigt sind. Von el-Barsha bis Deir Abu Hennis bilden Schwemmfächer von kleinen, unbedeutenden Wadis die Flachwüste, die nun eben in das vordringende Fruchtländchen ausläuft. Bei el-Barsha selber mündet das gleichnamige Wadi mit 3 und 10 m hohen Terrassen, auf denen das Dorf und der moderne Friedhof angelegt sind. Hinter Deir el-Barsha liegen Schachtgräber des MR auf den schwachausgebildeten Uferterrassen eines kleinen Wadis in 2 m Höhe über der Sohle.

Nördlich Deir Abu Hennis reicht eine ältere Schuttdecke auf Konglomerat von der Felswand bis zum Nil, wo sie in etwa 10—15 m Höhe angeschnitten und örtlich von einer jüngeren Nilschlammbank begrenzt ist. Die römische Stadt Antinopolis ist auf dem ursprünglichen Schwemmkegel des bedeutenden Wadi Abada errichtet. Seit Zerfall der Stadt hat dieses Wadi wieder ein Bett von 50 m Breite durch die hier beiderseits 2—3 m anstehenden Stadtruinen eingeschnitten. Das beschränkte Areal der örtlichen Flachwüste ist zur Blütezeit der Stadt, um 200 n. Chr., von Wohn- und Gräberbezirken fast völlig besetzt gewesen, so daß ältere Überreste kaum noch zu erwarten sind.

Das Ostufer. Sheikh Timai—Beni Hassan. Nördlich Antinopolis tritt die Felswand fast unmittelbar an den Fluß heran und läßt, abgesehen von einigen kleinen Wadimündungen und zerschnitzen, von Hangschutt bedeckten Nilterrassen, sehr wenig Raum für Anbau. Bei Sheikh Timai erweitert sich das Fruchtländchen auf 1,5 km in einer kleinen Bucht, die von einem monotonen, stark zum Alluvium abfallenden Wüstenstreifen begrenzt ist¹⁾. Die Felswand ist von mehreren Wadis durchbrochen. Die Fortsetzung dieser Bucht verläuft bis nördlich Beni Hassan el-Schuruq, wo ein seichtes Wadi bei Speos Artemidos mit breitem, schwachgeneigtem Schwemmfächer und 1—2 m Uferterrassen (mit kleineren Gräberbereichen) mündet. Die nördlichere Terrasse dehnt sich 1,5 km zum modernen Friedhof Sidi Ammad aus. Danach steigt die Flachwüste allmählich an und bildet eine Schuttbank, die bis 6 km nördlich der MR-Felsgräber in 8—10 m Höhe steil zum Alluvium abfällt. Diese „Terrasse“ stellt eine sehr fein geschichtete Lokalablagerung toniger Sande und Feinschutt mit Nammulites gizehensis dar. Sie ist von den kleinen Gebirgswadis tief eingeschnitten, Erosionsfurchen ohne Spur eigener Akkumulation. Die Steilkante der Schuttbank ist wahrscheinlich auf Nilunterspülung zurückzuführen, da Abbruchspuren der Siedlungsreste bei Alt-Beni Hassan zu beobachten sind. Hier hat sich auch das nördlich angrenzende Wadi auf Kosten des Dorfes erweitert bzw. vertieft. Letzteres könnte auf subrezente Gully- oder Badlandsbildung deuten, wie ebenfalls mehrere kleine Gullies an der Nilseite dieser Ablagerung. Andererseits zeigt die römische Siedlung, 3,5 km nördlich des neuen Dorfkerns, daß die eigentliche Terrassenoberfläche in 2000 Jahren im wesentlichen unverändert geblieben ist²⁾.

Das Ostufer. Hebenu. Die Terrassenbank von Beni Hassan zieht sich an der Steilwand entlang weiter bis zur nächsten Bucht, die sich in 2—5 km Tiefe vom Wadi el-Hishaggig etwa 8 km bis zu den Ruinen von Hebenu (Zawyet el-Amwat) erstreckt. Die gesamte Bucht besteht aus ähnlichem, fluvialgeschichtetem Lokalschutt, der bis nahe an das Nilufer heranreicht. Von einer Steilkante geht diese Sand-Feinkies-Schuttfläche nördlich El-Matahra el-Sharqiya zur flachgeneigten Wüste über, die unter dem Fruchtländchen verschwindet. Vom letztgenannten Dorf bis

¹⁾ Läßt sich aus Angaben Dr. KAISER's schließen.

²⁾ Ich vermute, daß der größte Teil der Ablagerung Schichtfluten des jüngeren Pleistozäns zuzuschreiben sind. Vgl. BUTZER 1959 b, 49 und Abb. 5.

nördlich Sheikh Habasa ist auf 4,5 km Breite und 500 m Tiefe eine rezente Fruchtländchenverengung zu beobachten. Die Wüstenoberfläche ist ohne Relief, abgesehen von kleinen Sand- und Kiesanhäufungen neben verschiedenen seichten Spülrinnen.

Nördlich Hebenu steht die Felswand in zwei Stufen fast steil über dem Fruchtländchen (etwa 50 und 100 m mit bis 100 m Abstand) an. Das Kloster Amba Hor liegt auf dieser unteren Stufe, die doch i. a. durch Hangschutt gefährdet ist. Der schmale ehemalige Flachwüstenstreifen ist vollständig von jüngeren Gräberbereichen eingenommen, die bis auf die untere Kalkstufstufe (gleichfalls Hebenu) hinaufgehen. Im Zentrum und zugleich im ältesten Stadtteil Hebenu steht die AR-Stufenpyramide mit Unterkante auf dem jetzt freigelegten Felssockel 2 m unter Feldniveau. Die unauffällige Lage könnte auf eine seitherige Ablagerung der schmalen Siltbank deuten.

Von besonderem Interesse ist der Südteil von Hebenu, der 1 km SO auf die sandige Bucht hinübergreift. Die subrezente Wasserführung der Wadis hat diese Ruinen, die anscheinend eine kürzere Lebensdauer als der Stadtkern gehabt haben, stark angegriffen und durch seichte Erosionsfurchen in mehrere Teile getrennt. Hinter Südhebenu bedeckt eine meridionale Braunerdedecke die flachen Hänge. Diese hat sich aus herangeschlepptem Nilschlamm gebildet und deutet auf eine künstlich bewässerte Anbaufläche oder Gartenanlage in römischer Zeit hin.

Zwischen Südhebenu und dem Doppelwall des Sawada-Kanals liegt eine 50 × 300 m große Fläche, die ein kleines ehemaliges Becken darstellt. Eine tiefe Erosionsfurchung aus junger Zeit legt folgenden Aufschluß bis zum Kanal frei (von oben nach unten)¹⁾:

60 cm wechselnde Sand- und Brecciaschichten, oft als Linsen ausgebildet und z. T. gestört

15 cm lehmiger, feinkörniger Sand

75 cm lehmiger Sand mit starker Beimengung kleiner, eckiger Lokaldetritus (wie bei Beni Hassan) mit Nammulites gizehensis, ebenfalls von Wasser abgelagert. Griechisch-römische Scherben in situ (nach W. KAISER).

Der Schnitt durch die beiden Dämme zeigt, daß der innere wahrscheinlich gleichzeitig mit der Siedlung war. Er ist unten aus Nilschlamm, oben aus Sandbreccien aufgebaut. Die 1,5—2 m hohe Schuttablagerung in diesem Playa erfolgte durch Stauung hinter dem inneren Dammbau. Die Fläche zwischen Südhebenu und dem Damm muß damals noch 2 m unter der heutigen Oberfläche gelegen haben. Die spätere Ausräumung der kleinen Spülrinne hat beträchtliche Massen von Schutt mit Siedlungsscherben eingeschwenkt. Die Anlage des älteren Uferdamms deutet mit Wahrscheinlichkeit darauf hin, daß hier der Nil in römischer Zeit nicht wesentlich anders als heute verlief und daß mit einer ehemals größeren Ausdehnung des Fruchtländchens diesseits des Flusses nicht zu rechnen ist.

Das Ostufer. Minya — Hiba. Vom Bereich Hebenu aus verläuft die Steilwand in etwa 1 km Entfernung vom Nil an Minya und Tehna vorbei bis etwa el-Sawaita. Eine Flachwüste fehlt sozusagen völlig, die Kalksteinwand ragt hinter den Feldern auf. Raum für moderne Friedhöfe bieten lediglich einige kleine Wadis. Die Stadtruine Tehna dehnt sich auf einem Felsvorsprung westlich der Mündung des gleichnamigen Wadis aus.

Nahe bei Sawaita begegnet man dem Phänomen, das für die ganze Strecke Matai-Maghaga, ja sogar bis Hiba, typisch ist: oft als Tonfazies ausgebildet ist das Mitteleozän viel weniger widerstandsfähig und ist auf weite Strecken bis zum Niveau des Tals größtenteils ausgeräumt worden. Nur widerstandsfähigere Kalkmassen, wie der Gebel Qarara, haben sich erhalten. Sonst

¹⁾ Vgl. BUTZER 1959 b, Abb. 11.

sind die öden Ebenen mit Zerfallsschutt und -grus des hiesigen Nummulitenkalks bedeckt, und durch Fehlen einer festen Basis wurden die pleistozänen Schotter wieder fortgeräumt. Zumeist steht Kalkstein nur wenige Meter über dem Nil an, öfters mit vorgelagerten Schlammhängen, während die eigentliche Steilwand 10 bis 20 km zurückliegt. Auf diesem Material ist die Anlage von Gräbern schwierig, da der salzreiche Boden die Erhaltung der Gräber kaum begünstigt. Örtliche Ausnahmen bilden die mächtigen Wadisande im 2 km großen Mündungsgebiet des Wadi Bustan. Im unteren Wadi ist eine Erweiterung des Feldbaus nur teilweise gelungen.

Das Westufer. Abu Tig—Deir el-Muharrag. Auf der Strecke Balayza-Asyut steht die Felswand etwa 1—1,5 km abseits vom Fruchthland¹⁾. Die Flachwüste setzt sich größtenteils aus Hangschutt und älteren Sedimentresten zusammen, die an den meisten Stellen schließlich flach ins Fruchthland übergehen. Südlich Balayza ist die Wüste sandig und völlig flach, nördlich bis 2 km von El Zawya treten Reste von Flußschottern bis an das Alluvium heran. Von dieser Stelle bis etwa Durunka verläuft die Wüste flach zum Fruchthland hin mit deutlichen Spuren einer Erweiterung der Anbaufläche. Von Durunka bis etwas nordwestlich Asyut lagert schließlich Hangschutt unmittelbar am Fruchthlandsrand.

Westlich und nördlich Asyut ist die Flachwüste bis nahe an die Fayum-Mündung sehr breit und allgemein flach ausgebildet. Bis Meir beträgt die Entfernung Fruchthland — Steilwand im Durchschnitt etwa 4—6 km. Von Asyut bis 1 km SO Gahdam liegen vom Hang bis in etwa 1—2 km Entfernung der Steilwand pliozäne Kalksteingerölle, dann bilden jüngere Sande und eingebnete Schotterfluren einen allmählichen Übergang zum Alluvium, das hier ohne scharfe Kante angrenzt. Auf der weiteren 18 km langen Strecke bis Beni Sharan liegen stark zerschnittene Nilschotter in etwa 25 m bis in 500 m Entfernung vom Fruchthland. Die sanft geneigten Randteile verschwinden aber ebenfalls unter dem vordringenden Fruchthland. Im gesamten Raum fehlen jüngere Wadisotter, da die örtliche Wasserführung nur zur Ausräumung bzw. Umlagerung der Nilsedimente gereicht hat. Nach SANDFORD²⁾ bildet das reliefreiche Gebiet bis auf 4 km beiderseits Beni Adi den Aufschüttungsraum eines pliozänen Nebenflusses.

Von Beni Sharan bis Deir el-Muharrag besteht die Flachwüste aus Flußsanden mit Kies, die flach ins Fruchthland übergehen.

Das Westufer. Deir el-Muharrag — Deshasheh. Auf der 175 km langen Strecke vom Kloster Deir el-Muharrag bis in Höhe von Biba begegnet man am Wüstenrand einem eigentümlichen morphologischen Formenschatz. Diese Grenze bildet nicht nur eine Scheide zwischen pleistozänen Fluß- oder Wadiablagerungen in Form von Flußschottern und Sanden einerseits, und holozänen Flußablagerungen in Form von Nilschlamm andererseits, sondern hier dehnen sich auch mächtige Dünen und Flugsanddecken des Holozäns, z.T. auf der eigentlichen Flachwüste, größtenteils aber auf dem angrenzenden Alluvium aus.

Diese äolischen Ablagerungen erweisen sich dort besonders mächtig, wo die eoizäne Kalksteinwand nach Süden oder Südwesten streicht, also im Luv der vorherrschenden NNW-Winde. So sind sie in der Umgebung von Meir und zwischen Dalga und Tuna el-Gebel besonders ausgedehnt. Von den AR-MR-Felsgräbern südlich Meir bis in Höhe von Sanabu dehnen sich diese jüngeren Dünen etwa 1—2,5 km auf dem Alluvium in 3 m Mächtigkeit aus,

¹⁾ Die Strecke Asyut—Balayza wurde vom Verf. nicht untersucht. Eine Beschreibung wurde von Dr. KAISER mitgeteilt und vom Verf. verwertet.

²⁾ SANDFORD 1934, 29f.

oft mit dem heutigen Fruchthland verzahnt¹⁾. Etwa 2 km WNW El-Ansar konnte beobachtet werden, wie die beiden Dünenreihen auf 20 cm Nilschlamm lagern, der wiederum auf mindestens 50 cm äolischem Sand liegt.

Auf der 18 km langen Strecke von halbwegs Dashed-Dalga bis Tuna el-Gebel ist die Verzahnung von Wüste und Fruchthland ebenfalls kompliziert und dehnt sich auf 2,5—3,5 km Breite aus. Die pleistozänen Schotter werden von einer ersten Dünenreihe begrenzt; davor liegen drei unterbrochene Reihen von 3 m mächtigen Transversaldünen mit Streichrichtung SSW auf dem ehemaligen Fruchthland. Nach Osten zu werden sie durch Vegetation verfestigt. Auf dem Feldweg nach Dalga 1—2 km südlich Nag el-Aqola konnte an mehreren Wasserschoßstellen beobachtet werden, daß der Untergrund der jüngeren Dünen aus 10—30 cm Nilschlamm auf älteren äolischen Lagen besteht. Die Nilschlammsschicht, die bis zum Rand der Flußschotter noch eine bescheidene Anbaufläche und schließlich ein steppenhaftes Weideland darstellt, wird nach Westen hin zunehmend dünner. Eine Untergrenze der älteren Dünen sande konnte hier nicht festgestellt werden, die tiefsten Aufschlüsse erreichten etwa 3 m und damit den Grundwasserspiegel. Zwei weitere Aufschlüsse haben dieses Problem gelöst. Südlich der Straße 2 km östlich Dalga tritt folgendes Profil zutage (von oben nach unten):

Über 40 cm Nilschlamm
55 cm hellgrauer Flußsand
5 cm Nilschlamm
10 cm Verzahnungsschichten von Nilschlamm und Dünen sand
Über 60 cm hellgelber Dünen sand mit einigen Schlamm linsen.

Zweitens schließen mehrere Brunnen nördlich der Straße, etwa 400 m westlich von Tuna el-Gebel, dieses Profil auf (von oben nach unten, mit Oberkante in 46 m NN):

A: Lehmiger Sand mit vielen dünnen Schlammsschichten. 90 cm
B: Nilschlamm. 20 cm
C: Heller Sand mit 2—3 dünnen Schlammsschichten. 75 cm
D: Schlamm, im oberen Teil stark sandig. 60 cm
E: Kreuzgeschichteter Sand mit vielen kleinen Schlamm linsen. 20—50 cm
F: Hellgraue Fluß sande (von tonigem und organischem Material verfarbt). 15—50 cm
G: Schlamm. 80—100 cm
H: Äolischer Sand. 4 m bis zum Grundwasser.

Die obersten 90 cm lehmiger Sand mit dünnen Schlammsschichten stellen eingewehten Sand dar, der alljährlich episodisch durch Nilfluten mit tonigem, organischem Material etwas angereichert wurde. Die 20 cm Schlammsschicht entspricht wahrscheinlich den ähnlichen jungen Ablagerungen von Dalga und Meir. Die darunterliegenden 75 cm mächtigen, unreinen Dünen sande stellen ähnliche Verhältnisse wie A dar. Der gemischte Horizont (D—G) von 230 cm mit Nilschlamm, Flußsanden und kreuzgeschichteten Dünen sanden mit Linsen von Nilschlamm, ist insgesamt als fluviatil bzw. subfluviatil anzusprechen. Die untersten 170 cm hiervon enthalten reichlich Scherben griechisch-römischer Datierung (nach W. KAISER). Während dieser Zeit erreichte die Aufschlammung im westlichen Mittelägypten ihren Höhepunkt und der Bahr Josef seine weiteste westliche Lage. Von letzterem zeugen die fluviatilen Sande, ferner verlassene Kanäle und verschiedene Altwässer, so z.B. bei dem Dorfe Dalga²⁾. Unter diesem spätezeitlichen Horizont liegen über 4 m Dünen sande, wovon mindestens die obersten 100 cm

¹⁾ S. geologische Karte (Abb. 1) bei BUTZER 1959 a sowie Abb. 1. Vgl. auch BUTZER 1959 b, Abb. 10.

²⁾ Für den mutmaßlichen Verlauf dieser alten Bahr Josef-Läufe s. Abb. 1 bei BUTZER 1959 a. Nähere Einzelheiten bei BUTZER 1959 b, 67—74.

trockener Sand durch 2 Erosionsflächen getrennt sind. Dementsprechend erscheint eine Entstehungsdauer von 1—2000 Jahren für diese ältesten äolischen Lagen geologisch durchaus möglich. Da diese Sandschichten frei von jeder Schlammeinschaltung sind, reichten die jährlichen Hochwasser offensichtlich nicht soweit, und der Bahr Jusef lag entsprechend mehrere Kilometer östlich. Die jüngeren Schlammsschichten von Tuna, Dalga und Meir stammen wahrscheinlich aus dem Mittelalter.

Während der dynastischen Zeit wurde also am Westrand der mittellägyptischen Nilebene eine mächtige Sanddecke abgelagert, bis etwa 4 oder mehr Kilometer östlich der Grenze der dunklen pleistozänen Schotter. Dieses wird schon recht ungünstig für die Anlage und Erhaltung irgendwelcher Baudenkmäler oder Gräberanlagen gewesen sein. Anschließend wurde alles Übriggebliebene unter einer mächtigen Schlammdecke begraben. Aus letzterer Zeit stammen dann die zahlreichen Spuren der Antike auf der Flachwüste. Wahrscheinlich setzte in koptischer Zeit die Sandeinwehung wieder ein, und der Bahr Jusef wich weit nach Osten aus, um nun im Mittelalter noch einmal bis Dalga und Tuna vorzudringen. Seitdem dehnen sich die rezenten Dünenreihen auf dem alten Ackerboden wieder aus. Die Blütezeit des westlichen Niltals wäre in Mittelägypten in die ptolemäische Zeit zu setzen, sowohl der Landschaftsgeschichte als auch dem archäologischen Befund entsprechend.

Nun noch einige Worte zur Flachwüste und dem angrenzenden Kalkstein. Von Meir bis Deshasheh bilden zumeist undifferenzierte Schotter des Nils, die ohne scharfe Kante zur Dünenfläche übergehen, das 1—2 km breite Pleistozän. Örtliche Ausnahmen kommen bei Dashlut und NW Dalga vor. Die Wadieinschnitte sind lediglich seichte Spülrinnen. In diesem Raum geht zuerst das Wüstenplateau vom 120—130 m anstehenden Kalksteinfels der Libyschen Stufe zur 20 bis 30 m hohen Wand des mürberen Nummulitenkalks der Mokattam-Stufe über. Schließlich verschwindet die Steilwand nördlich Balansura, ebenfalls auf dem Ostufer nördlich Sheikh Hasan, und man beobachtet nur Restberge, etwa 10—20 km westlich. Nun gehen die pleistozänen Schotter nach Westen unmerklich in die oligozänen Schotterfluren über. Erst hier, wo die Steilwand verschwindet, bewegen sich bedeutende Dünen über die ältere Flachwüste, so von Balansura bis Minya. Südlich Balansura kommen kleinere SSO streichende Longitudinaldünen am Fuß der Steilwand vor.

Die archäologischen Funde, fast ausschließlich griechisch-römisch, liegen auf der alten Flachwüste, so z.B. das alte Tuna (Tanis) und Oxyrhynchus auf den pleistozänen Nilschottern.

Deshasheh — Lisht. Einige Kilometer südlich Deshasheh nähert sich die Kalksteintafel der Mokattam-Stufe wieder dem Fruchtländ und bildet einen steilen Abfall von mehreren Metern Höhe¹⁾. 2 km nördlich Bahsamun beginnen die altpaläolithischen Nilschotter, die bis nahe an Lisht den Rand des Mokattam-Kalksteins in 2 bis 5 km Tiefe überlagern²⁾. Ab und zu erscheint der Kalkstein unter ihnen am Talrand, und im allgemeinen bilden sie zum Fruchtländ, eine scharfe Kante, die nordwestlich Lahun etwas mit vorgelagertem Dünen sand verwischt ist. In den kleinen Einbuchtungen unbedeutender Wadis haben sich mittelpaläolithische Silts (ähnlich wie die von Hierakonpolis) erhalten, doch sind sie von Schotter und Sand bedeckt. Das Fehlen von bedeutenden Dünen und der markante Rand der Wüste mit seiner günstigen lithologischen Zusammensetzung hängen sicherlich mit dem erneuten Auftreten von prähistorischen und dynastischen Bestattungsplätzen zusammen.

¹⁾ Vgl. SANDFORD 1934.

²⁾ Vgl. SANDFORD und ARKELL 1929.

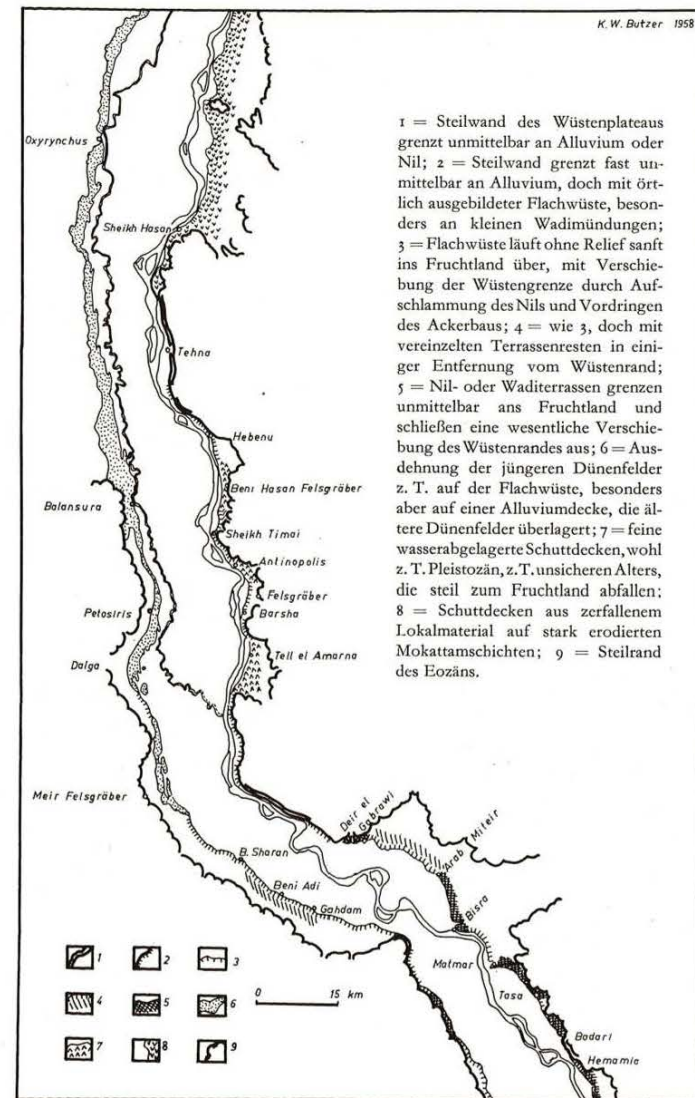


Abb. 1. Die archäologische Beschaffenheit des mittellägyptischen Niltals (zwischen El-Fashn u. Qaw)
Maßstab 1 : 1 000 000

Der Friedhof von Gerzeh liegt in einer kleinen Wadibucht, die seit PETRIES Zeit vom Ackerbau in Anspruch genommen worden ist. Denn die von ihm erwähnten Sanddünen sind heute auf die Ränder der viereckigen Felder beschränkt, und der Friedhof ist z. T. verschwunden. Bei Tarkhan dehnt sich der vordynastische Friedhof in einem inaktiven Wadi sowie auf den Schotterhügeln der Nachbarschaft aus.

Der Gebel Abusir bildet eine etwa 4×15 km große Insel von Nilschottern auf einem Mokattam-Kalksteinfelssockel. Er wird durch den alten „Gizalauf“ des paläolithischen Nils vom eigentlichen Wüstenrand getrennt. Der Kalkstein steht bis 2 m über Fruchtländ an, die Schotter erreichen ein Maximum von 12 m, durchschnittlich von 2–4 m Mächtigkeit. Der prähistorische Friedhof Abusir el-Meleq liegt 2 km vom gleichnamigen Dorf auf zwei Kuppeln von Nilschottern in 2–4 m Höhe. Zwischen den Kuppeln stehen kahle Kalksteinflächen an, ebenfalls zum Fruchtländ hin, das etwa 200–300 m entfernt liegt.

Lisht — Merimde. Von Lisht bis nördlich Gizah liegen Schotter mit einer markanten Steilwand dem Fruchtländ gegenüber. Auf diesen Schottern, die z. T. nur eine geringe Oberflächenbedeckung bilden, oder auf dem Grundgebirge selber, liegen die bekannten Gelände von Lisht, Dahshur, Sakkarā, Abusir und Gizah. Nördlich hiervon beginnt ein Sandeinwehungsgebiet auf ehemaligem Fruchtländ, wie es von Meir bis Deshashah der Fall ist. Dieser Streifen wird bei Abu Roash unterbrochen, beginnt aber bei dem Dorf Kirdasa von neuem und reicht von dort in 1–3 km Tiefe bis zur Mareotis-Gegend. Am Rand der Schotterhügel lagern streckenweise Bänke von Silts, die von eingeschwemmtem Material bedeckt sind. Der z. T. frühgeschichtliche Friedhof bei Abu Roash liegt auf 3–4 m Wadischothern, und die neolithische Siedlung von Merimde befindet sich am Rande dieser Silts, ebenfalls Abu Ghalib.

Ergebnisse und Schlußfolgerungen

Wegen des intensiven Ackerbaus und der jährlichen Überflutungen der Nilebene konnten, abgesehen von größeren Baudenkmalern, Siedlungs- und Friedhofsüberreste nur am Rand der Ebene, d. h. auf der Flachwüste erhalten bleiben. Damals wie heute scheint der Oberägypter seine Wohnung vorzugsweise auf dem Fruchtländ angelegt zu haben, während er seine Toten auf dem Wüstenrand bestattete. Hunderte von Friedhöfen, die fast ausnahmslos innerhalb einiger hundert Meter vom Fruchtländrand entfernt liegen und aus den verschiedensten Epochen der ägyptischen Geschichte stammen, geben davon Zeugnis. Doch stellen die erhaltenen Friedhöfe sicher nur einen Bruchteil von dem dar, was in Wirklichkeit angelegt wurde — auch abgesehen von menschlicher Zerstörung bzw. Überlagerung von jüngeren Stätten. Nur dort sind sie im Verlauf des Landschaftswandels erhalten geblieben, wo der ehemalige Wüstenrand von Nilschlamm, Wüstensand oder Hangschutt nicht überdeckt wurde. Durch den allmählichen Anstieg der Nilebene bei fortschreitender Schlammablagerung und durch das Vordringen des Ackerbaus auf Kosten der flach ansteigenden Wüste hat das Alluvium weite Teile der alten Flachwüste überdeckt. Nur wo die Wüste infolge älterer Erosionsvorgänge markant zum Fruchtländ ansteht, ist die horizontale Verschiebung der Wüstengrenze gering.

Fassen wir zusammen:

1. Der Mensch legte z. T. seine Gräberfelder am jeweiligen Rand der Wüste an, höher als das Hochwasserniveau und nach Möglichkeit außerhalb der Gebiete mit Sandbewegung. Für

seine Wüstenrandansiedlungen in prädynastischer Zeit bevorzugte er außerdem einen tonigen oder sandigen Untergrund im Gegensatz zu Schottern und festem Gestein, z. B. bei Hierakonpolis, Armant, Mahasna und Merimde. Dieses bot ihm manche Vergünstigungen bei der Anlage.

2. Die Erhaltung der archäologischen Überreste am Wüstenrand setzt das Fehlen einer horizontalen Verschiebung der Grenze Alluvium — Wüste voraus. Diese statische Bedingung ist dort gegeben, wo Waditerrassen bis zum Fruchtländ vorstoßen, wo differenzierte Nilschotterrassen unmittelbar am Rand erhalten sind, und wo jungpleistozäne Silts auf dem Rand der Flachwüste abgelagert wurden.

3. Die Flachwüste geht im Bereich der Wadimündungen sanft ins Fruchtländ über, ebenso in Gebieten, wo kleine, aber vormals aktive Wadis die älteren Nilablagerungen in breite Schwemmfächer zerlegt haben, und dort, wo die sehr langsame horizontale Verlagerung des Nilbettes nur undifferenzierte, sanftgeneigte Ablagerungsflächen hinterlassen hat.

4. Wo der Rand von Wüste und Alluvium eben und nicht markant ist, hat die Erhöhung der Nilebene zur Überlagerung mit Nilschlamm geführt (je flacher der Wüstenrand, desto stärker das Vordringen), und in diesen Gebieten hat die Fruchtländerweiterung allein im Laufe der letzten 50 Jahre durchschnittlich 500 m bis 1 km der Flachwüste in Anspruch genommen.

5. Neben der Nilschlammbedeckung hat auch das episodische Vordringen von Dünenreihen auf der Flachwüste (wie von Balansura bis Minya) und auf dem Fruchtländ (wie von Tuna bis Dashlut) heute und in der Vergangenheit manches zerstört oder bedeckt. So liegen die älteren Dünen von Tuna und Dalga wahrscheinlich auf ehemaliger Flachwüste, die nun unter 8–10 m Sand und Nilschlamm begraben ist. Gelegentlich haben auch Rutsche von Hangschutt und -blöcken Gräberbereiche oder Ansiedlungen, die nahe an der Felswand des Plateaus standen, zerstört und örtlich bedeckt.

Diese Verhältnisse sind auf einer Karte von Mittelägypten (Abb. 1) zwischen Qaw und El-Fashn im Maßstab 1 : 1 000 000 eingetragen worden. Eine günstige archäologische Beschaffenheit ist dort vorhanden, wo Nil- oder Waditerrassen unmittelbar an das Alluvium grenzen und ein relatives Gleichgewicht zwischen Fruchtländ und Wüste voraussetzen. Dieses Verhältnis (Signatur 5) trifft nördlich Deir el-Gabrawi kaum noch zu. Wo die Steilwand sehr nahe an das Fruchtländ grenzt, z. T. unmittelbar, aber mit örtlich ausgebildeten Hangschuttströmen auf dem Felssockel oder mit kleinen Wadiausbuchtungen und entsprechenden Schotterbänken, kann die archäologische Beschaffenheit örtlich günstig sein. Der Einzelfall muß jeweils im Gelände festgestellt werden und kann auf einer Karte in diesem Maßstab nicht eingetragen werden. Gräberfelder von größerer Ausdehnung sind doch nicht zu erwarten (Signatur 2). Ungünstig sind Wüstenflächen, die sanft ins Fruchtländ übergehen, z. T. ohne Relief, z. T. mit Terrassenresten in einiger Entfernung vom Wüstenrand (Signatur 3 und 4). Hier hat die Erhöhung des Talbodens seit mehreren Millennien und die moderne Erweiterung des Ackerlandes den ehemaligen Wüstenrand zerstört. Wo sich Dünen und Schlamm im Laufe der letzten 2000–3000 Jahre mehrmals hin- und hergeschoben haben (Signatur 6), ist ebensowenig wie in Gebieten mit unmittelbarer Begrenzung Steilwand — Fruchtländ (Signatur 1) etwas Versprechendes zu erwarten. Zwei Faziesausbildungen können archäologisch nicht mit voller Sicherheit gedeutet werden. Es sind die Schuttdecken aus Lokalmaterial, die am Ostufer vorkommen. In den Amarna-, Barsha- und Beni-Hassan-Buchten treten sie als steilanstehende wassergelagerte Bänke (Signatur 7) auf — ohne jemals ältere Oberflächenfunde als die aus der Spätzeit aufzuweisen.


Weiter nördlich, in Höhe von Matai bis El-Fashn finden wir den Zerfallsschutt der Mokattam-tone vor, der auf Kalkstein lagert und stark mit Salzen durchsetzt ist. Für die Anlage von Friedhöfen dürfte dieser Bereich kaum ansprechend gewesen sein. Ausnahmen bilden die heute vom Acker in Anspruch genommenen Wadideltas. Zusammenfassend möchte man für Mittelägypten die ungeeigneten geologischen Verhältnisse in Bezug auf die Archäologie betonen. Die Armut an prähistorischen und dynastischen Funden (abgesehen von den Felsgräbern) darf nicht ohne weiteres auf eine Siedlungslücke zurückgeführt werden.

Die Siegelzylinder von Pepi I.

VON HANS GOEDICKE

(Tafeln XV—XXI)





Siegelzylinder wurden nur in seltenen Fällen als Quelle historischer Informationen verwendet. Meist werden sie als Dokumente mit einer gewissen historischen Bedeutung betrachtet, aber die Möglichkeit mit ihrer Hilfe eine Entwicklung in der ägyptischen Geschichte aufzuzeigen läßt sich nur selten verwirklichen. Dieser Umstand ist die Folge der verhältnismäßig geringen Zahl von Objekten dieser Art, des häufigen Fehlens von Angaben über ihre Herkunft und über die Umstände ihrer Auffindung und schließlich des besonderen Charakters der Objekte. Die geringe Oberfläche der Siegelzylinder trägt kaum mehr als königliche Namen, Titel eines Beamten und „Epitheta“ des Pharaos oder des siegelführenden Beamten. Wenn hier ein Versuch unternommen werden soll, eine geschichtliche Entwicklung an Hand der Siegelzylinder eines bestimmten Königs aufzuzeigen, so ist es notwendig zu betonen, daß ein ungewöhnlicher Fall vorliegt, indem die historischen Ereignisse einer Regierung deutlicher als bei anderen Herrschern greifbar sind.

Bevor wir uns der Besprechung der verschiedenen Siegel von Pepi I. zuwenden können, muß deren Zweck und Charakter bestimmt werden. Alle anschließend besprochenen Objekte sind königliche Siegel, d. h. vom König ausgegeben. Die Personen, für die sie bestimmt waren, sind durchwegs Beamte, die für den König handeln durch die Macht und den Willen ihres Herrn, was durch das Recht, das Siegel zu gebrauchen, zum Ausdruck kommt. Diese Lage ist besonders deutlich in dem Titel  „der das göttliche (= königliche) Siegel trägt“¹⁾, der entsprechend mit Befehlsgewalt verbunden ist²⁾. Diese Übertragung ursprünglich königlicher Hoheitsrechte kommt auf den Siegeln auf zwei Arten zum Ausdruck: durch die Nennung des oder der Titel des Beamten, für den das Siegel bestimmt war und durch Epitheta wie *hrr wdwf nb-f* „der tut, was sein Herr befiehlt“, *hrr hxxf nb-f* „der tut, was sein Herr lobt“ oder *mrrw nb-f* „der von seinem Herrn Geliebte“, durch die die Handlungen des Beamten mit dem Siegel bestätigt werden.

Aus dem Charakter des Siegels als ein Instrument, das die Handlung eines Beamten in Vertretung des Pharaos bestätigt, ergibt sich, daß der Name des Siegelinhabers nicht genannt wird, sondern nur seine Titel. Diese geben die Stellung an, in der ein Beamter den königlichen Willen ausführt. Die Siegelzylinder sind daher nicht für eine bestimmte Person bestimmt, sondern für ein bestimmtes Amt, das von einer Person auf Grund der Bevollmächtigung durch den König ausgeübt wird. Zwei Konsequenzen ergeben sich aus dieser Rolle der Siegelzylinder. Es ist das Attribut eines Amtes, d. h. ein Amtssiegel und kein persönliches Eigentum. Daher konnte es von einer Person auf eine andere übertragen werden, so lange sie das spezifische Amt innehatten, für das das Siegel angefertigt war. Das macht es verständlich, daß die Siegel nicht in Gräbern gefunden wurden, wie man es im Falle von Privateigentum erwarten könnte.

¹⁾ Die unterschiedliche Verwendung dieser Bezeichnung zeigt sich deutlich im Mittleren Reich, wo er im kultischen Bereich weiterlebt. Siehe dazu SAUNERON, *Le "chancelier du dieu"*, BIFAO 51 (1952) 137 ff.

²⁾ So insbesondere in seiner Rolle als „Expeditionsleiter“; vgl. dazu HELCK, *Untersuchungen zu den Beamten-titeln* 98 ff.


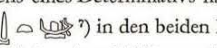
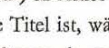
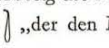
kein Falke () und auch nicht , wie DRIOTON¹⁾ die einzige, jedoch teilweise zerstörte Parallele zu lesen vorschlug. Er besitzt den langen Schnabel des Ibis sowie dessen hohe Beine und ist daher wohl trotz des Fehlens einer Tragstandarte als Schreibung für Thoth anzusprechen²⁾. Eine derartige Barke ist m. W. außer in der Inschrift des *Wrnmw* nicht nachgewiesen. Der dort damit in Zusammenhang auftretende Ritualtitel ist  *ꜥꜣ Mhjt*³⁾. Da der Barkenname nicht alleinsteht, ist der darauffolgende Titel damit zu verbinden und entsprechend „*ꜥꜣ Mhjt* der *mjt*-Barke des Thoth (?)“ zu lesen⁴⁾, während der Titel in unserem Fall „Diener der beiden Horuskinder in der *mjt*-Barke des Thoth (?)“ lautet. Für , gleichfalls unter den Titeln des *Wrnmw* nachgewiesen⁵⁾, siehe KEES, *ZAS* 64 (1929) 101. Der nicht weiter geklärte Titel steht mit religiösen Spielen in Verbindung.

Zl. 3: → Horus *Mrj-ḥwj Ppj*, identisch mit Zl. 1, jedoch trägt der Horus die Rote Krone.


Zl. 4: ←  „Königsdler, Sekretär des Toiletthauses“.

Zum zweiten Titel vgl. JUNKER, *Giza* VII 233; es ist festzuhalten, daß diese Bezeichnung auch unter den Titeln des *Wrnmw* aufscheint⁶⁾.

Zl. 5: → Horus *Mrj-ḥwj Ppj*, identisch mit Zl. 1, jedoch trägt der Horus die *ḥtf*-Krone.


Zl. 6: ←  „der den Herrscher schaut in der *mjt*- und *ḥt*-Barke des Horus“. Trotz des Fehlens eines Determinativs nach *ḥt* ist wohl in Hinblick auf die Schreibung  in den beiden Bezeichnungen ein Barkenpaar des Horus zu sehen. Wenn wir JUNKER⁷⁾ in seiner Erklärung der Angabe bei *Wrnmw* folgen, ergibt sich, daß  der eigentliche Titel ist, während die beiden Barken den Ort angeben, wo das Amt ausgeübt wurde. Eine Erklärung des sonst m. W. nicht belegten Titels ist unsicher. Vergleichbar damit erscheint  „der den Min schaut“⁸⁾ und entsprechend „der den Herrscher schaut“ zu übersetzen¹⁰⁾.

Zl. 7: → Horus *Mrj-ḥwj Ppj*, identisch mit Zl. 3.

Zl. 8: ←  „König von Ober- und Unterägypten Pepi, geliebt von Hathor, Herrin von Dendera“. Dieser *nswt-ḥtj*-Name auch BM 47460 (IV); BM 51083 (V); MMA 07.228.95 (VIII); BM 29061 (IX); U. C. 1109 (X); Piers (XII); Berlin 20390

¹⁾ *ASAE* 43 (1943) 497.

²⁾ Mit Sicherheit läßt sich das Fehlen von Brustfedern feststellen, was eine Lesung *bḥ* und damit die eine Verbindung mit der gerade aus Dendera belegten *bḥt*-Barke (*Wb.* I 417, 1) erschwert.

³⁾ Auch JUNKER, *Giza* II 162. Ob eine Verbindung mit  (vgl. *ZAS* 64 [1929] 103) besteht, wäre zu untersuchen.

⁴⁾ HELCK, *Untersuchungen zu den Beamtentiteln* 112, Anm. 4, spricht sich gegen die von JUNKER, *ASAE* 49 (1949) 212 vorgeschlagene Erklärung „der in die Barke des Sohnes der *Mhjt* einsteigt“ aus.


⁵⁾ *ASAE* 43 (1943) 497, 500; vgl. auch JUNKER, *ASAE* 49 (1949) 211. Der Titel auch *ASAE* 3 (1903) 258.

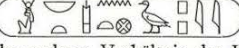
⁶⁾ *ASAE* 43 (1943) 496 und *ASAE* 49 (1949) 208.

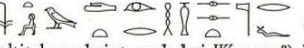
⁷⁾ *ASAE* 43 (1943) 497; daneben auch *ASAE* 3 (1903) 251, gleichfalls ohne Determinativ.

⁸⁾ *ASAE* 49 (1949) 212.

⁹⁾ Siehe dazu JUNKER, *Giza* VII 233 und HELCK, *Untersuchungen zu den Beamtentiteln* 50.

¹⁰⁾ Vgl. dazu auch  „der den Horus schaut“ ABUBAKR, *Excavations at Giza* I 39.

(X XII). Es ist eine Eigenheit dieser Gruppe, den König mit einer bestimmten Gottheit in Verbindung zu setzen und ihn als „geliebt“ zu bezeichnen, was auch in der späteren Namensform *Mrjr* dieses Königs zum Ausdruck kommt. In seltenen Fällen erscheint diese Form von Epithet auch mit dem Namen *Mrjr* wie BM 5495 (XIII). Die enge Beziehung zu einer bestimmten Gottheit ist vermutlich als ein Hinweis auf einen bestimmten, räumlich abgegrenzten Geltungsbereich des jeweiligen Siegels zu werten. Die hier genannte Göttin Hathor von Dendera finden wir auch in der Namensform  „Pepi, Sohn der Hathor, Herrin von Dendera“¹⁾, was auf ein besonderes Verhältnis des Königs zu diesem Kult, bzw. der Gegend von Dendera hinweist.

Horizontal: →  „Königsdler, *Wr-ldt*, der tut was sein Gott lobt“. Der Ritualtitel erscheint auch bei *Wrnmw*²⁾ jedoch in Verbindung mit *ḥrj-ḥbt*, das hier nachträglich in *ḥrj-nswt* abgeändert worden ist. Seine Bedeutung ist nicht gesichert³⁾, seine Beziehung zum königlichen Ritual jedoch wahrscheinlich⁴⁾. Das Epithet auch U. C. 11109 (X); BM 25422 (XVI), wobei nicht sicher ist, ob *ntr* hier auf den König oder eine Gottheit verweist. Das Vorherrschen der priesterlichen Titel auf dem Siegel spricht jedoch stark für die zweite Möglichkeit.

IV. BM 47460

Veröffentlichung: HALL, *Catalogue of Egyptian Scarabs, etc. in the British Museum* I 263, nr. 2603.

Material: Harte blaue Paste.


Maße: 7,5 cm, Durchmesser 2,5 cm.

Der Zylinder trägt sieben senkrechte und zwei waagerechte Zeilen. Eine weitere senkrechte Zeile blieb ungeschnitten. Der unvollendete Teil hat genau die Breite einer Kolumne, schließt aber auch einen gleich breiten Raum in den darunter befindlichen horizontalen Zeilen mit ein. Die Aufeinanderfolge der Zeilen läßt sich durch die horizontale Inschrift erstellen.

Zl. 1: → Horus *Mrj-ḥwj Ppj* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit Doppel-Feder-Krone und aufgebäumter Schlange in den Fängen. Für den erweiterten Horusnamen, vgl. Louvre E 13441 (III); BM 51083 (V); Nash (VI); MMA 17, 5 (VII).

Zl. 2: Die unbeschriebene Kolumne. Entsprechend der Verteilung der Inschrift sollte sie Titel des Siegelinhabers beinhalten. Ein Grund für die Unterlassung ist weder in der Inschrift noch im Material des Zylinders ersichtlich.

Zl. 3: → Horus *Mrj-ḥwj Ppj*, identisch mit Zl. 1, jedoch trägt der Falke die Rote Krone.

Zl. 4: ←  „König von Ober- und Unterägypten Pepi, geliebt von Ptah-Sokar, er lebe ewiglich“. Außer dem Horusnamen nennt dieser Zylinder, wie

¹⁾ Vgl. dazu H. MÜLLER, *Die formale Entwicklung der Titulatur der ägyptischen Könige* 72, der jedoch darin eine Abwandlung des *ꜥꜣ-R*-Namens sehen möchte.



²⁾ *ASAE* 43 (1943) pl. 42, p. 504f.; SELIM HASSAN, *Excavations at Giza* IV 82.

³⁾ *ASAE* 49 (1949) 207.

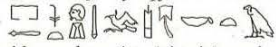
⁴⁾ Vgl. HELCK, *Untersuchungen zu den Beamtentiteln* 30; 112, Anm. 5; 120 Anm. 3; FIRTH-GUNN, *Teti Pyramid Cemetery* I 133; 137.

eine Gruppe verwandter Stücke den *nswt-bitj*-Namen des Königs in der Form Pepi. Für das Vorkommen dieses Namens auf Siegelzylindern, siehe Louvre E 13441 (III) sowie unten S. 88. Der königliche Name ist von zwei Epitheta gefolgt: das erste, „geliebt von Ptah-Sokar“, bringt den König in enge Beziehung zu dem memphitischen Gott, die in gleicher Weise BM 51083 (V) vorkommt¹⁾. Die Nennung von Ptah-Sokar erscheint hier natürlich, da eine weitere Verbindung mit diesem Kult in den horizontalen Zeilen genannt ist. Das zweite Epithet, *nh dt*, ist in der Regierung von Pepi I. häufig gebraucht und läßt sich nicht einer bestimmten Periode derselben zuweisen, da es in Verbindung mit sämtlichen Formen des *nswt-bitj*-Namens dieses Pharaos auftritt.


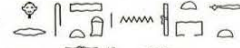
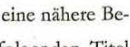

Zl. 5: → Horus *Mrj-ḥwj Ppj*, identisch mit Zl. 3.

Zl. 6: ←  „königlicher *hrj-tp* des *pr-ḥ*, der die Entscheidungen richtig macht“. Der erste Titel ist eher häufig in der späteren VI. Dynastie²⁾, wobei seine besondere Bedeutung im Vergleich mit dem einfachen *hrj-tp-nswt* unsicher ist³⁾. Der Titel erscheint auch auf den Siegeln Spencer (XIX); O.I. 10593. Die zweite Bezeichnung *smꜥ* <*n*> *wdꜥ mdw*⁴⁾ auch MARIETTE, *Mastabas* D 56. Häufiger erscheint die vollständige Form  „der die Entscheidungen des *hwt-wr* (Gerichtshofes) richtig macht“; Kairo 133; QUIBELL, *Excavations at Saqqara* III, XLIII; BM I 1272.

Zl. 7: → Horus *Mrj-ḥwj Ppj*, identisch mit Zl. 3, jedoch ist die Kronenform unsicher.

Zl. 8: ← . Für den ersten Titel siehe oben Zl. 6. Die Bedeutung der beiden anderen ist nicht sicher, eine Beziehung auf die Rechtsprechung jedoch wahrscheinlich⁵⁾. Sie kommen auch BM 51083 (V) und U.C. 11110 (XI) neben eindeutig juristischen Titeln vor.

Horizontal, Zl. 1: →  „*mdh* Priester des *Rrw*-Löwen vor dem Tempel“. Der erste Titel ist unvollständig, die Ergänzung unsicher⁶⁾. Zu dem Priestertitel siehe *RdE* 11 (1957) 57ff.

Zl. 2: →  „Sekretär der Kammer am Sokarfest, Architekt“⁷⁾. Zu *hrj sꜥb n tꜣt*, vgl.  *Mereruka* pl. 37 und das häufigere *smꜥw tꜣt* (). Das nachfolgende  ist sicher eine nähere Bestimmung; unklar ist jedoch, ob es mit dem vorangehenden oder dem nachfolgenden Titel

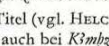
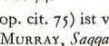
¹⁾ Auch Brooklyn 39. 120 (*Egyptian Art in the Brooklyn Museum Collection* 21; ALDRED, *Old Kingdom Art* 62f.).

²⁾ Auffallend dabei ist die Häufigkeit in der Provinz: DAVIES, *Deir el Gebrawi* II 19ff.; BLACKMAN, *Meir* IV 7, 8, 9, 14; PETRIE, *Kafr Ammar* 15; DAVIES, *Sheikh Said* 17, 24, 28, 29 u. a.


³⁾ Siehe JUNKER, *Giza* VII 201 Anm. 2.


⁴⁾ *smꜥw* ist offensichtlich aus *smꜥ* verschrieben.

⁵⁾ Vgl. dazu HELCK, *Untersuchungen zu den Beamtentiteln* 74.

⁶⁾ Unter den mit  gebildeten Titel (vgl. HELCK, op. cit. 75) ist vielleicht an  zu denken, der wie die Mehrzahl der hier genannten Titel auch bei *Kḥmꜥst* (MURRAY, *Saqqara Mastabas* I 3) vorkommt.

⁷⁾ HALL's "Carver of the *kefet* (wood)-shrine of Seker at the Festival, Carver upon it" beruht auf einer unrichtigen Worttrennung.

⁸⁾ Die Lesung ergibt sich aus dem ausgeschriebenen Beleg ( *Pyr.* 506b.

zu verbinden ist. *Totenbuch* (NAVILLÉ) Kap. I, Zl. 19f „Ich bin der Leiter der Künstler ( am Tage des Setzens der *Hmw*-Barke auf ihren Schlitten (d.h. am Sokar-Fest)“ spricht für letzteres.

Die Titel auf diesem Siegel bilden zwei Gruppen. In den senkrechten Zeilen werden juristische Ämter genannt, während in den waagerechten auf priesterliche, bzw. künstlerische Funktionen verwiesen wird, bei denen eine besondere Beziehung zu Sokar bestand. Diese wird durch die Bezeichnung des Königs als „geliebt von Ptah-Sokar“ in Zl. 4 noch besonders betont. Der auffällige Unterschied zwischen den beiden Titelgruppen ist vermutlich dahingehend zu lösen, daß die in den senkrechten Zeilen gebrauchten Bezeichnungen die reguläre Tätigkeit des Siegelbesitzers nennen, die in den waagerechten jedoch eine spezielle Rolle im Rahmen eines religiösen Festes, deren Ausführung eine Ehrenstellung war. Bei der mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit anzunehmenden Herkunft des Siegels aus Memphis scheint es verständlich, daß die lokalen Amtsträger der verschiedenen Verwaltungszweige in dem lokalen Fest des Sokar eine Ehrenrolle bekleideten.

V. BM 51083

Veröffentlichung: HALL, *Catalogue of Egyptian Scarabs, etc. in the British Museum* I 301, nr. 2865.

Material: Harte blaue Paste.

Maße: 9,3 cm, Durchmesser 3,3 cm.


Die Inschrift ist in zehn senkrechten und zwei waagerechten Zeilen angeordnet, ähnlich BM 47460 (IV). Die Zeilenfolge ergibt sich aus den waagerechten Zeilen.

Zl. 1: ←  „königlicher *hrj-tp*, Sekretär der Entscheidungen des Großen Gerichtshofs“; zu diesem Titel vgl. JUNKER, *Giza* VII 201 und III 234.

Zl. 2: → Horus *Mrj-ḥwj Ppj nb ḥwj* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit der Doppel-Feder-Krone und aufgebäumter Schlange in den Fängen. Der Zusatz *nb ḥwj* „Herr der beiden Länder“ zur erweiterten Namensform *Mrj-ḥwj Ppj* ist sonst nicht belegt. *Nb-ḥwj* erscheint als Epithet von Pepi I. auch BM 5495 (XIII), sowie *Urk.* I 91, 9; 96, 10, in allen diesen Fällen in Verbindung mit *Mrjꜣ* als *nswt-bitj*-Namen.



Zl. 3: ←  „königlicher *hrj-tp*, *mdw rhjt twm knmw*, Priester der Maꜣat“. Die Titelreihe, außer der letzten Bezeichnung auch BM 47460 (IV) und U.C. 11110 (XI). *Hmw-nfr Mꜣꜣt* erscheint sonst nicht auf den Siegeln von Pepi I. Die vorliegende Nennung bestärkt die Annahme der juristischen Bedeutung von *mdw rhjt* und *twm knmw*.

Zl. 4: → Horus *Mrj-ḥwj Ppj nfr-nfr* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit Roter Krone. *Nfr nfr* als Epithet von Pepi I. auch BM 5495 (XIII); *Urk.* I 91, 9; 96, 10 (mit dem *nswt-bitj*-Namen *Mrjꜣ*), sowie MMA 07. 228. 95 (VIII) (mit dem *nswt-bitj*-Namen *Ppj*).

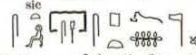
Zl. 5: →  „königlicher *hrj-tp*, der die Schönheit seines Herrn sieht“. Für diese Bezeichnung vgl. *Wb.* II 260, 3–4, wo jedoch nur Belege aus dem Mittleren

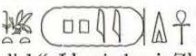
¹⁾ Auch bei *Kḥmꜥst* (MURRAY, *Saqqara Mastabas* I 3) und Berlin 7725.

566B

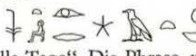
Zl. 2: ←  „Königsedler, Freund des Hauses, der tut, was gelobt wird“. Im Hinblick auf Zl. 4 und 7 ist wohl in  zu emendieren; für die gewöhnlich gemeinsam auftretenden Titel vgl. Nash (VI). Die Phrase *lrr bꜣꜣt* in ihrer vollständigen Form *lrr bꜣꜣt nb-f* „der tut, was sein Herr lobt“ ist in ihrer Bedeutung mit *lrr wꜣwt nb-f* „der tut, was sein Herr befiehlt“ verwandt. Beide drücken die königliche Zustimmung für die mit dem Siegel ausgeübten Handlungen aus. Die Phrase auch BM 29061 (IX); BM 5495 (XIII); MMA 26. 7. 10 (XVIII).


Zl. 3: → Horus *Mrj-Ḥwꜣ nfr nfr* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit der Doppelkrone (?). *Nfr-nfr* in Verbindung mit dem Horusnamen in der Palastfassade auch BM 51083 (V), getrennt davon BM 5495 (XIII); *Urk.* I 91, 9, 11; 96, 10.

Zl. 4: →  „Königsedler, Freund des Hauses, der den Hofdienst seines Gottes ausführt“. *Stp-ꜣ* auch BM 29061 (IX) und Piers (XII). Zur Übersetzung vgl. SETHE, *Übersetzung und Kommentar der Pyramidentexte* II 388. Die Bedeutung von *nfr-f* ist nicht klar; es kann sich sowohl auf eine Gottheit wie auf den König beziehen, wobei *stp-ꜣ* für einen Gott aus dieser Zeit sonst nicht belegt ist.

Zl. 5: ←  König von Ober- und Unterägypten Pepi, begabt mit Leben ewiglich“. Identisch mit Zl. 1 bis auf die Erweiterung des Epithets. Diese Form auch *Urk.* I 91, 4; MMA 35. 9. 6; *Habnub Inscr.* V; REISNER, *Kerna* I 31.

Zl. 6: → Horus *Mrj-Ḥwꜣ mrj Pth* in einer zweigeteilten Palastfassade, darüber der Horusfalke mit Doppelkrone (?). Das Epithet *mrj Pth* im unteren Teil des Rahmens gehört nicht zum Horusnamen, sondern ist eine Apposition dazu. Als Epithet auch BM 47460 (IV) und BM 51083 (V). Die Nennung von Pth ist vielleicht als Hinweis auf eine memphitische Herkunft des Stückes zu werten.

Zl. 7: ←  „Königsedler, Freund des Hauses, der gepriesen wird, alle Tage“. Die Phrase, wohl parallel zu *lrr bꜣꜣt* und *lrr wꜣwt* zu verstehen, ist mir sonst nicht bekannt.

Horizontal: →  „Königsedler, Freund des Hauses, der den Hofdienst verrichtet, der tut, was gelobt wird, alle Tage“. *Stp-ꜣ* ließe sich auch nominal verstehen¹⁾. *lrr bꜣꜣt* wie in Zl. 2.

Das Siegel nennt keinen direkten Amtstitel, sondern nur Hofitel, wobei sein Besitzer allem Anschein nach zum königlichen Hofstaat gehörte. Weiter ergibt sich, daß die Titel *špsj-nswt* und *smr-pr* zur Zeit Pepis I. noch realen Wert besaßen.

IX. BM 29061

Veröffentlichung: NEWBERRY, *Scarabs* pl. V, 10, p. 110.


HALL, *Catalogue of Egyptian Scarabs, etc. in the British Museum* I 264, nr. 2604.

Material: Blaue Paste.


Maße: 7,5 cm, Durchmesser 3,1 cm.

¹⁾ *Wb.* IV 340, 8; *ZAS* 75 (1942) 119.


Die Beschriftung besteht aus sieben senkrechten und einer waagerechten Zeile.

Zl. 1: ←  „Königsedler, Freund des Hauses, Sekretär“. Für die ersten beiden Titel vgl. MMA 07. 228. 95 (XIII); der dritte ist unvollständig, da keine Spezifizierung angegeben ist.

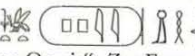
Zl. 2: → Horus *Mrj-Ḥwꜣ* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit der Doppel-Feder-Krone und aufgebäumter Schlange in den Fängen.


Zl. 3: ←  „Königsedler, der tut, was sein Herr befiehlt“. *Smr-pr* ist vermutlich wegen der Länge des Epithets unterdrückt. Für die Phrase *lrr wꜣwt* vgl. Nash (VI).

Zl. 4: → Horus *Mrj-Ḥwꜣ*, identisch mit Zl. 2, der Falke jedoch mit Roter Krone.

Zl. 5: ←  „Königsedler, Freund des Hauses, der tut, was gelobt wird“. Zur Phrase vgl. MMA 07. 228. 95 (VIII).

Zl. 6: → Horus *Mrj-Ḥwꜣ*, identisch mit Zl. 4. Die gleiche Anordnung mit zweimal Rote Krone und einmal Doppel-Feder-Krone auch U.C. 11109 (X).

Zl. 7: →  „König von Ober- und Unterägypten Pepi, geliebt von Onuris“. Zur Formulierung vgl. Louvre E. 13441 (III). Onuris, mit dem der König hier in Verbindung gebracht wird, ist der Gott von This und besitzt in dieser Nennung einen seiner frühesten Nachweise¹⁾.

Horizontal: →  „Königsedler, Freund des Hauses, der Hofdienst verrichtet entsprechend dem, was sein Gott befiehlt“. Zum Epithet vgl. MMA 07. 228. 95 (VIII) Zl. 4.

Das Siegel nennt wie MMA 07. 228. 95 (VIII) keinen eigentlichen Amtstitel, sondern nur Hofitel. Die Nennung des Onuris legt eine Verbindung mit Oberägypten nahe.

X. U.C. 11109

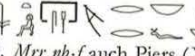
Veröffentlichung: PETRIE, *Scarabs and Cylinders* X, 5.

Material: Blaue Paste.

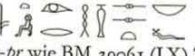
Maße: 5,4 cm, Durchmesser 2,1 cm.

Die Inschrift zerfällt in sechs senkrechte und eine horizontale Zeile.

Zl. 1: → Horus *Mrj-Ḥwꜣ* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit Roter Krone und aufgebäumter Schlange in den Fängen.

Zl. 2: ←  „Königsedler, Freund des Hauses, den sein Herr liebt alle Tage“. *Mrr nb-f* auch Piers (XII); MMA 35. 9. 6 (XIV); Chicago O.I. 10593 (XXI).

Zl. 3: → Horus *Mrj-Ḥwꜣ*, identisch mit Zl. 1 jedoch mit Doppel-Feder-Krone.

Zl. 4: →  „Königsedler, der tut, was sein Herr lobt“. Die Auslassung von *smr-pr* wie BM 29061 (IX) Zl. 3. *lrr bꜣꜣt nb-f* auch BM 51083 (V); Brooklyn 44. 123.

¹⁾ Sonst im Titel *lmj-r hmw-nfr 'In-brt* Kairo 71; 1455.

XIII. BM 5495

Veröffentlichung: NEWBERRY, *Scarabs* pl. V, 11, p. 110.

HALL, *Catalogue of Egyptian Scarabs, etc. in the British Museum* I 264f., nr. 2605.

Genannt und Zeichnung *Revue archéologique* 1^{er} série III (1846) 713.


Herkunft: Nahe den Pyramiden (Saqqara?).

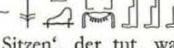
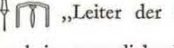

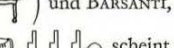
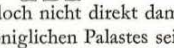
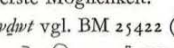
Material: Bronze¹⁾.

Maße: 4,9 cm, Durchmesser 2,3 cm.

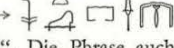
Die Inschrift gliedert sich in fünf senkrechte und eine waagerechte Zeile.

Zl. 1: → Horus *Mrj-ḥw* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit Roter Krone und aufgebäumter Schlange in den Fängen. Wie bei Piers (XII) ist der Horusname nur einmal angegeben. Während dort der Horusfalke die Doppel-Feder-Krone trägt, hat er hier die Rote Krone. Die Verwendung der Kronen steht offensichtlich mit der jeweiligen Landeshälfte in Einklang, in der das Siegel zur Anwendung kam: in unserem Fall Unterägypten, im anderen Oberägypten.

Zl. 2: →  „König von Ober- und Unterägypten *Mrjr*“, geliebt von *Dw3w* von „*mw*“. Ungewöhnlich der *nsut-bitj*-Name *Mrjr* in dem Epithet mit *mrj*, jedoch auch Brooklyn 39. 120²⁾. Zum Gott *Dw3w*, siehe GRDSELOFF, *ASAE* 41 (1942) 210f. „*mw* ist die Gegend der großen Steinbrüche bei Kairo“³⁾.

Zl. 3: →  „Leiter der Halle des Königthrons, golden an Sitzen“, der tut, was befohlen wird“. Der Umstand, daß der Titel Zl. 4 als  „Leiter der Halle des Königthrons“ wiederkehrt, läßt annehmen, daß  kein wesentlicher Bestandteil der Amtsbezeichnung ist und deshalb weggelassen werden kann. Die „Kammer des Königthrons“ auch MARIETTE, *Mastabas* A 1 ( und BARSANTI, *ASAE* 3 (1903) 198, pl. II ). Das nur einmal genannte  scheint ein Zusatz zu *pr-ḥnd-nsut* „Halle des Königsthrons“ zu sein, läßt sich jedoch nicht direkt damit verbinden. Es könnte der besondere Name des Thronsaals oder des königlichen Palastes sein. Die Bedeutung des Ausdrucks „golden an Sitzen“ spricht eher für die erste Möglichkeit.

Zu *lrr wdw* vgl. BM 25422 (XVI).

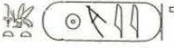
Zl. 4: →  „Leiter der Halle des Thronsaals, der tut, was gelobt wird“. Die Phrase auch MMA 07. 228. 95 (VIII); BM 29061 (IX); MMA 26. 7. 10 (XVIII).


¹⁾ Metallsiegel gibt es bereits aus der IV. Dynastie aus Gold (SCHÄFER, *Goldschmiedearbeiten* Taf. I, Abb. 3) und Silber (REISNER, *Mycerinus* pl. 64 1).

²⁾ *Egyptian Art in the Brooklyn Museum Collection* 21.

³⁾ Vgl. SETHE, *Die Bau- und Denkmalsteine der alten Ägypter und ihre Namen* (Sitzb. d. Preuß. Akad. d. Wiss. 1933) 870ff. und GAUTHIER, *Dictionnaire géographique* I 145.

⁴⁾ Vgl. dazu auch BORCHARDT, *ZAS* 61 (1926) 36f.

Zl. 5: →  „König von Ober- und Unterägypten *Mrjr*“, *ntr-nfr*, Herr der beiden Länder“. Für die beiden Epitheta siehe BM 51083 (V).


Horizontal:  „*Mrjr*“, geliebt von *S3k*, Herrn von

Ḥw“. Grundsätzlich entspricht die Angabe Zl. 2. Der hier genannte Gott *S3k* wird im Wörterbuch nicht angeführt¹⁾. Er ist als Krokodil mit gekrümmtem Schwanz dargestellt, wie das Lesesymbol für *S3k* „zusammenfügen“²⁾. Er erscheint in einer Liste von Göttern in einer Art Onomasticon aus dem Alten Reich (*ZAS* 48 [1911] 113); ferner ist er auf einem unveröffentlichten Siegelzylinder von Pepi II. genannt, wie hier als *nb Ḥw*³⁾.

Der Ortsname wird hier und in den genannten Parallelen durch zwei Säugetiere geschrieben⁴⁾, die sich durch spitzen Kopf, niedrige Beine und langen Schwanz auszeichnen⁵⁾. Einen derart geschriebenen Ort kennen wir aus der Inschrift des *Mfn*:

E (Urke. I 2, 2) 

G VIII (Urke. I 6, 4) 

G IX (Urke. I 6, 4) 

Die Identität der beiden Ortsnamen scheint sicher, wodurch sich die Lesung *Ḥw*⁶⁾ ergibt. Nach der Angabe bei *Mfn* ist der Ort im Distrikt von Mendes zu suchen.

Die Nennung einer Gottheit aus dem I. und XVI. Gau von Unterägypten ist auffällig und nicht erklärbar, wie auch deren Zusammenhang mit dem Amt eines „Leiters der Halle des Thronsaals“, dessen Ausübung doch mit Recht in der Residenz anzunehmen ist.

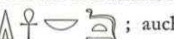
XIV. MMA 35. 9. 6

Veröffentlichung: Erwähnt *BMAA* 1935, 142 und HAYES, *Scepter of Egypt* I 127.

Material: Schwarzer Steatit.

Maße: 6,2 cm.

Die Inschrift verteilt sich auf fünf senkrechte Zeilen, deren Aufeinanderfolge nicht erkennbar ist. Nach BM 5495 (XIII) ist vermutlich die Zeile mit dem Horusnamen als Anfang zu betrachten.

Zl. 1: → Horus *Mrj-ḥw* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit Roter Krone und aufgebäumter Schlange in den Fängen. Darunter ; auch MMA 07. 228. 95

¹⁾ Nur aus dem Neuen Reich ist ein *S3k* als Sternbild im nördlichen Himmel genannt (*Wb.* IV 25, 10).


²⁾ GARDINER, *Egyptian Grammar*³, Sign-List I 5.

³⁾ Brooklyn 49. 50; DUNAND, *Fouilles de Byblos* No. 3920 ist dazu eine unvollständige Parallele.

⁴⁾ HALL's Erklärung als Krokodil geht nicht an, da dieses in der hieroglyphischen Darstellung in Seitenansicht mit zwei Beinen gezeigt wird, hier aber deutlich vier Beine zu erkennen sind.

⁵⁾ Die Bestimmung des Tieres ist nicht sicher: PATTEN, *Animals in ancient Egypt* 23 E 56 erklärt es als Ichneumon, MASPERO, *Journal Asiatique* 1880 = *Études* III 193 als Hyäne, LEFEBURE, *Sphinx* 2 (1898) 66 als Hund, BREASTED, *Ancient Records* I § 174 als Jagdhund.

⁶⁾ *Ḥw* scheint ein altes Wort für Ichneumon und vielleicht mit dem späteren *ḥw* *ḥw* zu verbinden (PATTON, op. cit. 31 E 76, 35 E 78; LEFEBURE, *PSBA* 7 [1885] 194ff.).

Zl. 2: →  „Einzigster Freund, der tut, was gelobt wird“. *Smr-w'fj* auch Piers (XII). Zum Epithet vgl. MMA 07. 228. 95 (VIII). Die ausschließliche Nennung des Titels zeigt, daß er keineswegs als eine Ehrenbezeichnung gewertet werden kann.


XIX. Churchill¹⁾

Veröffentlichung: PETRIE, *Anc. Egypt* 1926—1927, 13f.
FRANKFORT, *JEA* 12 (1926) 88.


Material: Schwarzer Steatit.

Maße: 6,5 cm.

Die Inschrift umfaßte ursprünglich drei senkrechte Zeilen und ließ den Rest der Oberfläche unbeschrieben. Dieser wurde für eine zusätzliche Zeile gebraucht, die im Stil völlig abweicht. Als eindeutig späterer Zusatz besteht kein Zusammenhang mit der uns beschäftigenden Frage der Siegelzylinder von Pepi I. und kann daher unberücksichtigt bleiben²⁾.

Zl. 1: ←  „Königsedler, Freund des Hauses, der tut, was sein Herr befiehlt“. Die gemeinsam erscheinenden Titel auch Nash (VI); BM 29061 (IX); MMA 07. 228. 95 (VIII); U.C. 11109 (X); Piers (XII); Bruxelles E 7311 (XX). Zum Epithet vgl. Nash (VI).

Zl. 2: → Horus *Mrj-Bwj mrj-R'* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit Doppel-Feder-Krone und aufgebäumter Schlange in den Fängen. Vgl. dazu Brooklyn 44. 123. 32 (XV).

Zl. 3: →  „königlicher *hrj-tp* des *pr-3*, der tut, was sein Herr befiehlt“. Zum Titel siehe BM 47460 (IV). Das Epithet identisch mit Zl. 1, wobei eine derartige Wiederholung sonst nicht vorkommt.

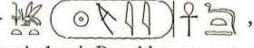
XX. Bruxelles E 7311


Material: Granit.

Maße: 7,5 cm.

Die Inschrift besteht aus drei senkrechten Zeilen, die jeweils 1 cm innerhalb des Randes beginnen. Der Rest der Oberfläche ist unbeschrieben.

Zl. 1: ← Horus *Mrj-Bwj* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit Doppel-Feder-Krone und aufgebäumter Schlange in den Fängen. Die Form des Horusnamens wie BM 5495 (XIII); MMA 35. 9. 6 (XIV); Chicago O.I. 10593 (XXI).

Zl. 2: →  „König von Ober- und Unterägypten *Mrjr*, er lebe ewiglich“. Identisch mit Brooklyn 44. 123. 32 (XV) Zl. 5 und Chicago O.I. 10593 (XXI) Zl. 4.

Zl. 3: →  „Königsedler, Freund des Hauses, der tut, was sein Herr befiehlt“; identisch mit Churchill (XIX) Zl. 1.

¹⁾ Zitiert hier nach dem Besitz in der Sammlung Cpt. SPENCER CHURCHILL.

²⁾ Siehe dazu FRANKFORT, *JEA* 12 (1926) 88 und SCHARFF, *ZAS* 67 (1931) 99.



XXI. Chicago O.I. 10593

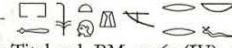
Material: Schwarzer Basalt.

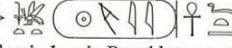
Maße: 4,5 cm, Durchmesser 2 cm.

Die Inschrift besteht aus vier senkrechten Zeilen und läßt einen Teil der Oberfläche unbeschrieben.

Zl. 1: ← Horus *Mrj-Bwj* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit Doppel-Feder-Krone und aufgebäumter Schlange in den Fängen. Identisch mit BM 5495 (XIII); MMA 35. 9. 6 (XIV); Bruxelles E 7311 (XX).

Zl. 2: →  „Vorlesepriester, Schreiber der Bordwache“. Der erst in der VI. Dynastie auftretende Titel  auch Kairo 75; 1525; FIRTH-GUNN, *Teti Pyramid Cemetery* I 205; *ASAE* 35 (1935) 34; JÉQUIER, *Tombeaux des Particuliers* 121, 125; JÉQUIER, *Pyramides des Reines* 56; 57; vgl. auch HELCK, *Untersuchungen zu den Beamtentiteln* 115f.

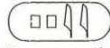

Zl. 3: ←  „königlicher *hrj-tp* des *pr-3*, geliebt von seinem Herrn“. Zum Titel vgl. BM 47460 (IV), zu *mrr nb-f* U.C. 11109 (X); Piers (XII); MMA 35. 9. 6 (XIV).

Zl. 4: →  „König von Ober- und Unterägypten *Mrjr*, er lebe ewiglich“. Identisch mit Brooklyn 44. 123. 32 (XV) Zl. 5 und Bruxelles E 7311 (XX) Zl. 2.

XXII. Berlin 20390

Herkunft: Abusir.

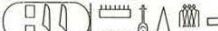
Material: Ton.

Trotzdem in den erhaltenen Teilen von drei senkrechten Zeilen nur der *nswt-bitj*-Name  genannt wird, erscheint eine Zuweisung zu Pepi I. dennoch wahrscheinlich. Der Zusammenhang, in dem der Königsname erscheint, entspricht der häufigen Verbindung des *nswt-bitj*-Namens mit *mrj* + Gottheit (vgl. Louvre E. 13441). Der hier genannte Gott ist als Widder dargestellt und entweder als *B3* oder Chnum zu identifizieren. Die angegebenen Titel sind  „Königsedler, *hrj-tp*“. Ein *hrj-tp*, wenngleich mit anderem Rang, auch MMA 35. 9. 6 (XIV), sowie MMA 10. 130. 1616 (XXIII). Das danach zu erwartende Epithet ist nicht erhalten.

XXIII. MMA 10. 130. 1616

Material: Schwarzer Steatit.

Maße: 1,1 cm, Durchmesser 1,7 cm.

Die Beschriftung besteht nur aus einem Titel, der waagrecht um das Siegel läuft. Das Stück ist eigentlich kein vom König ausgegebenes Siegel, da die Nennung des Horusnamens fehlt, doch wurde es wegen seiner Beziehung auf eine königliche Pyramide trotzdem hier aufgenommen. Der genannte Titel ist: →  „*hrj-tp* der Pyramide, es

dauert die Schönheit von Pepi¹⁾. Zum Titel vgl. HELCK, *MDIK* 15 (1957) 103; JUNKER, *Giza* VI 17f. und VII 27.



Es ist keineswegs sicher, ob das Siegel aus der Regierungszeit von Pepi I. stammt, eine spätere Ausgabe durch die Verwaltung der königlichen Pyramide erscheint zumindest möglich.


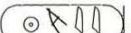
Zusammenfassung

Bei den oben besprochenen Siegelzylindern von Pepi I. lassen sich zwei Gruppen unterscheiden. Ihnen ist jeweils das Material, die Art der Beschriftung und ihre Anordnung gemeinsam. Neben diesen beiden Gruppen gibt es noch einige Einzelstücke, die sich keiner der beiden zuordnen lassen.

Die erste der beiden Gruppen hat als besondere Eigenheit das Material, aus dem die Siegel gemacht sind. Es ist hart mit einheitlicher Struktur und auffallend geringem Gewicht. Die Farbe ist ein graues Blau, nicht immer gleichmäßig und in einem Fall mit gelben Flecken. Eine chemische Analyse fehlt; es erinnert stark an Fayence, doch ist es feiner gekörnt. Eine Entscheidung dieser Frage ist nur durch einen Chemiker möglich. Aus diesem Material sind folgende Siegel gemacht: Louvre E 13441 (III); BM 47460 (IV); BM 51083 (V); Nash (VI); MMA 07.228.95 (VIII); BM 29061 (IX); U.C. 11109 (X); U.C. 11110 (XI)¹⁾.


Diese Siegel bilden nicht nur durch ihr Material eine geschlossene Gruppe, sondern zeigen dieselbe Einheitlichkeit in ihrem Stil und bei der Verteilung der Beschriftung. Die Gravierung ist durchweg gut, jedoch nicht sehr tief, was vermutlich mit dem Material zusammenhängt. Die Beschriftung bedeckt den ganzen Zylinder²⁾ und besteht aus senkrechten und waagerechten Zeilen. Die Anzahl schwankt, bei den senkrechten zwischen sechs und zehn, wobei sieben am häufigsten ist, bei den waagerechten zwischen einer und zwei Zeilen.

Ein weiterer gemeinsamer Zug dieser Gruppe von Siegelzylindern ist die wiederholte Nennung des Horusnamens in der Palastfassade. Dabei wechselt der Horusname mit ein oder zwei Kolumnen anderen Inhalts. In allen Fällen ist der Horusname nach rechts gerichtet, während bei den anderen Zeilen keine feste Richtung vorherrscht. Die Bekrönung des Falken über der Palastfassade ist nicht gleichmäßig, sondern wechselt zwischen der Roten Krone  und der Doppel-Feder-Krone , wobei jedoch bei der Bekrönung kein feststellbarer Unterschied besteht, ob das Siegel für die südliche oder nördliche Landeshälfte bestimmt war, wie wir es bei der zweiten Gruppe finden. Die Verwendung der Doppel-Feder-Krone als Insignie für Oberägypten ist dabei auffällig und findet sich in gleicher Weise bei der zweiten Gruppe³⁾.

Die gemeinsamen Züge dieser Gruppe erstrecken sich auch auf die Inschriften. Die für die historische Untersuchung wichtigste Eigenheit ist der Umstand, daß nur auf diesen Siegelzylindern der *nswt-bjty*-Name  erscheint und niemals . Daraus ergibt

¹⁾ Hierher gehört auch der Abdruck Berlin 20390 (XXII).

²⁾ BM 47460 (IV) und Nash (VI) sind offensichtlich unvollendet.

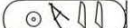
³⁾ Eine Ausnahme darin bildet MMA 07.228.95 (VIII), wo zweimal die Doppelkrone  angegeben ist und Louvre E 13441 (III) Zl. 5, wo die 3ff-Krone vorkommt.

⁴⁾ So Piers (XII), Brooklyn 44.123.32 (XV); BM 25422 (XVI); PETRIE, *Scarabs* X, 4 (XVII); MMA 26.7.10 (XVIII); Churchill (XIX); Bruxelles E 7311 (XX); Chicago O.I. 10593 (XXI). Dies spricht gegen die von ABUBAKR (*Untersuchungen über die ägyptischen Kronen* 38ff.) postulierte unterägyptische Herkunft der Doppel-Feder-Krone.

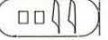
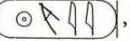
sich, daß die Verwendung dieser beiden Namen nicht gleichzeitig stattfand, sondern sie verschiedenen Epochen der Regierungszeit angehören¹⁾. Die zweite Eigenheit ist die Nennung eines Epithets nach dem *nswt-bjty*-Namen, das mit *mrj* und einer Gottheit konstruiert ist. Genannt werden die Götter Hathor von Dendera, Ptah-Sokar, Ptah, Onuris, Horus, Monthu, Chnum (?)²⁾, weiters *Dwsw* von *nmw* und *Sjz* von *Sjw* auf BM 5495 (XIII). Letzteres trägt den *nswt-bjty*-Namen *Mrjr*, ist auch aus anderem Material, während die Anordnung mit waagerechter Zeile ein Merkmal dieser Gruppe bildet. Die Bildung des Epithets bringt den König in eine enge Verbindung mit einer Gottheit, in der wohl meist die Lokalgottheit des Distriktes zu sehen ist, für den das Siegel bestimmt war. In seiner Form nimmt es die Konstruktion von *Mrjr*, dem späteren *nswt-bjty*-Namen von Pepi I., voraus.

Auch bei den genannten Titeln fallen Unterschiede zwischen den beiden Gruppen auf. Die Angaben bei den Siegeln der ersten Gruppe sind im allgemeinen ausführlicher und bringen auch ausgesprochene Amtstitel, während bei der zweiten Gruppe die Rangtitel vorherrschen. Ob dieser Umstand nur der Auswahl des vorliegenden Materials zuzuschreiben ist oder sich darin ein Wechsel in der Verwaltung widerspiegelt, läßt sich nicht entscheiden.

Die zweite Gruppe von Siegelzylindern von Pepi I. umfaßt acht Stücke: MMA 35.9.6 (XIV); Brooklyn 44.123.32 (XV); BM 25422 (XVI); PETRIE, *Scarabs* X, 4 (XVII); MMA 26.7.10 (XVIII); Churchill (XIX); Bruxelles E 7311 (XX); Chicago O.I. 10593 (XXI). Bis auf das Stück in Brüssel sind sie durchwegs aus schwarzem Steatit, der feinst poliert ist und daher glasiert wirkt. Die Gravierung ist tief und von sehr guter Qualität. Die Beschriftung besteht ausschließlich aus senkrechten Zeilen. Die Mehrzahl der Stücke hat nur zwei oder drei Zeilen und läßt den Rest der Oberfläche unbeschrieben. Brooklyn 44.123.32 (XV) und Chicago O.I. 10593 (XXI) haben vier Zeilen, die auch nicht die ganze Oberfläche bedecken, was nur bei MMA 35.9.6 (XIV) mit fünf Zeilen geschieht.

Die im allgemeinen kurzen Inschriften zeigen weniger gemeinsame Züge als die der anderen Gruppe. Der Horusname wird immer nur einmal angeführt. Die Bekrönung des Falken über der Palastfassade ist in BM 5495 (XIII) und MMA 25.9.6 (XIV) die Rote Krone, sonst immer die Doppel-Feder-Krone³⁾. Außer dem Horusnamen ist der Titel des Siegelbesitzers angegeben, sowie ein Epithet, durch das seine Handlungen sanktioniert werden. Wichtig ist, daß dort, wo der *nswt-bjty*-Name genannt wird, ausschließlich die Form  erscheint⁴⁾.

Das in mancher Hinsicht besondere Siegel MMA 35.9.6 (XIV) gibt einen Hinweis für die zeitliche Ansetzung der Gruppe. Es nennt das erste *Sed*-Fest des Königs, woraus sich ein Datum *post quem* für die zweite Gruppe von Siegelzylindern von Pepi I. ergibt.

Folgende historische Schlüsse lassen sich aus den Siegelzylindern von Pepi I. ziehen: Die verhältnismäßig große Anzahl zerfällt in zwei Gruppen, die wegen ihrer spezifischen Züge „Emissionen“ genannt werden können. Während die eine den Namen  verwendet, hat die andere , wobei in keinem Fall eine Verbindung zwischen den beiden Namensformen besteht. Für die zweite haben wir als zeitlichen Ansatz das erste *Sed*-Fest dieses

¹⁾ Eine Ausnahme bildet *Urk.* I 96, 10—11 und PETRIE, *Tanis*, pl. I.

²⁾ Berlin 20390 (XXII).

³⁾ So weit erkennbar, scheint sich die Auswahl nach der betroffenen Landeshälfte zu richten, doch läßt es sich bei den angeführten Titeln und dem Fehlen von Herkunftsangaben nicht mit Sicherheit entscheiden.

⁴⁾ MMA 35.9.6 (XIV); Brooklyn 44.123.32 (XV); BM 25422 (XVI); Bruxelles E 7311 (XX); Chicago O.I. 10593 (XXI).

Pharao, während die erste in die frühere Regierung von Pepi I. fällt. Wir sehen aus dieser Geschlossenheit der Emissionen, daß die Bestellung der Beamten weitgehend gleichzeitig erfolgte.

Die geänderte Namensform des Königs bringt nicht nur einen neuen Inschrifttyp, sondern wir erhalten durch die Nebeneinanderstellung der Siegel der beiden Emissionen auch einen Hinweis auf Änderungen in der Verwaltung, indem die ausgesprochenen Amtstitel der ersten Gruppe weitgehend verschwinden. Auch die Bindung an eine bestimmte Gottheit und damit an einen abgegrenzten Bezirk verliert sich in der zweiten Gruppe, was gleichfalls auf eine Änderung in der Innenpolitik hinweisen mag. Das königliche Epithet der ersten Gruppe, das den König als „geliebt“ von einer Gottheit beschreibt, erweckt den Eindruck eines Versuchs die Stellung des Königs auf diese Weise zu untermauern. Daß es in der zweiten Gruppe fehlt, könnte als Zeichen einer gefestigten Position des Pharao gewertet werden, nachdem seine Regierung mit einer Auseinandersetzung im Inneren begann, der nach Manetho der Vorgänger von Pepi I. zum Opfer gefallen war.

Nachtrag

XXIV. Kairo 72625

Veröffentlichung: QUIBELL, *Teti Pyramid*, North Side 19.


Herkunft: Saqqara.

Material: Holz.


Maße: 4,7 cm.

Die Inschrift besteht aus vier senkrechten Zeilen.

Zl. 1: ← Horus *Mrj-ḥw* in der Palastfassade, darüber der Horusfalke mit aufgebäumter Schlange in den Fängen. Krone ist keine angegeben.

Zl. 2: ←  „Totenpriester, den sein Herr liebt“. Der Titel erscheint sonst nicht auf königlichen Siegeln. Auch ist seine Nennung auffällig, da sein Erscheinen auf einem vom König ausgegebenen Siegel dem Charakter des Amtes mit seiner Bindung an eine Privatperson zuwiderzulaufen scheint. Zum Epithet vgl. U.C. 11109 (X).

Zl. 3: ← Horus *Mrj-ḥw*, identisch mit Zl. 1.

Zl. 4: ←  „Leiter der Halle, der tut, was sein Herr befiehlt“. Zu *hrp ḥb* vgl. JUNKER, *Giza* III 178, 180; in öffentlicher Stellung erscheint der Titel BM 5495 (XIII). Zum Epithet vgl. Nash (VI).

Das Siegel läßt sich keiner der beiden großen Gruppen zuordnen. Eine gewisse Verwandtschaft besteht in Stil und Horusnamen zu Berlin 16431 (II), von dem es aber in der Beschriftung abweicht.

Herkunft und Bedeutung der naophoren Statue

Von HANS BONNET

In der 18. Dynastie taucht ein neuer statuarischer Typus auf, der sich bald durchsetzt und in der Spätzeit einer großen Beliebtheit erfreut. Er zeigt bald stehende, bald knieende Männer, die in den vorgestreckten Händen, frei oder in einem Naos, ein Götterbild halten. In ihrer Anlage haben diese naophoren Statuen, wie man sie zusammenfassend zu nennen pflegt, in Figuren von Göttern, die ihre Hände segnend an die Schultern des vor ihnen stehenden, kleiner gebildeten Königs legen, eine Parallele oder besser gesagt, ein Gegenbild. Denn nur der Typus ist der gleiche; der Sinngehalt ist deutlich völlig verschieden. Die Rollen sind gleichsam vertauscht; der Mensch umfängt die Gottheit und ragt über sie auf. Dieser Tatbestand hat vielfach befremdet, je und dann auch Deutungsversuche hervorgehoben. So hat etwa CURTIUS von einer Invertierung gesprochen, in der sich die Omnipotenz der Hierarchie darstelle¹⁾. Das war nur mehr gefühlsmäßig geurteilt. Tiefer drang ein Deutungsversuch RANKES²⁾, der denn auch weithin Widerhall fand und der Statuengruppe eine Bezeichnung eintrug, die sich einzubürgern beginnt. „Schutzstatuen“, so lautet sie. Denn die Dargestellten schützen, so vermeint RANKE, den Gott, um damit für sich selber den göttlichen Schutz als Gegengabe herbeizuzwingen. Do, ut des. Wir kennen diese Maxime als ein Leitmotiv des kultischen Handelns. Hier wäre es aber doch in der Sinnfälligkeit, in der sich das Verhältnis zwischen Gott und Mensch verkehrt, zu einer vermessenen Kühnheit gesteigert, die es begreiflich macht, wenn WOLF³⁾ das Aufkommen dieses Bildgedankens geradezu als Zeugnis „bedeutsamer geistesgeschichtlicher Wandlungen“ anspricht. OTTO⁴⁾ hat diesen Wandel näher zu bestimmen und in seinem Werden zu verstehen gesucht. Auf Grund von Einzelbeobachtungen, die sorgsam zusammengetragen, aber nach meinem Gefühl nicht immer richtig gewertet sind, glaubt er feststellen zu können, daß die Vorstellungen über das Verhältnis des Menschen zur göttlichen Welt seit der 18. Dynastie in Bewegung geraten und eine Richtung einschlagen, die das Selbstverständnis des Menschen erhöhe. Der Priesterdienst, der ihn in die Sphäre des Göttlichen eintauchen ließ, sowie die Tempelstatuen, die ihn an den Segnungen der Gottesnähe teilhaben ließen, ja ihm u. U. sogar das Amt eines Mittlers zutrug, habe den Menschen über sich selber erhoben und zu einer „Heiligung seiner Person“ geführt, die ihm eine früher nicht geahnte Mächtigkeit gab. Eben diese wird OTTO in den „Schutzstatuen“ sichtbar, die er ohne Vorbehalt im Sinne RANKES versteht. So nehmen sie in seiner Beweisführung eine hervorragende Stellung ein. Ich gehe nicht weiter auf seine Darlegungen ein; ich zitiere sie nur, um zu zeigen, wie weit die Folgerungen vorstoßen, die auf dem Deutungsversuch RANKES aufbauen. Wer sich dieser seiner Tragweite bewußt ist, wird es vorziehen, zunächst ihn selbst auf sein Recht zu prüfen.

RANKE führt inschriftliche Zeugnisse an. An erster Stelle steht ein Passus auf der bekannten Statue des Udjahorresnet. Er lautet: „NN hat seine Arme um dich gelegt als Schutz (*mk.t*). Möge dein Ka befehlen, daß ihm Nützliches gemacht werde, wie er den Schutz für deine Kapelle vollzieht“. Hier ist das Umfassen des Naos in der Tat als ein Schützen begriffen, dessen Charakter

¹⁾ CURTIUS, *Antike Kunst* I, 197.

²⁾ MDIK 12, 107 ff. RANKE knüpft dabei an den Kommentar zu der Statue des Udjahorresnet bei POSENER, *La première domination perse en Égypte* p. 5 an.

³⁾ WOLF, *Die Kunst Ägyptens* 434.

⁴⁾ *Orientalia* 17, 448 ff.

freilich noch näherer Bestimmung bedarf. Weiter weist RANKE nach dem Vorgange POSENERs auf die saïtische Statue Kairo Nr. 672 hin. Hier heißt es „Ich habe mich hinter dich begeben, um den Leib zu schützen (*r mkt hrw*)“. Die Aussage ist nicht eindeutig. Wer sie von der Inschrift des Udjahorresnet her interpretiert, wird geneigt sein zu fordern, daß auch hier der Gott als Geschützter erscheinen müsse. So tut es POSENER; er fügt darum in seiner Übersetzung das entsprechende Pronomen ein „pour protéger (ton) corps“. RANKE schließt sich ihm ohne weiteres an; aber das Pronomen steht doch nicht da und es fehlt auch in der sonst offenbar gleichlautenden Aufschrift einer Statue der 26. Dynastie aus Marseille¹⁾. So wird es doch geratener sein, das Wort Leib auf den des Dargestellten selbst zu beziehen. Dann freilich verkehrt sich der Sinn. Der Mensch wirft sich nicht zum Beschützer der Gottheit auf; er flüchtet zu ihr und sucht hinter ihr Bergung. Dieser Gedanke kann nicht überraschen; er ist dem Ägypter durchaus vertraut. Er findet, wie RANKE selbst dartut, gerade in der Spätzeit sogar in Namen wie *K3p-f-ḥ3-2imm* „er verbirgt sich hinter Amun“ u. ä. (*Personennamen* 342, 4–9) Ausdruck. Er fügt sich auf der Marseiller Statue auch gut dem Textzusammenhang ein. „Je sais qu'il (Osiris) est plus grand que les dieux“ fährt der Text nach MASPEROS Übersetzung fort. Die Worte wären sinnlos, wenn der Gott der Geschützte wäre; aber sie begründen treffend die Zuversicht des Menschen, hinter der Gottheit geborgen zu sein; er flüchtet zu ihr, weil er von ihrer Größe weiß. Auch in einem anderen Text, auf den RANKE verweist, erscheint der Mensch Schutz verlangend. Er findet sich auf einer naophoren Statue des Vatikan²⁾, die etwa der frühen Ptolemäerzeit angehört, und lautet: „Ich strecke meine Hände aus, dich umarmend, damit du mein Schutz (*ḥr*) seiest.“ RANKE macht dieser Text großes Unbehagen. Er kann sich nicht der Erkenntnis verschließen, daß er zu der These, daß der Mensch den Gott schütze, in „offenbarem Widerspruch“ steht. So zieht er sich denn, um das Ärgernis zu beseitigen, wieder auf das religiöse Empfinden des Ägypters zurück, das sich in der Ptolemäerzeit eben aufs neue gewandelt habe!

Von den wenigen Belegen, mit denen RANKE seine Deutung begründet, bleibt so zuletzt überhaupt nur die Aufschrift auf der Statue des Udjahorresnet als der Erwägung wert übrig. Aber wie steht es hier um das Schützen? Was ist sein Ziel und sein Inhalt? Der Schutz gilt nicht dem Gotte in seinem Sein, sondern, wie der Nachsatz klar sagt, der Kapelle mit dem Gottesbild, d. h. Kultgegenständen, die Unfällen offenstehen und damit eines Schutzes bedürfen. Er wird vollzogen, indem man die Hände um den Naos legt. Das ist nicht nur ein beziehungsvoller Gestus; es ist ein symbolischer Akt, den kultische Texte aus der bewahrenden Macht des Kasympols deuten³⁾. Darum strömen Kräfte von ihm aus, die unheilige Mächte von dem Heiligen fernhalten. Über die ihm gesetzte Grenze greift der Mensch damit nicht hinaus; es ist ihm gegeben, auch übersinnliche Kräfte in Bewegung zu setzen, und er tut es täglich im Dienst an den Göttern. Er tut es auch hier; auch das Schützen des Gottesbildes ist Dienst und hat nichts mit dem Schutze zu schaffen, den der Starke dem Schwächeren leiht. Es macht auch keinen Unterschied aus, ob die Formeln von einem Schützen oder nur von einem Anlegen der Arme reden; denn das Umarmen ist der sinnfällige Ausdruck des Schützens und schließt den Gedanken an dieses ohne weiteres ein. Der Widerspruch, den RANKE in der zuletzt genannten Aufschrift konstatieren zu müssen meinte, besteht also gar nicht. Es ist nur ein Unterschied der Diktion, nicht der Sache, ob man den Gestus oder die Wirkung, die er auslöst, ins Blickfeld rückt.

¹⁾ Nr. 15. Von POSENER und nach ihm von RANKE auf eben zitiert. MASPERO übersetzt im *Catalogue du Musée égyptien de Marseille* „Je me suis mis derrière Osiris, car il protège les membres (du mort)“. Hinter *hrw* steht also gewiß kein Suffix.

²⁾ Nr. 97 publ. von TURAJEFF, *ZAS* 46, 74 ff.

³⁾ Dazu s. OTTO, *Scritti in onore di Ippolito Rosellini* II, 225 ff.

So wird also der Schutzgedanke schon laut und, wenn er auch unter ganz anderem Vorzeichen steht, als RANKE vermeinte, so könnte man die naophoren Statuen allenfalls noch immer als Schutzstatuen bezeichnen. Nur müßte dann freilich der Schutzgedanke für sie konstitutiv sein, also Ausgang und eindeutiges Ziel für sie bilden. Das ist aber gewiß nicht der Fall. Ich sehe dabei ganz von seiner spärlichen und vorerst nur späten Bezeugung ab; schon grundsätzliche Erwägungen sprechen dagegen. Es ist ja nicht des Ägypters Art, abstrakte Gedanken in freien Schöpfungen zu konkretisieren und das setzt man voraus, wenn man die naophoren Figuren aus dem Schutzgedanken ableitet. Der Ägypter knüpft vielmehr immer an ein Gegebenes, also an Motive aus dem Leben an. Diese mag er dann ausdeuten und mit tieferen Inhalten füllen. So geschieht es allenthalben in den kultischen Formeln, die einen nach dem Standort oft wechselnden und darum schillernden Übersinn haben, aber doch auf einer zumeist recht nüchternen Grundlage ruhen. Nicht anders wird es um das Motiv der naophoren Statue stehen. Genauer gesagt, was in den Formeln der Aufschriften an Ausdeutungen des Motives begegnet, wird sekundäre, vertiefende Auslegung sein; seinen Sitz wird der Bildgedanke aber in der Praxis des kultischen Lebens haben. Von vornherein ist ja begreiflich genug, daß man eben auf dieses zurückgriff, als man deutlich in dem Bestreben, eine Beziehung zwischen dem Dargestellten und seinem Gott zur Anschauung zu bringen, den neuen statuarischen Typus schuf.

Gelegentlich hat man wohl schon einen kultischen Hintergrund des Motivs in Ansatz gebracht, indem man je und dann annahm, daß der Dargestellte das Gottesbild darbringe, und dann etwa von Stifterfiguren redete. Um eine Begründung hat man sich m. W. nie bemüht. So brauchen wir bei dieser Deutung, die sich in der Hauptsache wohl nur auf den äußeren Eindruck stützt, nicht weiter zu verweilen. Sie scheitert schon daran, daß es völlig an Dedikationsvermerken fehlt, die wir doch wohl erwarten müßten.

Eigen genug hat man dagegen kaum an den Bereich des kultischen Lebens gedacht, auf den der zunächst als Beschreibung gedachte Ausdruck Naophorus selber verweist, an die Prozessionen. Bei ihnen wurden ja nicht nur die Barken des Tempelherrn und seiner Beisassen hinausgetragen; auch Götterbilder wurden, frei oder in einem Naos stehend, mitgeführt. Größere wurden den Barken gleich auf Bahren getragen, kleinere von Einzelpersonen auf der Schulter oder auf den Armen, *ἔν ταῖς ἀγκύλαις*, wie der griechische Text des Kanopusdekretes Z. 60 für das Prozessionsbild der Berenike vorschreibt¹⁾. Ebenso wurden Götterstäbe mitgeführt; ihre Träger haben sich gern mit diesen Stäben in der Hand statuarisch darstellen lassen. So liegt es nahe, in den naophoren Figuren die Träger der Prozessionsbilder zu erkennen. Man mag dagegen einwenden, daß sie den Naos bzw. das Götterbild ja gar nicht tragen, sondern es nur eben mit den ausgestreckten Fingern berühren. Der Einwand ist von Gewicht; er läßt sich nicht durch den Verweis auf Statuen abtun, bei denen die Hände doch unter die Standfläche des Götterbildes gelegt sind. Solche Statuen gibt es und diese können nur als Träger verstanden werden²⁾; aber es bleibt doch dabei, daß die überwiegende Mehrheit der naophoren Figuren nur das Anlegen der Hände zeigt. Es gilt darum zuzusehen, ob auch dieser Gestus beim Tragen der Prozessionsbilder seine Stätte hat. Dabei müssen wir uns von vornherein darüber klar sein, daß das Motiv der gleichläufig vorgestreckten Arme dem Ägypter im Flachbild schwer zugänglich war; denn es vertrat sich nicht mit dem breitschultrigen Aufbau der Gestalt, den der Ägypter bei Würdenträgern nicht gerne missen wollte. Wir müssen also damit rechnen, daß wir nicht

¹⁾ Hierogl. *hr hpt-f*; dem. *hr kntj-f*.

²⁾ Dem entspricht die Aufschrift „Ich trage (*hrw*) dein Bild auf meinen Händen“ *JEA* 4, 1917 p. 119 pl. 23 A 2.

ganz eindeutigen und auch voneinander abweichenden Darstellungsformen begegnen werden. Klar ist die Wiedergabe auf einem Bilde, das nicht den lebenden Körper, sondern eine Statue des Königs mit einer Götterfigur verbindet (*Medinet Habu* IV, 217). Hier entfallen die Hemmungen, die sonst das Gesamtbild trüben; denn bei der Wiedergabe von Statuen ist dem Ägypter auch die reine Seitenansicht vertraut. In ihr bietet sich das Königsbild dar, hinter dem Rückenpfeiler stehend und den dem Beschauer zugewandten Arm nach dem Gottesleib streckend. Der zweite Arm ist durch den Rückenpfeiler verdeckt; daß er aber in dem gleichen Gestus zu denken ist, zeigt eine zweite vor dem Götterbild knieende Königsstatue an, die in dem bekannten Typ auf den vorgestreckten Armen Weinkrüge darbietet und auch nur einen Arm sichtbar werden läßt. Auch in diesem Bildzusammenhang findet freilich der Ägypter nicht immer in der Seitenansicht seine Befriedigung; den Adel des kanonischen Aufbaus mag er auch in den königlichen Beiguren nicht missen. So stellt er sie auch frei ausschreitend und breitschultrig hinter das Götterbild und nur der der Bildfläche nächstliegende Arm streckt sich nach diesem aus, der andere hängt herab, ohne den Eindruck durch Überschneidungen zu trüben (a. O. 201, 207). Daß aber die Meinung keine andere ist und der König auch hier das Götterbild mit beiden Armen umfassend gedacht ist, stellt die völlige Gleichheit des Bildtypus sicher. Auch die vor dem Götterbild opfernde Königsfigur fehlt nicht; nur daß auch sie jetzt breitschultrig angelegt ist. Der Wandel der Darstellungsform ist offenbar nur dadurch bestimmt, daß der Künstler einmal die Königsstatue, dann den König selber ins Auge faßt. Die Würde der Erscheinung wird ihm damit wichtiger als die Klarheit des Motivs, die nun freilich für den mit der Sache nicht Vertrauten verlorengeht. So verstehen wir den Ägypter und wir verstehen auch, daß er die klassische Darstellungsform bevorzugt, wenn der König in festlichem Zug hinter dem Götterbild herschreitet (a. O. 210–212). Um so beachtlicher ist es, daß der Künstler gelegentlich doch auch dann der Wirklichkeit nachgibt und den König beide Arme erheben und nach dem Gottesbild ausstrecken läßt (a. O. 209). So begegnet uns in verschiedenen, aber sich gegenseitig erläuternden und damit doch verständlichen Formungen immer das gleiche Motiv. Der König umfaßt das Prozessionsbild, das vor ihm hergetragen wird.

Was aber bedeutet der Gestus? Aufschluß wird man zunächst bei der Beischrift suchen, die im Tempel von Luxor das Bild der ausziehenden, vom König geleiteten Minfigur erläutert¹⁾. *rmnj-t nfr* „den Gott tragen“ lautet sie. Es liegt gewiß nahe, sie auf das Bildganze bzw. auf die Träger des Gottesbildes zu beziehen. So tut es GAUTHIER²⁾; freilich geht er dabei von der irrigen Meinung aus, daß *rmnj* schlechthin „porter sur les épaules“ bedeute. Demgegenüber nahm schon GAYET an, daß die Beischrift den Gestus des Königs erläutere. Er verband damit Spekulationen, auf die kaum noch eingegangen zu werden braucht; aber mit der Zuweisung der Inschrift an den König wird er im Recht sein. Dafür spricht schon ihre Einordnung zwischen den Namen des Königs und seinen vorgestreckten Arm; noch mehr fällt freilich ins Gewicht, daß Könige auch sonst davon reden, daß sie „ihren Vater tragen“ (*rmnj*, *Wb.* II, 419, 5). Das *rmnj-t* hat also unter den kultischen Funktionen des Königs seine Stätte und es fragt sich nur, wie es zu verstehen ist. Daß der König Götterstäbe trug, die sich leicht an die Schulter legen ließen, ist genugsam durch Statuen bezeugt und Aufschriften denen gelegentlich darauf hin, daß es bei Prozessionen geschah³⁾. Schwerlich wird er aber je Statuen getragen oder sich gar in die Reihe der Träger eingegliedert haben. Er tut es auch auf den uns beschäftigenden Bildern nicht; aber er faßt nach dem Götterbild, umfaßt es, wenn wir die z. T. nur mehr andeutenden

¹⁾ GAYET, *Loucor* p. 81 pl. 49 fig. 135 = *Medinet Habu* IV, 211.

²⁾ *Fêtes du dieu Min* 258.

³⁾ *ASAE* 20, 168.

Darstellungsformen in die Wirklichkeit umsetzen, und schon dieses Umfassen ist Teilhabe am Tragen. Denn es hat schon seinen Sinn, wenn hinter den Trägern ein anderer schreitet und seine Arme an das Götterbild legt; er stützt es damit. Fast könnte man erwägen, ob wir hier *rmnj* nicht überhaupt mit „stützen“ zu übersetzen haben. Auch das *Wb.* II, 419, 11 zieht für gewisse Fälle die Bedeutung „eine Person stützen“ in Erwägung. Aber das würde wohl doch eine rationalisierende Abschwächung sein. Für den Ägypter hat der König gewiß vollen Anteil am Tragen; ja er tut, mag sein Handeln auch von außen gesehen zu einer symbolischen Geste verflachen, den wesentlichsten Dienst. Er stützt die Götterfigur nicht nur, er schlägt, indem er sie mit „reinen Armen“ umfaßt, einen magischen Kreis um sie, der nicht nur äußeren Unfällen wehrt, sondern schützend alles Widrige fernhält, das an sie herandrängen könnte. So fließt fast von selbst in den Gestus des Tragens der tiefere Übersinn ein, der uns aus den Formeln naophorer Statuen entgegenklang, wenn sie von Schützen und Anlegen der Hände redeten.

Letztlich versahen ja die Männer, die in ihnen dargestellt sind, den Dienst an der Gottheit, den die Tempelbilder in die Hände des Königs legen. Wenn sie sich je und dann rühmen, den Gott an seinen Festen zu tragen, werden wir also nicht nur an den Transport der Barke, sondern auch an das Tragen von Götterbildern zu denken haben. „Er trägt (*rmnj*) Hathor... er läßt sie erscheinen, er erhebt (*wfs*) ihre Schönheit“ heißt es denn auch auf einer Statue des Senmut, der knieend ein Sistrum-Bild der Hathor vor sich hält⁴⁾. Gewiß wird das Statuengeleit eine ungleich größere Rolle gespielt haben, als die in Äußerungen persönlicher Frömmigkeitsübung sehr zurückhaltende Überlieferung durchscheinen läßt. Wenn etwa der Text der Rosettana⁵⁾ den Privatleuten nahelegt, Bilder des Königs in ihren Häusern aufzustellen und an den Festfeiern teilnehmen zu lassen, so erweckt das geradezu den Eindruck, daß es üblich war, auch seine Hausgötter bei den Festzügen mitzuführen. Das Tragen der Bilder selbst blieb gewiß weithin den Pastophoren überlassen; zum mindesten Würdenträger werden sich dem König gleich mit dem symbolischen Gestus begnügt haben. So verstehen wir, daß die naophoren Statuen diesen bevorzugten.

So ist die Herkunft ihres Motives geklärt und damit erschließt sich zugleich seine Bedeutung. Wie man an Festtagen hinter dem Gotte schritt, so will man auf ewig in seiner Gefolgschaft bleiben. Das wird gelegentlich auch ausgesprochen. „Mögest du mich in dein Gefolge ewiglich setzen“ steht bei einer Statue auf dem Sturz des Naos geschrieben und auf anderen kehrt der gleiche Gedanke in ähnlichen Fassungen wieder⁶⁾. Es würde noch öfter geschehen, wenn nicht das Motiv selbst ihn und seine Verwirklichung in sich schlösse. Im übrigen nehmen die naophoren Statuen natürlich die Funktionen der anderen Grab- und Tempelstatuen auf, so daß die allgemein üblichen Formeln auch auf ihnen Raum finden. Daneben können auch neue Gedanken aufbrechen. Von vornherein ist es ja nicht so, daß das Teilhaben am Gottesgeleit an sich das letzte Ziel wäre. Es ist nur Mittel und Weg; denn es trägt Verheißungen in sich und eben auf diese richtet sich das Heilsverlangen des Menschen. Wer dem Gott folgt, steht in der Geborgenheit der Gottesnähe, in der alle unheiligen Mächte kraftlos werden; er ist darum gefeit gegen jegliches Übel, um ihn waltet die geheime schützende Kraft, die von den Göttern ausströmt. Es kann darum geschehen, daß die Erwartungen, die man auf die naophore Statue setzt, eben auf die Mitteilung dieser bewahrenden Gotteskraft zugespitzt sind. Auf einer Gruppe von Statuen, die aus der späten Ptolemäerzeit stammen, finden wir denn auch die Formel: „Der Schutz (*ḥt*)

⁴⁾ BORCHARDT, *Stat. Kairo* II Nr. 579 = *Urk.* IV, 413; ebenso auf der Replik *MDIK* 15,86 Taf. 12.

⁵⁾ *Urk.* II, 197. — Nach DRIOTON, *ASAE* 44, 96 hätten sich die Laien, die an Prozessionen teilnahmen, die Bezeichnung *imj sḥ* „processionnaire“ beigelegt.

⁶⁾ *ASAE* 16, 88. — Ähnlich Leiden V Nr. 16, 19; Kairo Nr. 662, 667, 1210.

des Gottes NN, der hoch auf seinen Armen steht und sich mit ihm vereint, sei um ihn in Leben, Heil und Gesundheit.“¹⁾ Wieder stehen wir also vor dem Schutzgedanken, aber er ist anders geprägt und begründet als auf den älteren Statuen; denn nun fehlt jeder Bezug auf ein analoges menschliches Handeln. Man kann einen solchen auch nicht etwa aus dem Bildgedanken an sich herauslesen wollen. Denn die Dargestellten legen ihre Arme nicht um das Gottesbild; sie tragen es auf ihren Händen. Ganz eindeutig ist so nur der Gott Spender des Schutzes und dieser Schutz ist schon terminologisch von dem geschieden, den das gleichnishafte Umfassen des Gottesbildes wirkte. Dieser wird mit dem farblosen *mk-t* bezeichnet, der Gottesschutz dagegen mit dem Wort *Sa*, das der schirmenden Heilskraft eignet, die die Götter bereiten. So geschah es schon auf der oben erwähnten Statue des Vatikan Nr. 97. Man hat es nicht beachtet, wie denn überhaupt die Gleichlautende und in der Tat kaum adäquat abstimmbare Übersetzung der beiden Worte das Gefühl für die Differenziertheit der Begriffe trübt. Und doch liegen sie in verschiedenen Ebenen; der *mk-t*-Schutz, so darf man etwa sagen, ist nur eben Abwehr, der *Sa*-Schutz wirkende Kraft, die alle Heilmächte in sich schließt.

Daß er in dem Schutzkreis des Gottes stehe, ist die Gewißheit, die den Dargestellten erfüllt. Wieder also entzündet sich seine Erwartung an dem Bildtypus, aber nun nicht an dem Gestus der bewahrend um das Gottesbild gelegten Arme, sondern an der engen Verbundenheit mit dem Gottesbild, die das Gefühl weckt, von den göttlichen Schutzkräften umströmt zu sein. So sind die Ansatzpunkte jeweils verschieden. Das wäre schwerlich der Fall, wenn der Schutzgedanke zugleich mit dem Bildgedanken gesetzt wäre, und vollends nicht, wenn er die menschliche Analogiehandlung zur Voraussetzung hätte. Er ist eben an den Bildtypus nur herangetragen. Daraus erklärt sich auch, daß er letztlich doch nur immer vereinzelt begegnet. Daß es überhaupt geschieht, bleibt freilich beachtlich und muß aus der Situation verstanden werden, in die der Bildgedanke den Dargestellten rückt. Er folgt der Gottheit, die in festlichem Umzug dem Volk ihre Herrlichkeit kundtut. Ein Strahl von ihr fällt auch auf ihn; denn er hält Heiliges in seinen Händen. So wird seine Seele von einer Hochstimmung geschwellt, die ihn seines Gottes und des in ihm beschlossenen Heiles gewiß macht. Dieses Heil der Gottesnähe und ihres Schutzes sucht er nun über die verrinnenden Tage des Festrausches für alle Zeit festzuhalten; auch über den Tod hinaus. Wir verstehen darum, daß die Naophoroi überraschend oft Totengottheiten tragen. So zeugen denn die Statuen der Gottesbildträger von einer schlichten, von echter Gottergriffenheit getragenen Frömmigkeit, die nichts von den Spannungen und Störungen weiß, die hochgespannte Spekulationen aus ihnen herauslesen wollten. Dagegen läßt sich nun auch nicht mehr die gleichfalls als Zeichen für die Überheblichkeit des Menschen gedeutete Tatsache anführen, daß er das Gottesbild so weit überragt. Sie erklärt sich von selbst, nachdem wir erkannt haben, daß die Gottesfiguren Prozessionsbilder sind. Diese waren eben, schon um die Träger nicht zu sehr zu belasten, in der Regel von mäßiger Größe und eher durch die Kostbarkeit des Materiales ausgezeichnet.

Schließlich bedarf noch die verschiedene Haltung der Gottesbildträger einer Klärung. Daß neben den stehenden auch knieende begegnen, ist nicht auffällig; denn bei den Festzügen hat es gewiß genugsam Gelegenheiten gegeben, bei denen man in die Knie sank. Aber es gibt auch Würfelhocker, vor denen ein Gottesbild steht und diese sind schwer aus Prozessionsbräuchen zu deuten. Undenkbar mag es freilich nicht sein, daß man etwa an Haltepunkten auch diese Stellung einnahm, über deren tieferen Sinn wir ja nichts wissen; aber es wäre doch mißlich, wenn

¹⁾ *Kemi* 8 p. 54 pl. 12—15; p. 69 pl. 21—24; in anderer Fassung: „Gott NN ... breite seinen Schutz um ihn“ p. 50 pl. 9, 10.

wir uns auf diese Möglichkeit zurückziehen müßten. Zudem wären damit noch nicht alle Schwierigkeiten behoben. Denn noch gibt es ein anderes Moment, in dem sich die Würfelhocker von den naophoren Statuen unterscheiden und dieses greift so tief, daß man geradezu fragen muß, ob sie überhaupt ohne weiteres an diese angeschlossen werden dürfen. Man hat es bisher ohne Bedenken getan, aber man übersah dabei, daß die Würfelhocker des wesentlichen Merzeichens der Naophoroi entbehren. Sie fassen das Götterbild nicht; es steht nur vor ihnen. Man kann auch nicht etwa sagen, daß diese Abweichung durch die Eigenart des Würfelhockers bedingt sei, der eben die Arme nicht freigebe. Denn es kann schon, wenn auch nur ganz vereinzelt, geschehen, daß ein Würfelhocker das Gottesbild umfaßt¹⁾. Es muß also einen tieferen Grund haben, wenn dieses Motiv aufs Ganze gesehen den Würfelhockern fremd bleibt. Sie stehen offenbar in einer Traditionsreihe, die sich mit der der Naophoroi nur eben berührt. In der Tat weisen manche Würfelhocker Prägungen auf, die eine eigene Mittelstellung einnehmen. Da sind solche, die an einer Halskette das *Bat* genannte Hathorsymbol tragen. Wir kennen trotz der Bemühungen von GRDSELOFF²⁾, der in ihm für unsere Zeit ein Zeichen richterlicher Gewalt und damit einen Vorläufer des Maatbildes der Richter sehen wollte, die Bedeutung dieses Halschmuckes nicht. Daß er ein Würdezeichen war und darum vom König verliehen werden konnte, steht aber sicher. Auch an anderen Statuen kann darum das *Bat* als Brustschmuck erscheinen³⁾. Aber bei den Würfelhockern bietet es sich doch ganz anders dar, indem es zwischen den Knien auf der Vorderfläche der Statue aufliegt⁴⁾. Es rückt damit für den Beschauer an die Gottesbilder der Naophoroi heran; können diese doch auch das *Bat*, zwar nicht als Abzeichen und Schmuck, aber doch als Gottessymbol vor sich haben. Diese Doppeldeutigkeit stellen jene Würfelhocker offenbar in Rechnung. Sie prunken mit der Auszeichnung des *Bat*-Schmuckes; aber sie wecken zugleich die Vorstellung, daß die Göttin, die sich in dem *Bat* offenbart, vor ihnen stehe. Damit lenken sie zu dem Gedanken der naophoren Statuen hinüber und das scheint vollends bei Würfelhockern zu geschehen, bei denen das *Bat* nicht mehr an einer Halskette hängt, sondern zu den Füßen des Dargestellten steht. Hier wird man es nur noch als Gottessymbol ansprechen wollen, und gelegentlich bestätigen das auch die Aufschriften⁵⁾. Trotzdem ist die Möglichkeit nicht ganz auszuschließen, daß auch hier Hindeutungen auf den *Batschmuck* zum mindesten mitschwingen; denn schon im MR begegnet es, daß das *Bat* von seinem Inhaber nicht getragen wird, sondern zu seinen Füßen liegt⁶⁾. In jedem Fall sind in der Verwendung des *Bat* bei aller Angleichung an die naophoren Statuen doch auch eigene Gedanken im Spiel.

Ähnlich steht es, wenn man vor den Würfelhocker ein Gottesbild stellt. Hat man doch bereits bei frühen Vertretern dieses Typs zwischen die Füße des Dargestellten eine Figur seiner Gattin gestellt⁷⁾. Der Bildtypus war also da; er brauchte nur eben angeglichen zu werden. So geben die Würfelhocker Anregungen nach, die von den naophoren Statuen kommen; aber sie tun es nur so weit, als sie sich eigenständigen Überlieferungen einfügen lassen. Von hier aus verstehen wir auch, warum sie gerade an dem eigensten Motiv der Naophoroi, dem Umfassen des

¹⁾ LEGRAIN, *Stat.* III, pl. 17. — Dazu die auch sonst ungewöhnliche Figur des Harua *Brit. Mus. Guide to the 4. f. 6. Egypt. rooms* p. 129.

²⁾ *ASAE* 40, 194 ff.

³⁾ LEGRAIN, *Stat.* II, pl. 28; III, pl. 47/8. — Vom König verliehen: ROICHON-VARILLE, *Temple de Amenhotep fils de Hapout I*, pl. 34/5.

⁴⁾ LEGRAIN, *Stat.* II, pl. 31; III, pl. 18—20, 40/1, 51.

⁵⁾ BORCHARDT, *Stat. Kairo* II, 627, 646; nicht sicher bestimmbar 568, 581 (besser bei BENSON-GOURLAY, *Temple of Mut in Asher* pl. 18. Berlin 21595 = *Inscr.* II. 398, wo das Sistrum als Bastet bezeichnet ist).

⁶⁾ PETRIE, *Qurneh* pl. 2.

⁷⁾ *JEA* 35, pl. 17.

Gottesbildes, vorübergingen. Es fand keinen Anknüpfungspunkt vor und war zudem in einem Bereich beheimatet, dem die Würfelhocker fern standen, dem der Prozessionen. Trotzdem würde man schwerlich auf dieses Motiv verzichtet haben, wenn es wirklich im Sinne RANKES ein Mittel gewesen wäre, den göttlichen Schutz herbeizuzwingen. Als Ausdruck fürsorglichen Dienstes am Götterbild mußte es aber notwendig auf die beschränkt bleiben, die in der Ausübung dieses Dienstes dargestellt waren. Es geht damit zusammen, daß wohl auch in den Aufschriften der Würfelhocker das Verlangen nach dem göttlichen Schutz aufklingen kann, daß es dann aber ohne besondere Anknüpfung an die Situation geschieht. Ich kann es nur in der Aufforderung an die Nachwelt nachweisen, die Gebetsformel „Sein (d.h. des Gottes) Schutz (ist) Tag und Nacht für den Ka des . . .“ zu sprechen¹⁾.

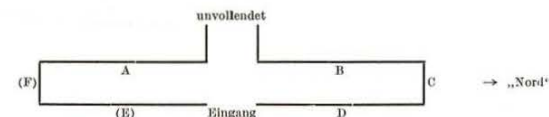
¹⁾ LEGRAIN, *Stat.* III, p. 74 d; ähnlich 75 b.

Das thebanische Grab 43

Von WOLFGANG HELCK

Während von den bedeutenderen Gräbern der thebanischen Nekropole im Laufe der Zeit eine größere Anzahl veröffentlicht worden ist, sind die meisten der weniger ins Auge fallenden Anlagen bisher nur teilweise oder überhaupt nicht bekannt gemacht worden. Sie mögen naturgemäß nicht bedeutsame kultur- oder allgemeingeschichtliche Darstellungen enthalten, auch mag das Können ihrer Hersteller nicht die Höhe der berühmten Anlagen erreichen; trotzdem aber glaube ich, daß eigentlich jedes dieser Gräber irgendwelche Hinweise enthält, die uns in unserer Erkenntnis weiterführen. Sicher rechtfertigen sie nur zum Teil eine eingehende und damit kostspielige Publikation. Doch bin ich der Meinung, daß sie in der hier gewählten Form bekannt gemacht werden sollten. Ich wähle als erstes Beispiel das Grab Nr. 43 eines „Vorstehers der Küche (*ḥt*) des Herrn der beiden Länder“ *Nfr-rnp-t*. Die beigelegten Zeichnungen sollen als Verdeutlichungen der Beschreibungen dienen; sie sind nicht auf den Millimeter genaue Reproduktionen der Wände, wenn sie auch nach Farbphotographien durchgezeichnet worden sind*).

Das Grab Nr. 43 liegt an der unteren nordöstlichen Ecke des Hügels von Sheikh Abd el-Gurnah, nördlich neben dem von Davies in den Five Theban Tombs veröffentlichten Grab Nr. 21 des *Wsr*¹⁾. In der Bibliographie von Porter-Moss I wird es nicht erwähnt, da nichts daraus veröffentlicht worden ist. Das dürfte seinen Grund darin haben, daß das Grab nicht vollendet worden ist. In der üblichen Weise mit Quer- und Längshalle angelegt, sind nur Teile der Wände der Querhalle bemalt. Doch auch diese Bemalung ist nur zum Teil vollständig, in manchen Fällen sind nur die Grundfarben aufgetragen und die Details nicht mehr zugefügt worden. Folgende Darstellungen sind erkennbar:



- A) Im oberen Teil der Wand ein Gastmahl;
- B) Überreichen eines Straußes an einen König;
- C) Überreichen eines Straußes an zwei Könige;
- D) Opfer vor Osiris, wobei jedoch nur die Opfernden, aber nicht der Gott ausgeführt worden sind.

Maße: A: 157 cm plus 28 cm Türpfosten; B: 145 cm plus 27 cm Türpfosten; C: 126 cm; D: 168 cm; E: 168 cm; F: 132 cm.

*) Aufgenommen im Frühjahr 1958 auf einer von der Deutschen Forschungsgemeinschaft und dem Deutschen Archäologischen Institut ermöglichten Reise.

¹⁾ Vgl. GARDINER-WEIGALL, *Topographical Catalogue* 20f. unter Nr. 43.

Beschreibung der einzelnen Wände

A. Das Gastmahl (Abb. 1)

Am Nordende dieser Wand sitzen der Grabinhaber und seine Gattin auf Stühlen vor einem wohlgefüllten Opfertisch, dahinter, ihnen zugekehrt in zwei Reihen die Gäste: oben auf leichten Hockern vier Männer, unten auf der Erde vier Frauen. Die Gesichter des Paares und der männlichen Gäste sind zerstört. Der Grabinhaber trägt über dem Schurz ein langes, kurzärmeliges, durchsichtiges Gewand und hält in seiner „vorderen“ Hand eine Lotosblume, deren Stengel jedoch nicht den Körper überschneidet, sondern gewissermaßen hinter ihm hervorkommt. An beiden Handgelenken trägt er Armreifen, die längsgestreift sind: blau — grün — rot — blau —

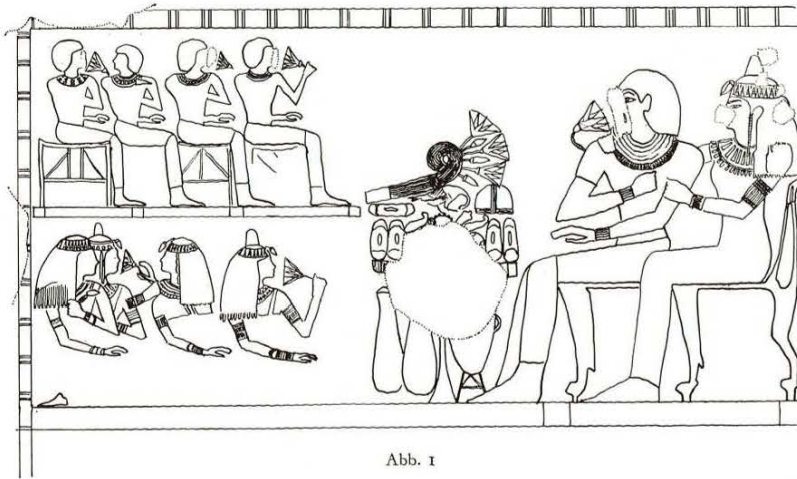


Abb. 1

grün. Auf seiner Brust liegt ein großer Halskragen, dessen Streifen die gleiche Farbenreihenfolge zeigen; nach unten wird er durch goldene Perlen abgeschlossen. Seine Gattin umfaßt ihn mit der einen Hand, so daß ihre Hand auf seiner vorderen Schulter erscheint, mit der anderen packt sie seinen hinteren Oberarm. Ihre Hautfarbe ist ein nur wenig helleres Rot als die des Mannes. Sie trägt ein langes weißes Trägerkleid und eine lange Perücke, bei der eine lange Locke vor dem Ohr herunterhängt, während der Maler bestrebt gewesen ist, das Durchschimmern der Schulter durch die darüberhängende Perücke darzustellen. Auf dem Kopf sitzt ein Salbkegel mit einer über die Stirn herabhängenden Knospe; um die Perücke schlingt sich ein „Diadem“ mit pyramidenförmigen Verzierungen in den Farben blau — rot — grün. Der Brustschmuck ist aus Gold mit senkrecht gegliederten Einlagen in der Farbenfolge (von „vorn“) blau — grün — blau — rot — blau — grün — blau — rot. Daran hängen Perlen in der Folge: 3 blau — 3 rot. Auch ihr sichtbarer Arm ist reich geschmückt: Am Oberarm trägt sie einen breiten Reifen aus Gold mit Längseinlagen blau — rot — blau — rot — blau, darüber drei schmale Goldreifen mit

blauen Einlagen, darunter einen gleichartigen. Um das Armgelenk liegen drei schmale und ein breiterer Reif, letzterer in der gleichen Farbenanordnung der Einlagen. Die Stühle aus Holz (schwarz gestrichen) haben Rinderfüße, der der Frau eine hohe Lehne.

Der zentrale Teil des Opfertisches ist leider durch eine Beschädigung verloren, er stellte aber eine Matte auf einem schmalen Untersatz dar. Auf dieser waren an den Enden je zwei Längsbrote (Bemalung: die Abschnitte oben und unten wie auch die längliche Eintiefung (?) in der Mitte braun), zwischen ihnen vielleicht drei Rundbrote, von denen eins noch zu erkennen ist. Auf letzteren liegen ein kleiner Korb (?) mit Früchten, eine Weintraube (links) und eine rote Frucht (rechts), flankiert von zwei grünen Gurken. Darüber schwebt eine Ente, deren Flügel-federn vorn gelb mit schwarzen Flammungen und hinten rot sind, während unter dem Flügel blau — rot — blau gefärbte Federn hervorsehen. Links von der Ente liegt wieder ein Längsbrot, rechts ein braunbemalter Behälter, darüber dann ein Lauchbund (die Längsstreifen blau und rosa); die Stengel der herausragenden Blüten sind gelb, die der Knospen grün; die Knospen selbst sind dunkelgrün mit gelbem unteren Ende.

Dem Paar zugewendet sitzen in zwei Streifen oben vier Männer, unten hocken vier Frauen. Die Männer sitzen auf lehnlosen einfachen Sesseln und sind in der üblichen Weise steif aufgereiht, nur der dritte wendet sich zu dem folgenden um. Die Handhaltung ist abgesehen vom vorderen Arm des ersten die gleiche. Der erste und zweite halten eine Blume an die Nase, während der dritte sie dem vierten zum Riechen reicht. Die Halskragen der drei ersten sind ungefähr gleich, während der letzte eine besondere Art trägt. In den Farben sind die beiden äußeren Streifen der Halskragen blau, die inneren Perlen rot; beim Halskragen des letzten ist der untere Streifen blau, die „Perlen“ rot und die Spitzen hellgrün.

Die im unteren Streifen sitzenden Frauen sind in einer viel belebteren Gruppe angeordnet. Die Bemalung der Kleider ist aber entweder nicht durchgeführt worden oder so verblaßt, daß sie mit dem ebenso weißen Untergrund ununterscheidbar zusammenfließt. Hier ist es die zweite Figur, die sich nach hinten umwendet und der hinter ihr sitzenden eine Blume reicht. Zur besseren Unterscheidung der teilweise in Überschneidung gemalten Figuren ist die 2. und 4. mit gelber, die 1. und 3. mit hellroter Hautfarbe gemalt. Die Diademe sind unterschiedlich, das der 1. und der 4. Frau allerdings weitgehend identisch: die Spitzen sind oben und unten blau, in der Mitte rot — nur hat das Diadem der letzten Frau die Spitzen enger zusammen. Das Diadem der 2. Frau zeigt rote Früchte (?), die oben einen kleinen grünen Ansatz haben. Die Halskragen der vier Damen sind ebenfalls verschieden, wobei jedoch der der letzten und der der 2. Dame sich ähnlich zu sehen scheinen; allerdings sind hier die Farben sehr verblichen. Alle Damen sind an den Armen mit vielen Reifen behängt, die aber nicht von der üblichen Form abweichen; die mit Längsstreifen eingelegten Armbänder haben durchgängig die Farbenfolge blau — grün — rot — grün — blau.

B. Blumenopfer vor dem König (Abb. 2)

Der König thront unter einem goldenen Baldachin, von dessen Decke blaue Weintrauben herabhängen. Sein Thron ist blau-weiß gestreift. Er selbst trägt die blaue Krone mit goldenen Aufschlägen über der Stirn und goldenem Uräus. Sein Halskragen hat oben einen breiten goldenen Streifen, darunter schmaler hellblau, dunkelblau, gold. Sein Gewand ist weiß außer am Unterkörper, wo es golden ist. Seine Armreifen haben die Farben gold — blau — gold. Die Hieroglyphen sind im goldenen Hintergrund ausgespart außer dem „*3w-t-lb-f*“ und dem

d-t, die in Gold gemalt sind. Die Kartuschen sind nicht ausgeführt. Beim Opfernden schimmert der Körper dort, wo der Schurz nicht ist, durch das dünne Oberkleid durch. Die Blumen sind bräunlich, die Blätter grün, die Vögel weiß mit rötlichen Kopfumrissen. Die in der hinteren Hand gehaltenen Lotosblumen sind weiß mit hellgrünen Kelchblättern, die Stengel hellrosa (wie der vom Oberkleid bedeckte Körper).

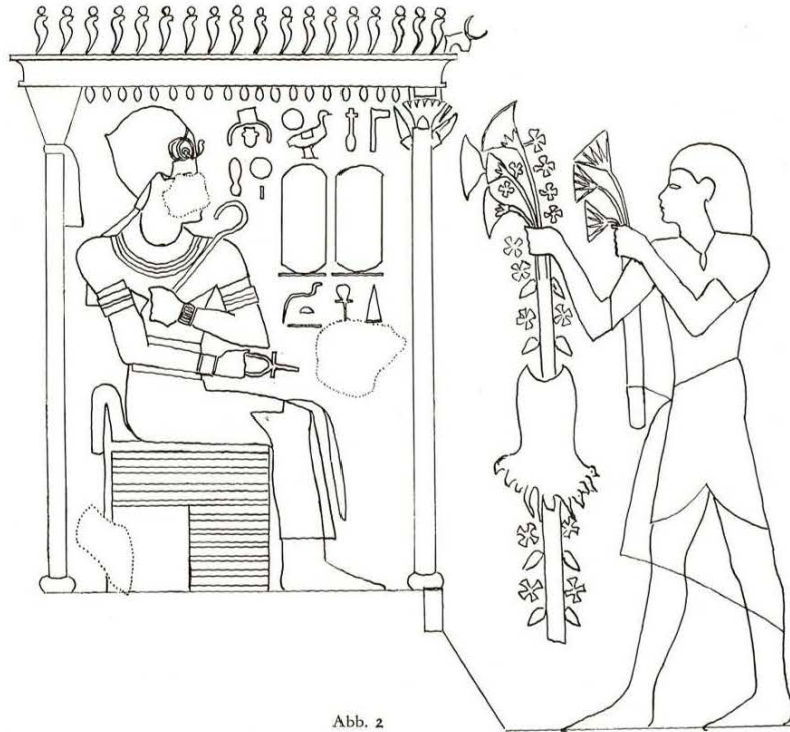


Abb. 2

C. Blumenopfer vor 2 Königen (Abb. 3)

In einem Kiosk mit Goldhintergrund sitzen hintereinander zwei Könige auf Stühlen. Der Kiosk hat Säulen mit Blumenkapitellen; die großen Blätter und Knospen dunkelgrün mit gelben Rändern, zwischen ihnen rote Zwickel. Der Stamm ist so aufgegliedert, daß die großen Felder zwischen blau und rot wechseln, die kleinen danach zwischen gelb — blau — gelb — rot — gelb bzw. gelb — rot — gelb — blau — gelb, je nach den Farben der folgenden großen Felder. Die

Uräen auf dem Baldachin sind nur vorn durch die Grundierung ausgespart und nicht vollendet. Der vordere König ist nur mit seinem Unterkörper erhalten, scheint sich aber kaum von dem hinten sitzenden unterschieden zu haben, der eine blaue Perücke trägt, einen Halskragen mit einem breiten goldenen, blauen, rosafarbenen und weißen Streifen, d.h. der unterste Streifen ist noch nicht ausgeführt. Ebenso sind die Armbänder noch weiß und noch nicht ausgemalt. Der

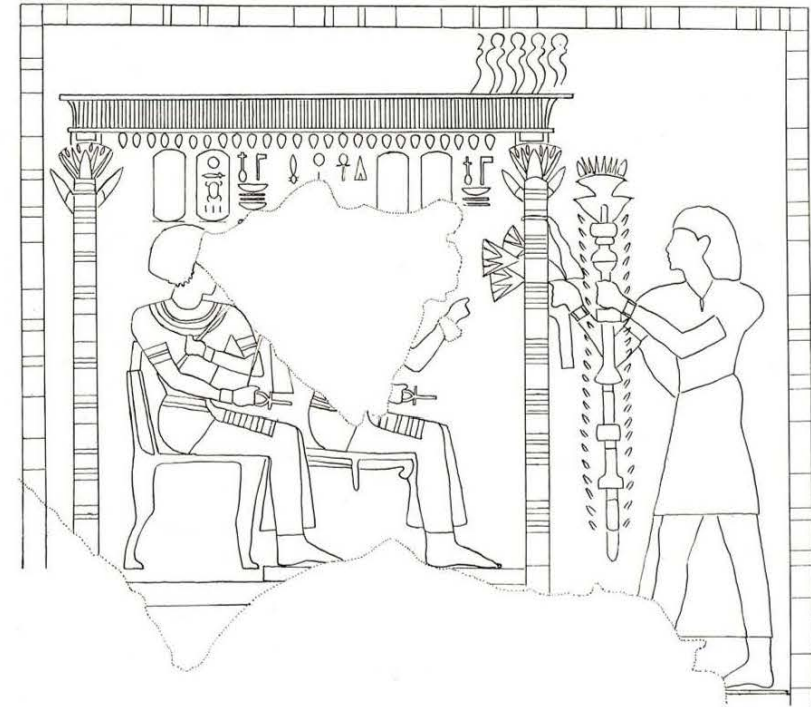


Abb. 3

Schurz ist weiß gehalten, während das Oberkleid den Körper rosa durchschimmern läßt. Der Gürtel ist blau, auf den Schenkeln liegt das Vorderblatt des Schurzes in Goldfarbe mit den Einlagen: von vorn blau — gold — rot — gold — grün — gold — rot — gold — blau. Soweit wir sehen, ist der einzige Unterschied der beiden Könige in der Handhaltung: der vordere König hält in der vorderen Hand das *nb*-Zeichen, die hintere hält er erhoben, als hielte er einen Stab, der aber nicht gemalt ist, vor sich auf den Boden gestützt. Der hintere König hält in der hinteren Hand vor der Brust den Herrscherstab, in der vorderen Lebenszeichen und „Geißel“. Die

Hieroglyphen sind in der Hauptsache nur mit roter Farbe vorgezeichnet, nur der Anfang der Titulatur des hinteren Königs ist bereits leicht bemalt: *nfr* gold, *nfr* blauen „Hals“, unten noch unausgeführt, die beiden *nb* grün, *B-wj* blau. Die Kartuschen sind wieder vorn nur vorgezeichnet, hinten jedoch blau. Während das vordere Paar der Kartuschen keinen Namen enthält, ist in der ersten Kartusche des hinteren Königs vorgezeichnet *3-hprw-R*, während die Hieroglyphen der zweiten Kartusche sichtbar verwischt worden sind: *'Imn-htp nfr hks W33.1*.

Das Bild des Opfernden entspricht weitgehend dem von B, nur ist auch hier die Bemalung nicht abgeschlossen: es fehlt z.B. das Auge und die mittlere (rote) Einlage der Armbänder. Über dem Schurz trägt er wieder das durchsichtige Gewand. In der hinteren Hand hält er drei Lotosblüten mit grünen Kelchblättern, deren Stengel aber nur hellrot grundiert sind, auch der Stabstrauch in der vorderen Hand ist noch nicht malerisch durchgearbeitet und nur grün angelegt, die „Knoten“ abwechselnd dunkelgrün und rosa; auch die abstehenden Blättchen sind mit dunkelgrünem Rand versehen.

D. Opfer vor den Göttern (Abb. 4)

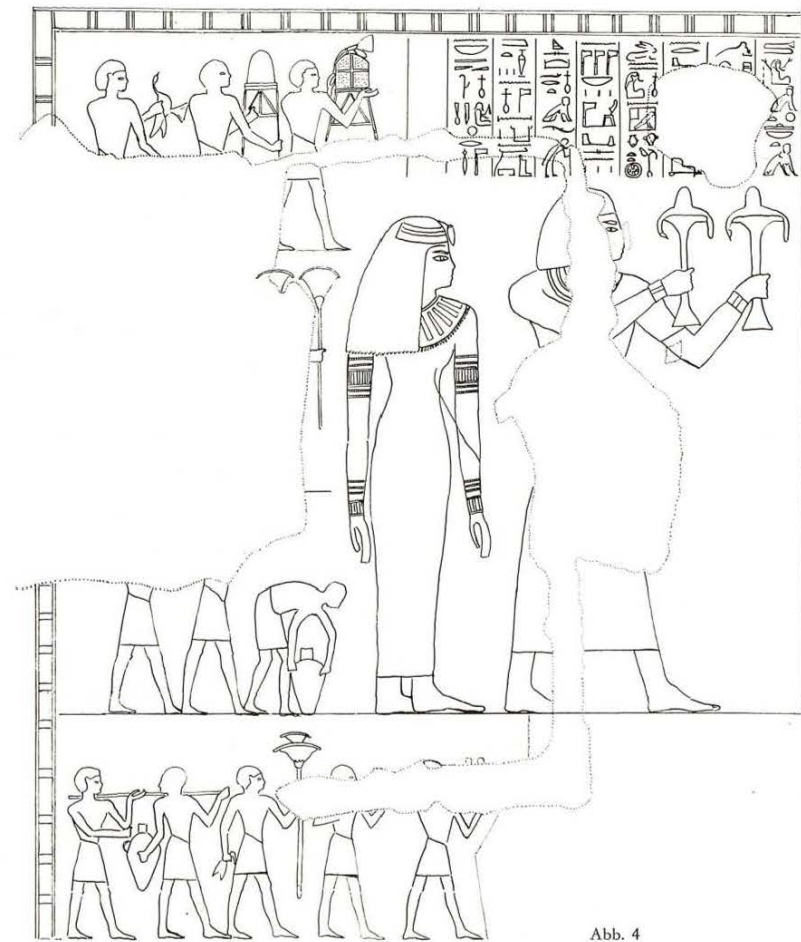
Diese Wand unterscheidet sich dadurch von den anderen, daß hier unterhalb des unteren Abschlusses, der ungefähr mit dem der anderen Wanddarstellungen gleich hoch ist, noch eine weitere Darstellungsreihe erscheint. Geplant war nach der Beischrift die Abbildung des Brandopfers vor den Göttern, jedoch ist nur die linke Hälfte des Bildes mit den Opfernden und den Opferträgern ausgeführt worden, allerdings sind die Farben vollständig aufgetragen. Es opfern *Nfr-rnp-t* und seine Gattin; *Nfr-rnp-t* wieder im langen weißen Obergewand, jedoch diesmal mit einem Halskragen geschmückt in den Farben (von innen) blau — rot — blau — grün; die einzelnen Streifen sind verschieden groß. Auf goldenen Altären hält er die weißen Gänse. Seine Frau trägt ebenfalls über dem weißen Trägerkleid einen durchsichtigen weißen Überhang, der die Oberarme bedeckt. Das Diadem hat die Farben grün — rot — grün; vor der Stirn hängt die übliche Blumenknospe. Der besonders schön ausgearbeitete Goldkragen hat abwechselnd blaue und rote Einlagen. In gleicher Weise wechseln die Farben auf den Armreifen.

Hinter ihnen marschieren in drei Reihen die Opferträger auf. Die oberste Reihe besteht aus drei Mann mit kurzem Schurz, der mittlere ohne Perücke. Der erste von ihnen bringt einen Untersatz mit einem Fruchtkorb (?): die durch ein weißes Kreuz getrennten Abschnitte dieses Fruchthaufens (?) sind über Kreuz rot und blau bemalt. Dahinter trägt der zweite ebenfalls auf einem Untersatz einen golden bemalten Haufen, ob Honig? Der dritte Opferträger hält in der einen Hand eine Gans, während das, was in der unteren Hand war, abgebrochen ist.

Die zweite Reihe der Opferträger ist fast ganz durch einen Bruch verloren; erkennbar ist, daß die ersten beiden Personen lange Papyrusdolden trugen, die hellgrün bemalt sind, aber am unteren Teil der Dolde wie am oberen Rand rot.

Auch in der dritten Reihe sind Oberkörper und Köpfe der beiden letzten Figuren verloren; da auch die Arme fehlen, haben sie anscheinend etwas auf der Schulter getragen. Der vorderste bewegt einen rosa bemalten Weinkrug, auf dem der schmutzigweiße Verschluss sitzt.

Unter dieser ganzen Szene, durch die Fußlinie des opfernden Paares und der Leute der dritten Reihe abgetrennt, war eine weitere Reihe von Opferträgern vorgesehen, von denen aber auch nur der hintere Teil fertiggestellt ist. Die beiden hintersten Träger bringen an einer Stange wieder einen rosa gefärbten Weinkrug mit Verschluss. Bei ihm ist hier der eine Henkel angegeben, während diese bei dem Krug aus der dritten Reihe durch die Hände des Zupackenden verborgen



sind. Vor diesen Krugträgern, die auch dadurch zusammengefaßt sind, daß sich der erste von ihnen zu seinem Kameraden umdreht, geht ein anderer, der in seiner vorderen Hand eine doppelte Papyrusdolde trägt, wieder grün mit roten Kelchblättern und Rand, in seiner hinteren Hand aber einen braunrot gemalten Vogel. Die beiden davor gezeichneten Gestalten trugen offensichtlich jeder etwas, jedoch sind die Gegenstände durch den durchlaufenden Bruch ver-

loren. Nach den Handhaltungen hielt der vorderste etwas mit beiden Händen vor sich, von dem man noch zwei rosa Enden erkennen kann. Der zweite hielt in der vorderen Hand etwas vor sich und mit der hinteren Hand einen anderen Gegenstand, der über seine hintere Schulter gelegt war.

Diese Darstellung ist die einzige, die eine Inschrift erhalten hat. Die einzelnen Hieroglyphen sind liebevoll mit verschiedenen Farben ausgemalt, wie es in der Mitte und am Anfang der 18. Dynastie häufig ist. Es ist die Beischrift zu der Szene: „Opfern von Millionen von allerlei Dingen und vom Ausgewählten [für Amonre, Herrn der Throne der beiden Länder], für Re-[Harachte], für Osiris-*Wm-nfr*, für Hathor, wohnhaft in Theben und für alle Götter der Nekropole, daß sie geben ein schönes Begräbnis nach dem Alter in der Gunst des guten Gottes, für den Vorsteher der *It-t* des Herrn der beiden Länder *Nfr-rnp-t*, des Gerechtfertigten beim großen Gott.“ Der Name des Amon war ausgeschackt, wodurch auch die umliegenden Zeichen in Mitleidenschaft gezogen worden waren. Der Name der Frau fehlt, obwohl der Platz für den Namen vorgezeichnet ist. Anscheinend war *Nfr-rnp-t* nicht verheiratet. Der Titel des *Nfr-rnp-t*, *mr It-t*, weist ihn als Vorsteher eines der Verarbeitungsbetriebe für Lebensmittel am Hof aus. Diese Verarbeitungsbetriebe werden z. B. im Haremhebdekret¹⁾ unter den Bezeichnungen *nbw-t* und *hsw-t* zusammengefaßt; in den Aufschriften auf den Töpfen von Molgata²⁾ wechselt *It-t* mit *ihj-t*, der Bezeichnung für den Schlachthof. Aber auch die Weinkeller³⁾ heißen *It-t*, jedoch wohl gern mit der Beifügung *trp*. Ein *mr It-t* vom Horusweg *Hj-Dhmj*⁴⁾ ist sicher ein Vorsteher von Weinkellern gewesen, da ja dort am Horusweg die großen Weingüter lagen. Auch unser *Nfr-rnp-t* könnte also „Oberkellermeister“ gewesen sein, besonders dann, wenn er mit dem „Vorsteher der *hsw-t* des Weins in Ober- und Unterägypten“ gleichen Namens identisch ist, dessen Statue im Louvre (A 79) aufbewahrt wird.

Jedoch sind weder der Inhaber des Grabes noch die Darstellungen selbst von allgemeiner Bedeutung — bis auf das Bild auf Wand C, das ihn beim Überreichen eines Blumenstraußes an zwei Könige darstellt. Daß zwei Könige zusammen unter einem Baldachin in einer solchen Szene abgebildet sind, findet sich sonst meines Wissens nicht und kann doch nur in der Weise interpretiert werden, daß diese beiden Könige gleichzeitig regiert haben. Da glücklicherweise bei dem hinteren der beiden der Name Amenophis' II. beigeschrieben ist, so dürfte in dem vorderen Thutmosis III. zu sehen sein, besonders da wir auf der Stele Leiden V 11 ebenfalls diese beiden Könige nebeneinander dargestellt haben⁵⁾. Es ist gerade in letzter Zeit gegen die Annahme von Mitregentschaften zu Felde gezogen worden⁶⁾, und das z. T. auch mit Recht; so ist sicher eine Mitregentschaft Amenophis' IV. mit Amenophis III. abzulehnen⁷⁾. Alle hierfür ins Feld geführten Beweise sind nicht tragfähig. Hier bei Amenophis II. besitzen wir aber⁸⁾ neben der erwähnten Darstellung auf Leiden V 11 noch den Hinweis, daß sein Thronbesteigungstag⁹⁾ (1. des 4. *ihj-t*) nicht mit dem Todestag¹⁰⁾ Thutmosis' III. (30. des 3. *pr-t*) in Übereinstimmung zu bringen ist — er mußte am 1. des 4. *pr-t* den Thron bestiegen haben. Einen Fehler in der Überlieferung, und zwar in der Privatinschrift des alten Soldaten *Imn-m-hb* anzunehmen, der uns den Todestag Thutmosis' III. erhalten hat, wäre zwar möglich (statt *pr-t* wäre nur *ihj-t*

¹⁾ Vgl. *ZAS* 80, 121.

²⁾ Vgl. HELCK, *Verwaltung* 257.

³⁾ BOESER, *Stelen* (Nr.) pl. 7

⁴⁾ Vgl. *MIO* 2, 196ff.

⁵⁾ Vgl. die sich gerade gegen die Annahme dieser Mitregentschaft wendenden Bemerkungen v. BECKERATHS in *OLZ* 1959, 7.

⁶⁾ *Urk.* IV 1343, 10.

⁷⁾ HAYES, *JNES* 10, 92.

⁸⁾ Grab Theben-West Nr. 99.

⁹⁾ v. BECKERATH, *ZAS* 81, 2 Anm. 7 Ende.

¹⁰⁾ *Urk.* IV 895.

zu lesen), doch ist das ein Eingriff, der durch nichts gerechtfertigt ist. Solange nicht unübersehbare zeitgenössische Gegenangaben vorliegen, haben wir aus methodischen Gründen an den überlieferten Tatsachen festzuhalten und können nicht Konjekturen vornehmen, weil sie uns gerade passen. So müssen wir auch in diesem Fall daran festhalten, daß Amenophis II. nicht unmittelbar nach dem Tod Thutmosis' III. den Thron bestiegen hat. Unter Berücksichtigung unserer Grabdarstellung und der Stele in Leiden kann das aber nur bedeuten, daß er bereits vor dem Tode des Vaters zum Mitregenten eingesetzt worden ist.

Dieser Ansatz wird aber auch durch chronologische Erwägungen gestützt. In letzter Zeit ist es durch einige astronomische Angaben möglich geworden, einzelne Punkte innerhalb der 18. und 19. Dynastie festzulegen. So berechnete ROWTON¹⁾ den Beginn der Regierung Ramses' II. auf 1290 v. Chr., eine Zahl, die PARKER kürzlich bestätigt hat²⁾. PARKER selbst konnte auf Grund eines Sothisdatums und zweier Monddaten feststellen, daß mit großer Wahrscheinlichkeit der Beginn der Regierung Thutmosis' III. im Jahre 1490 v. Chr. gewesen ist. Endlich berechnete Edgerton³⁾ aus dem Sothisdatum im Pap. Ebers den Beginn der Regierung Amenophis' I. auf das Jahr 1545 v. Chr. Allerdings ist diese Berechnung für die Höhe von Heliopolis — Memphis vorgenommen worden; da es aber von vornherein wahrscheinlicher ist, daß damals die Sothisangaben in der Hauptstadt Theben herausgegeben wurden, so haben wir dieses Datum auf Theben zu berechnen, d. h. um etwa 20 Jahre zu reduzieren, auf 1525 v. Chr. Für unsere Frage sind aber nur die beiden ersten Daten von Wichtigkeit. Versuchen wir nun, in die Zeit zwischen 1490 und 1290 die Angaben über die Regierungsdauer der einzelnen Herrscher einzutragen, so ergibt sich folgendes:

Von Sethos I. wissen wir nicht mit Sicherheit, wie lange er regiert hat. Sein höchstes bekanntes Datum ist das 11. Jahr (*ZAS* 69, 73); wie ich in „*Manetho und die ägyptischen Königslisten*“ zu zeigen versucht habe (S. 70), sind 15 Regierungsjahre wahrscheinlich, so daß Sethos I. etwa von 1305—1290 v. Chr. anzusetzen ist.

Ramses I. ist in seinem 2. Regierungsjahr gestorben; Manetho bei Josephus gibt ihm sicher mit Recht 1 Jahr und 4 Monate. Damit dürfte er von 1306—1305 regiert haben.

Für Haremheb sind keine Angaben über seine volle Regierungszeit erhalten; das 8. Regierungsjahr ist die höchste Angabe (CARTER-NEWBERRY, *Tomb of Thutmosis IV*, p. XXXIV). Jedoch findet sich in der bekannten Inschrift aus dem Grab des *Mt* aus der Zeit Ramses' II. ein Datum vom 58. (bzw. 59.) Jahr Haremhebs⁴⁾, das immer schon so aufgefaßt wurde, daß dabei die Jahre der verfeimten Könige Amenophis IV., Semenchkare, Tutenchamun und Eje mit eingerechnet sind. Natürlich läßt sich nicht sagen, das wievielte Jahr der Regierung Haremhebs dann dieses 58. (bzw. 59.) Jahr gewesen ist.

Bei einer Zusammenrechnung der bekannten Regierungsjahre der verfeimten Könige erhalten wir folgende Zahlen:

¹⁾ *ZAS* 34, 57ff.

²⁾ *JNES* 16, 39ff. Wenn ROWTON, *JCS* 13, 1ff. jetzt das höhere Datum 1304 für wahrscheinlicher hält, so widerspricht das den Bemerkungen EDELS in *JCS* 12, 130ff. über die Abfassungszeit von *KBo* I 10, aus denen sich eine weitere starke Stütze für den Ansatz 1290 ergibt.

³⁾ Vgl. SCHARFF in SCHARFF-MOORTGAT, *Ägypten und Vorderasien* 122.

⁴⁾ GARDINER hat *Inscription of Mer* noch 59 ergänzt, jedoch scheint ein Strich wegen eines Steinfehlers ausgespart worden zu sein, so daß wir 58 zu lesen haben.

Eine Mitregentschaft Ramses' II. mit Sethos I., wie sie SEELE, *Coregency*, vertritt, ist recht unwahrscheinlich; selbst SEELE muß zugeben, daß diese Mitregentschaft später in den Regierungszahlen Ramses' II. nicht mitgezählt worden sei; damit fällt sie für unsere Rechnung sowieso aus.

Amenophis IV. ist anscheinend in seinem 21. Jahr gestorben (CARTER, *Tutenchamun*, Dtsch. Ausg. III, 175; ein Weinkrug mit dem 20. Jahr Echnatons aus dem Tutenchamungrab ausgestellt im Kairoer Museum unter Nr. 503).

Semenchkare hat vielleicht 5 Jahre und 5 Monate regiert (*Manetho* 68); auf alle Fälle ist sein 3. Regierungsjahr bezeugt, das wohl schon in seine Alleinherrschaft fällt, da Amun wieder verehrt wird. Wie lange die sicher belegbare¹⁾ Mitregentschaft gedauert hat, läßt sich nicht sagen.

Tutenchamun ist nach den Aufschriften auf Töpfen in seinem Grab mit großer Wahrscheinlichkeit in seinem 9. Jahr gestorben (CARTER, *a. a. O.*). Eine Mitregentschaft mit Echnaton oder Semenchkare ist nicht belegt; auch die angebliche Mitregentschaft mit Eje, die etwas voreilig aus den Architraven *ASAE* 49, 7/8 geschlossen worden ist²⁾, auf denen die Namen beider Könige stehen, ist dadurch nicht bewiesen — es handelt sich um die Fertigstellung eines von Tutenchamun angefangenen Baues in Karnak durch Eje.

Ejes höchstes Datum ist sein 4. Jahr (*Berlin, Inschr.* II, 122/5; *Urk.* IV, 2110); Manethos Angaben führen möglicherweise auf 4 Jahre und 1 Monat (*Manetho* 69). Im Höchstfall, d. h. unter der Annahme, daß sich die Mitregentschaft Amenophis IV. — Semenchkare auf nicht mehr als wenige Monate erstreckt hat, erhalten wir also als Regierungsdauer der Könige von Echnaton bis Eje 38 Jahre. Bei der Annahme, das 58. (bzw. 59.) Jahr Haremhebs sei das letzte des Haremheb gewesen, müßte er 20 Jahre regiert haben. Die Annahme ist unwahrscheinlich, so daß für Haremheb 20 + x Jahre anzusetzen sind, ohne daß wir für die Größe des x zunächst den geringsten Anhalt haben. Wir können aber mit Sicherheit sagen, daß 1364 v. Chr. das letztmögliche Datum einer Thronbesteigung Amenophis' IV. sein kann. Eine Mitregentschaft Amenophis' III. und IV., wie von verschiedenen Seiten angenommen, ist ausgeschlossen, denn schon der Wortlaut einiger Amarnabriefe spricht dagegen³⁾. So können wir die Regierungsjahre Amenophis' III. unmittelbar an die Amenophis' IV. anschließen, nur sind sie leider ebenfalls nicht mit voller Sicherheit bekannt. Die Topfauufschriften von Molgata (HAYES, *JNES* 10, 35 ff.) erwähnen das 38. Jahr, doch scheint aus den einzelnen Angaben der Ausschreiber Manethos hervorzugehen, daß er etwa 38 Jahre und 7 Monate regiert hat (*Manetho* 67). Danach wäre der späteste Ansatz für ihn 1403—1364 v. Chr.

Thutmosis IV. nennt auf seiner Inschrift bei Konosso (*Urk.* IV, 1545, 6) das 8. Jahr; die manethonischen Zahlen geben 9 Jahre und 8 Monate, was wahrscheinlich erscheint. Damit wäre für ihn der Minimalansatz 1412—1403 v. Chr.

Amenophis II. dürfte nach einem Gefäß in seinem Totentempel bis ins 26. Jahr regiert haben; das nächstniedrigere Datum ist das 23. Jahr, *Urk.* IV, 1343, 10. Man erhielte für ihn also 1438—1412 v. Chr. Von Thutmosis III. ist bekannt, daß er im 54. Regierungsjahr starb (*Urk.* IV, 895). Ausgehend von der PARKERSCHEN Feststellung, daß er 1490 auf den Thron gekommen ist, ergäbe das für ihn eine Regierungszeit von 1490—1436 v. Chr.

Daraus ist zu folgern, daß selbst in dem Falle, daß wir für Haremheb die kürzestmögliche Regierungszeit annehmen, indem wir das 58. Regierungsjahr aus der *Mf*-Inschrift als sein letztes interpretieren, eine Überschneidung der Regierungen von Thutmosis III. und Amenophis II. von über einem Jahr entsteht. Natürlich ist es möglich, diese Überschneidung auch beim Wechsel Amenophis II./Thutmosis IV., Thutmosis IV./Amenophis III., Amenophis III./IV., Haremheb/Ramses I. und endlich Ramses I./Sethos I. anzusetzen. Dabei scheiden eigentlich die beiden letzten Möglichkeiten schon wegen der kurzen Regierungszeit Ramses' I. aus, und an den

¹⁾ Vgl. NEWBERRY, *JEA* 14, 3 ff.

²⁾ SEELE, *JNES* 14, 177.

³⁾ Vgl. S. 106 Anm. 7.

anderen Regierungswechseln besitzen wir eben nicht die Hinweise auf eine Mitregentschaft wie gerade beim Thronwechsel Thutmosis III./Amenophis II. Auch kann diese Überschneidung weginterpretiert werden, indem man etwa Amenophis III. nicht die mir nach Manetho wahrscheinlichen 38 Jahre und einige Monate gibt, sondern nur die nach den Molgata-Aufschriften bekannten 37 Jahre und einige Monate; die gleiche Kürzung ließe sich bei Thutmosis IV. um ein Jahr vornehmen. Aber abgesehen davon, daß es sehr unwahrscheinlich ist, daß die letzten überlieferten Daten gerade die aus dem letzten Regierungsjahr sind (das ja nie voll war!), würden die Kürzungen wieder dadurch aufgehoben, daß es ja auch sehr überraschend wäre, wenn das 58. Jahr Haremhebs der *Mf*-Inschrift gerade sein letztes Regierungsjahr ist — ganz abgesehen davon, daß wir die Möglichkeit, 59 zu lesen, hier aus methodischen Gründen vernachlässigt haben. Alles das führt immer wieder dahin, daß wir eine Mitregentschaft Amenophis' II. und Thutmosis' III. anzunehmen haben, für die unser Grab Nr. 43 einen bedeutsamen Hinweis liefert.

Es sei erlaubt, anhangsweise auch noch die oben bis Thutmosis III. durchgeführten Untersuchungen zu den Regierungsjahren nach oben weiterzuführen, da sich dabei eine weitere wichtige Feststellung ergeben dürfte. Ich hatte *Manetho* 65 für Thutmosis II. 13 Regierungsjahre angesetzt, da dadurch die angebliche Erhebung der Hatschepsut zur Mitregentin, nach der sie ihr 30-Jahr-Fest (Sedfest) berechnet zu haben scheint, in das letzte Regierungsjahr Thutmosis' I. gefallen wäre. Jedoch glaube ich jetzt, daß trotz der Unterstützung, die Manetho für die Zahl 13 gibt, wir höchstens mit 3 Jahren zu rechnen haben, da einmal von Thutmosis II. nur eine Inschrift aus dem 1. Jahr vorliegt (*Urk.* IV, 137) und er auch sonst sehr wenig hervortritt; zudem waren seine beiden Kinder, *Nfrw-Rc* wie der spätere Thutmosis III., noch Säuglinge bei seinem Tode¹⁾. Danach ist also für ihn etwa 1494—1490 v. Chr. anzusetzen.

Auch bei Thutmosis I. wissen wir die Regierungszeit nicht genau, da nur sein 8. und 9. Regierungsjahr als höchste bekannt sind (MARIETTE, *Karnak* pl. 32 f.). Manetho (Jos.) gibt 12 Jahre 9 Monate, die wir versuchsweise einsetzen und 1507 bis 1494 erhalten.

Amenophis I. scheint bis in ein 21. Regierungsjahr regiert zu haben, wie sich aus der Inschrift seines Hofastronomen (BORCHARDT, *Zeitmessung* pl. 18) ergibt; diese Angabe stimmt glücklich mit Manethos 20 Jahren und 7 Monaten überein, also etwa 1527 bis 1507 v. Chr.

Ahmose nennt *Urk.* IV 25 sein 22. Regierungsjahr, Manetho gibt ihm 25 Jahre und 4 Monate, was also der Überlieferung nicht widerspricht und woraus sich mit dem nötigen Fragezeichen ein Ansatz 1552—1527 ergeben würde.

Ich möchte darauf hinweisen, daß der so für Amenophis I. erreichte Ansatz seines Regierungsbeginns auf 1527 mit der oben erwähnten, auf die Höhe von Theben reduzierten Sothisangabe 1525 übereinstimmt.

Aus der neuen Stele des Kamose von Karnak wissen wir, daß dieser König noch mit dem Hyksoskönig Apophis gekämpft hat. Er ist nach Manetho der drittletzte Hyksos, und auch der Turiner Königspapyrus macht deutlich, daß er sicher nicht der letzte Hyksos gewesen ist. Wir

¹⁾ Für *Nfrw-Rc* vgl. etwa die Inschrift des *Tb-miw Pn-nbb-t*, *Urk.* IV 34, 15 ff., der in der Zeit der Regentschaft der Hatschepsut (also in den ersten beiden Regierungsjahren Thutmosis' III.) ihre älteste Tochter *Nfrw-Rc* erzog, „als sie noch an den Brüsten lag“. Für Thutmosis III. ist wichtig die Bemerkung auf der Stele des *Sn-mwt* aus dem 4. Jahr Thutmosis' III. (CHRISTOPHE, *Karnak* III pl. 15), daß Thutmosis III. dem *Sn-mwt* Felder als Geschenk überwiesen habe (und das kann er nur als König gemacht haben!), „als er noch ein Kind war“. Letzterer Ausdruck allerdings bedeutet, wie Angaben bei Amenophis II. erkennen lassen (*Urk.* IV 1279), daß er noch nicht „mündig“ war (allerdings benutzt *Sn-mwt* den Ausdruck *hnpw*, während Amenophis II. mit 18 Jahren als *hnpw* angesprochen wird!).

sehen daraus, daß natürlicherweise die ägyptischen Annalisten die Hyksos so lange als ägyptische Herrscher registriert haben, als sie in Ägypten herrschten, also wohl bis zur Eroberung von Auaris oder vielleicht sogar bis zu der von Šaruhen. Aus dem Lebensbericht des Kapitäns *Ṭḥ-mšw* kann man schließen, daß der Fall von Auaris nicht sofort in den ersten Jahren des Ahmose geschehen sein kann, da zahlreiche Kämpfe vor diesem Ereignis unter Ahmose erwähnt werden¹⁾. Setzen wir die Eroberung von Auaris etwa ins 10. Jahr des Ahmose als meiner Ansicht nach späteste Möglichkeit, also etwa um 1542 v. Chr., so wäre der Beginn der Hyksosdynastie nach der im Turiner Papyrus mit 108 Jahren angegebenen Summenzahl der Dynastie etwa um 1650 v. Chr. anzunehmen, eine Zahl, die bedeutend niedriger ist als die bisher vorgeschlagenen²⁾. Das hat bedeutsame Folgen für die Frage der Hyksos und ihrer Herkunft, wie auch für die Chronologie dieser Zeit auch im außerägyptischen Bereich, worüber jedoch an dieser Stelle nicht weiter gehandelt werden soll.

Korrekturzusatz:

Nachdem ROWTON nach seinem Aufsatz in *JCS* 13, 1 ff. jetzt auch in *INES* 19, 15 ff. seinen alten Ansatz der Thronbesteigung Ramses' II. um 1290 v. Chr. zugunsten des Datums 1304 v. Chr. mit bedeutsamen, aber nach Lage der Dinge nicht eindeutigen Gründen aufgegeben hat, ist es notwendig, auch dieses Datum daraufhin zu prüfen, ob sich damit eine ohne Schwierigkeiten darzustellende Chronologie der 18. Dynastie ergibt. Da wir zwischen dem Regierungsantritt Thutmosis' III. und dem Ramses' II. außer der kurzen (höchstens 2 Jahre dauernden) Mitregentschaft Thutmosis' III. und Amenophis' II. keine Mitregentschaft annehmen dürfen, durch die sich die zeitliche Entfernung zwischen diesen beiden astronomisch festzulegenden Punkten verringert, dürfen wir nicht mehr mit dem Datum 1490 v. Chr. für den Beginn der Regierung Thutmosis' III. rechnen, sondern müssen das nächsthöhere, von PARKER berechnete Datum nehmen, d. h. 1515 v. Chr. Denn die einzige nicht gesicherte Regierungszeit, die Haremhebs, können wir nicht verkürzen, weil damit das Mes-Datum nicht mehr unterzubringen ist. Mit dem Ansatz von 1515 v. Chr. für Thutmosis III. erhalten wir aber einmal etwa 29 Jahre für Haremheb, was deshalb überraschend wäre, weil sein 7. Jahr das höchste belegte ist; andererseits aber erhielten wir für den Regierungsantritt Amenophis' I. ein Datum (1552 v. Chr.), das immerhin um 7 Jahre höher wäre als selbst das für Memphis-Heliopolis berechnete Sothisdatum des Pap. Ebers.

Aus diesen Schwierigkeiten möchte ich bis zum Auftreten unwiderlegbarer Beweise das zuerst errechnete Datum ROWTONS (1290 v. Chr. für die Thronbesteigung Ramses' II.) als wahrscheinlicher annehmen, weil damit die Chronologie der 18. Dynastie mit den errechneten Daten am besten in Übereinstimmung zu bringen ist.

¹⁾ *Urk.* IV 3 ff.

²⁾ Vgl. etwa als letzte Erwähnung NAGEL-STROMMINGER, *JCS* 12, 112: 1730/20!

Das Grab Amenophis' III. im Westtal der Könige

VON ALEXANDRE PIANKOFF UND ERIK HORNING

(Tafeln XXII—XXVIII)

Historical Introduction

By ALEXANDRE PIANKOFF

The tomb of Amenophis III is in the so-called Western Valley at a certain distance from the Biban el-Muluk, the Valley of the Kings. The tomb is little known and has not been published¹⁾. It was probably robbed during the XXth or XXIst Dynasty, and abandoned. It was then that the mummy of the king was transported to the tomb of Amenophis II in the Valley of the Kings where it was found together with other royal mummies by Loret in 1898²⁾. During the Roman occupation the ruins of Thebes, the Colossi of Memnon and the Tombs of the Kings were frequently visited by Roman officials and by Greek and Roman tourists who have left their names almost everywhere³⁾. The Theban region was well known in contemporary literature⁴⁾. The numerous graffiti of the Christian Period⁵⁾ bear witness to the fact that the antique ruins were visited, partly inhabited, or were even used as churches⁶⁾. Some Arabic graffiti indicate that even after the conquest of Egypt the Theban region was visited from time to time. However, historians and travellers of the Middle Ages have very little to say about Luxor, Karnak and the neighbourhood and do not mention the royal tombs at all. For the Coptic period, Luxor is mentioned in the Synaxar of the Egyptian Jacobite Church in the martyrdom of Sophronius, under the 20th of the month of Hathor⁷⁾. ABÛ SÂLIH, the Armenian (XIIIth Century) is perhaps the only author who in his description of the Churches and Monasteries of Egypt speaks of the ruins of antique Thebes. Under the heading "Luxor", he writes:

"Before the gate of the town there are idols standing like castles. Some of them have forms of lions or rams and are standing upon their feet in two rows, on the right and on the left. They

¹⁾ B. PORTER and ROSALIND L. B. MOSS, *The Theban Necropolis*, Oxford 1927, p. 28.

²⁾ *Le tombeau d'Amenophis II.*, *Bulletin de l'Institut Egyptien*, III Série, No. 9, Année 1898, Le Caire 1899. LORET writes: "... je découvris sur la momie enfermée dans le cercueil de Sêti II, une longue légende disant qu'en l'an XII, quatrième mois de la saison *Per-it*, jour 6, le premier prophète d'Amonra, Paï-noudjîm, ensevelit le roi Aménophis III ..." (p. 109). See also: G. ELIOT SMITH, *The Royal Mummies*, *Cat. Gén.* 1912, p. 46.

³⁾ J. GRAFTON MILNE, *Greek and Roman Tourists in Egypt*, *JEA*, Vol. III, Part II (April 1916) p. 79; J. BAILLET, *Inscriptions grecques et latines des tombeaux des rois ou syringes à Thèbes*, *M.I.F.A.O.*, tome XLII. Although no Greek or Latin inscription was ever recorded in the tomb of Amenophis III, the authors of the *Description* (Text, Vol. X pp. 218—219) state that "since the Roman Government in Egypt" the tomb had not been visited. Was there any trace from the Roman period?

⁴⁾ Strabo mentions 40 royal tombs, Diodorus, 47: H. KEES under *Thebai (Ägypten)* in *PW*; also *ibid.* under *Syringes*.

⁵⁾ Luxor during the Christian period: AMÉLINEAU, *La Géographie de l'Égypte à l'époque Copte*, Paris 1893, p. 234; J. MASPERO et G. WIET, *Matériaux pour servir à la Géographie de l'Égypte*, *M.I.F.A.O.* Tome 26, Le Caire 1919, p. 23; E. OTTO, *Topographie des Thebanischen Gases*, Berlin 1952, p. 44; E. MUNIER, *Le Géographie de l'Égypte d'après les Listes Coptes-Arabes*, *Bulletin de la Société d'Archéologie Copte*, T. V. (1939) pp. 201—243.

⁶⁾ MUNIER et PILLET, *Les Edifices Chrétiens de Karnak*, *Revue de l'Égypte Ancienne*, T. II, Paris 1929, pp. 58—88.

⁷⁾ *Patrologia Orientalis*, III, p. 311, the same in *Corp. Script. Christ. Or., Synaxarium Alexandrinum*.

are (carved) out of hard black stone which is polished. Within the town there are also great idols of hard black stone without numbers."¹⁾

It seems that during the Middle Ages it was completely forgotten that Luxor was part of the great city of Thebes, the capital during the most glorious period of Egyptian history. The historian ABULFEDA (died in 1331) and the traveller IBN BATUTA (1325) mention Luxor, the first for its pottery, the second as a stop during his journey and have nothing to relate about the ruins²⁾. MAQRIZI (died in 1442) just says that it is a large city of the Said and that from it come the southern donkeys³⁾. Only in 1668, Father PROTAIS, a Capuchin missionary, writes the first description of Karnak in French without realizing however that he had visited the antique Thebes⁴⁾. Finally, Father SICARD, who visited Egypt in 1708 and 1712, identified, without hesitation, Luxor and Karnak as parts of Thebes⁵⁾. RICHARD POCKOCKE in the first volume describing his travels, published in 1743, speaks of his visit to the Valley of the Kings and reproduces a few plans of royal tombs⁶⁾. The tomb of Amenophis III was discovered by two engineers of the expedition of Bonaparte PROSPER JOLLOIS and E. DE VILLIERS DU TERRAGE in 1799, probably in the second half of the month of August⁷⁾. DE VILLIERS describes the discovery in the following terms:

"C'est au cours de nos recherches dans la Vallée des Rois qu'un jour, franchissant les crêtes du côté de l'ouest, nous fûmes conduits, Jollois et moi, dans une vallée secondaire où nous trouvâmes un tombeau qui n'a été signalé par aucun des voyageurs qui nous ont précédés. Le hasard autant que le soin que nous avons mis à la recherche de toutes les grottes qui pouvaient se trouver dans cette portion de la montagne Libyque nous l'a fait découvrir⁸⁾."

The discoverers had of course no idea to whom this tomb belonged, but DE VILLIERS makes a shrewd remark about the inscriptions:

"Ils ressemblent tout à fait aux hiéroglyphes des papyrus. La grande salle renferme une peinture astronomique du cours du soleil."⁹⁾

He also found in the tomb four statuettes, probably Ushebtis, with the inscribed name of Amenophis III and one with the name of Queen Teye. These antiquities have remained in the

¹⁾ ABŪ SĀLĪH, *Churches and Monasteries of Egypt*, Ed. B. T. A. EVETS and A. J. BUTLER, Oxford 1895, p. 284. Apparently no churches or monasteries existed in Luxor at this period. The monasteries and churches of the Theban region mentioned in the papyri from Djeme (VIIIth century) were abandoned in the beginning of the XIIIth century: MUNIER et PILLET, *Les Edifices Chrétiens de Karnak*, p. 61.

²⁾ JEAN-MARIE CARRÉ, *Voyageurs et écrivains français en Egypte, I.F.A.O. Le Caire, 1932, Z. I. p. 35 (I), see also: YAKUT, Ed. WÜSTENFELDT, I. p. 338.*

³⁾ EL-MAKRIZI, Ed. WIET, *M.I.F.A.O.*, T. XXX, p. 303.

⁴⁾ JEAN-MARIE CARRÉ, *Voyageurs ... T. I.*, p. 35 (I), by the same author: *Le première description des Karnak dans la littérature française, CdE, Nos. 13—14, Janvier 1932, pp. 44—49.*

⁵⁾ JEAN-MARIE CARRÉ, *Voyageurs ... T. I.* pp. 50—51.

⁶⁾ RICHARD POCKOCKE, *Description of the East and some other Countries*, Vol. I (*Observations on Egypt*) London 1743, p. 97.

⁷⁾ JEAN-MARIE CARRÉ, *Voyageurs ... T. I.*, pp. 151—154.

⁸⁾ *Journal et Souvenirs sur l'Expédition d'Egypte*, published by MARC DE VILLIERS DU TERRAGE, Paris 1899, p. 194; JOLLOIS, *Journal d'un Ingénieur*, published by LEFÈVRE-PONTALIS, Paris 1904 gives only a short description of the work in the Valley of the Kings (pp. 109 and 120).

⁹⁾ *Journal et Souvenirs ...* p. 195.

family of the engineer¹⁾. In the *Description de l'Égypte* is also a short notice saying that the tomb was discovered by JOLLOIS and DE VILLIERS²⁾. The editors repeat DE VILLIERS' remark about the inscriptions of the tomb, adding their opinion that the texts of the Great Hall represent the life story of the king³⁾. All these inscriptions were already in a bad state of preservation:

"Des portions considérables d'enduit se détachent de la muraille, de manière qu'on peut en emporter; mais nous avons éprouvé que leur fragilité en rend le transport impossible. On voit aussi beaucoup d'écriture semblable dans la pièce c."⁴⁾

The reproduced plan of the tomb was the first and only one in existence until now⁵⁾. There are also reproduced the lid of the sarcophagus, a few Ushebtis and an alabaster head of the king⁶⁾. CHAMPOLLION visited the tomb in 1829 and identified it as the grave of Amenophis III. He writes in one of his letters:

"Quelques parois conservées du tombeau d'Amenophis III (Memnon) sont couvertes d'une simple peinture, mais exécutée avec beaucoup de soin et de finesse. La grande salle contient encore une portion de la course du soleil dans les deux hémisphères: mais cette composition est peinte sur les murailles sous forme d'une immense papyrus déroulé, les figures étant tracées au simple trait comme dans les manuscrits, et les légendes, en hiéroglyphes linéaires, arrivant presque aux formes hiératiques. Le Musée royal possède des rituels conçus en ce genre d'écriture de transition. Le tombeau de cet illustre Pharaon a été découvert par un des membres de la Commission d'Égypte dans la vallée de l'Ouest."⁷⁾

In the *Monuments*, CHAMPOLLION published the portrait of Amenophis III as well as two other representations from his tomb⁸⁾. There is but a short reference in WILKINSON's *Topography* to the tomb of Amenophis III as being the oldest royal tomb of this region. This was quite correct before the discovery by LORET in 1898 of the tombs of Thutmose III and Amenophis II. LEPSIUS reproduced in his *Denkmäler* the third hour of the Book of Am-Duat from the Sarcophagus Hall as well as two other representations. The two pages in the *Hypogées royales de Thèbes* by LEFÈVRE represent a short extract from descriptions published previously. The plan on page 174 is from the *Description*⁹⁾.

The photographs of the paintings from the tomb of Amenophis III reproduced in this article (pl. XXVIII) were executed during the expedition of LORET in 1898, when he probably envisaged the publication of this tomb. They were given to me by the late A. VARILLE.

¹⁾ Ibid. p. 196 (I); Ref. the antiquities found in the tomb, see: GAUTHIER, *Le Livre des Rois*, T. II, Le Caire, 1912, p. 328 (4).

²⁾ *Description de l'Égypte*, Ed. PANCKOUCKE, Texte, Vol. III, p. 193.

³⁾ Ibid. Vol. X, p. 219.

⁴⁾ Ibid. Vol. X, p. 220.

⁵⁾ *Description de l'Égypte, Antiquités, Planches*, Tome 2, pl. 79.

⁶⁾ Ibid. pl. 80.

⁷⁾ CHAMPOLLION LE JEUNE, *Lettres écrites d'Égypte et de Nubie en 1828 et 1829*, Paris 1833, (Treizième lettre) p. 246.

When speaking of the manuscripts which he calls *rituels*, CHAMPOLLION obviously thinks of the Am-Duat papyri and quite correctly identifies the inscriptions in the tomb of Amenophis III.

⁸⁾ CHAMPOLLION, *Monuments de l'Égypte et de la Nubie*, Paris 1835, sq., Vol. III, pl. 232.

⁹⁾ WILKINSON, *Topography*, 1835, p. 122: L.D. III, 78 e—f; 79 a—b, Expedition during the years 1842—1845. LEFÈVRE, *Les Hypogées Royales de Thèbes, MMAF Tome III*, Paris 1889, pp. 172—173.

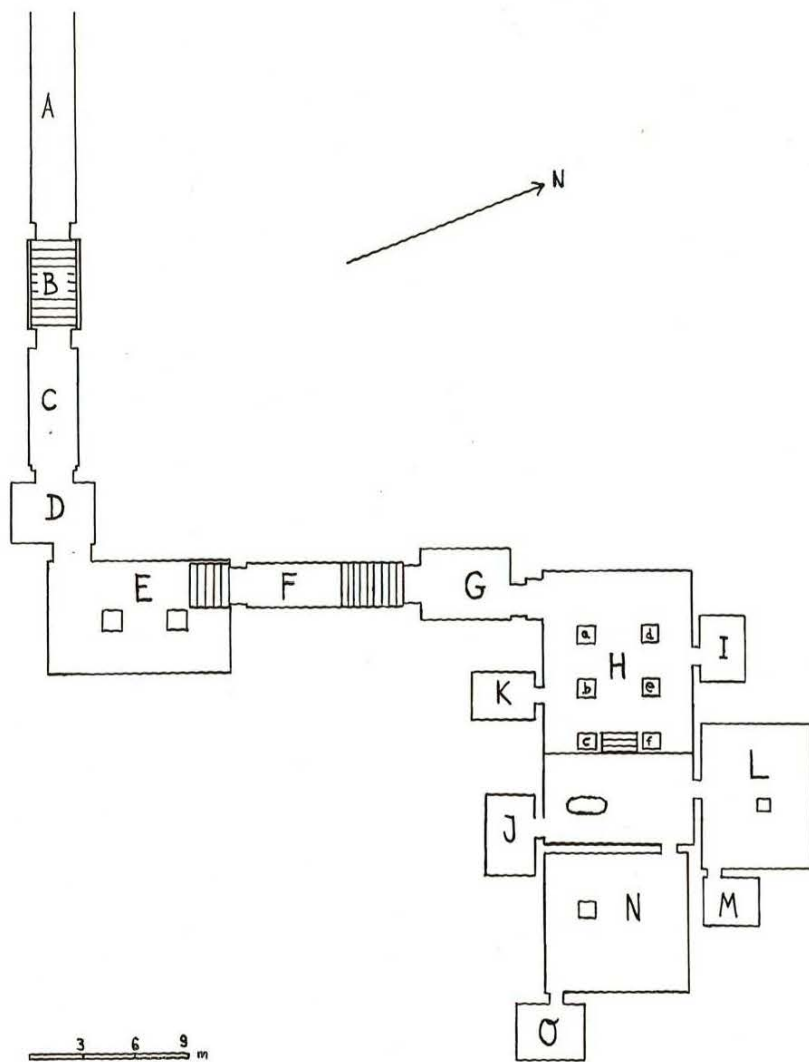


Abb. 1: Grab Amenophis' III. (Nr. 22), Grundriß

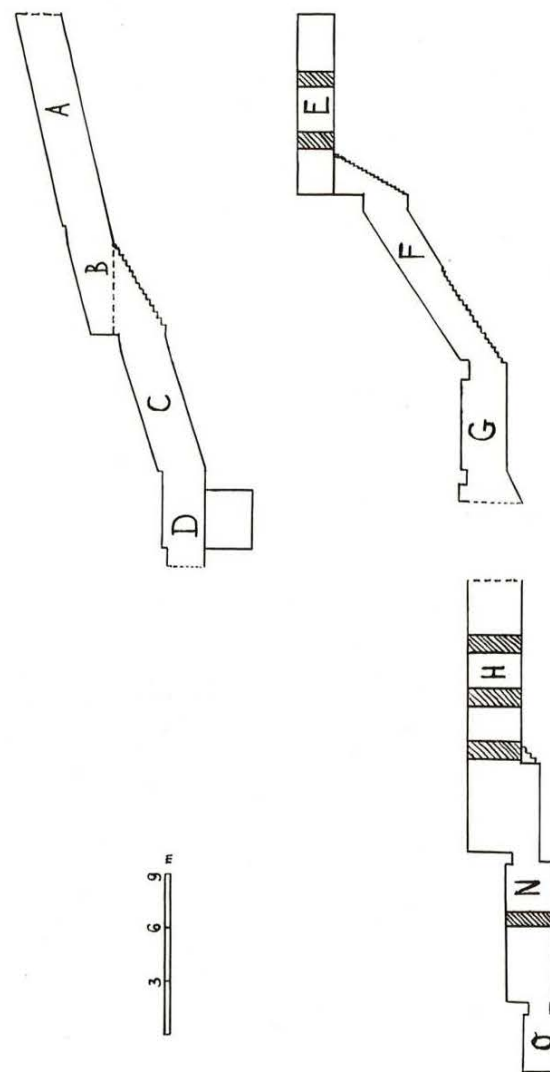


Abb. 2: Grab Amenophis' III. (Nr. 22), Querschnitt

Beschreibung

Von ERIK HORNUNG

Abseits der Masse der Königsgräber liegen in einem tief nach Südwesten einschneidenden Tal, an dessen Eingang die Ruinen des ehemaligen Grabungshauses von TH. DAVIS stehen, neben mehreren unbeschrifteten Felslöchern die Gräber Amenophis' III. (Nr. 22) und Ejes (Nr. 23). Das letztere, nach dessen Darstellung der Affen aus der Ersten Stunde des Amduat das Tal gelegentlich den Namen Gabbānet el-Qurūd („Affenfriedhof“) führt, wurde in Band 16 dieser Zeitschrift von ALEXANDRE PIANKOFF veröffentlicht¹⁾.

Beide Gräber sind jetzt zugemauert, da keine Wächter für dieses abgelegene Tal zur Verfügung stehen. Das freundliche Entgegenkommen der ägyptischen Altertümerverwaltung gab mir Gelegenheit, vom 16. bis 18. März 1959 und ein zweites Mal vom 17. bis 19. September 1959 das Grab Amenophis' III. zu betreten und vollständig aufzunehmen. Allen Herren der ägyptischen Altertümerverwaltung, die mir bei diesem Unternehmen behilflich waren, sei auch an dieser Stelle herzlicher Dank für ihre Hilfe ausgesprochen, vor allem dem Generaldirektor Dr. ANWAR SHOUKRY und dem Chefinspektor Dr. ABDUL QADER. Mein besonderer Dank gilt auch Herrn ALBERT BURGESS, seiner Frau und seiner Tochter für ihre mannigfache Hilfe bei dem Unternehmen; der größte Teil der hier veröffentlichten Aufnahmen ist ihnen zu verdanken. Bei der abschließenden Arbeit im September stand mir Herr Dr. ALFRED RUPP zur Seite und fertigte die beigelegten Pläne an. Herrn Dr. ALEXANDRE PIANKOFF und seiner umfassenden Kenntnis der thebanischen Nekropole bin ich weit über die von ihm zur Verfügung gestellte *Historical Introduction* hinaus für Rat und Hilfe verpflichtet.

Tafel XXII zeigt die Lage des Grabes (Pfeil) in dem Felsmassiv, welches das westliche Tal vom Haupttal der Könige trennt. Im Unterschied zu dem einfachen Knick im Grundriß der älteren Königsgräber macht die Achse des Grabes (wie schon bei Thutmosis IV.) eine zweimalige rechtwinklige Drehung; sie verläuft vom Eingang bis zur Pfeilerhalle E in südöstlicher Richtung, biegt dann nach NO um und kehrt von der großen Pfeilerhalle H ab zur ursprünglichen Richtung zurück (s. den Plan Abb. 1).

Das Grab Amenophis' III. ist trotz der langen Regierungszeit dieses Königs unvollendet geblieben. Nur die große Pfeilerhalle H sowie — bis auf die jeweilige Eingangswand — der Korridor G und der Schacht D sind vollständig ausgeschmückt worden²⁾; doch erkennt man auf fast allen Wänden noch deutlich das rote Quadratnetz des Untergrundes und die rote Vorzeichnung der Figuren und Schriftzeichen (s. z. B. Taf. XXVII, 1). Einige Pfeilerseiten zeigen nur dieses Stadium der Vorzeichnung und sind nicht mehr voll ausgemalt worden.

Vor der Bemalung wurden die Kalksteinwände mit einer äußerst dünnen Stuckschicht überzogen (gut zu erkennen auf Taf. XXVII, 1), die schon zur Zeit der Entdeckung des Grabes an vielen Stellen, vor allem in der großen Pfeilerhalle, abgeblättert war³⁾. Der Verfall ist inzwischen weiter fortgeschritten, wie sich beim Vergleich der Abschriften von LEPSIUS und LORET mit dem gegenwärtigen Zustand zeigt. Grabräuber haben ein übriges getan, indem sie zu einem nicht näher bestimmbar Zeitpunkt an vielen Stellen den Kopf oder das Gesicht des Königs

¹⁾ *Les Peintures dans la Tombe du roi Af*, MDIK 16, 1958, 247—251, Taf. XXI—XXV.



²⁾ Nach *Description* Text ed. PANCKOUCKE Bd. 10 S. 220, fanden die französischen Entdecker auch in der Pfeilerhalle E („pièce e“) Fragmente mit Schriftzeichen, doch ist davon jetzt keine Spur sichtbar, und die Halle macht einen unfertigen Eindruck.

³⁾ S. den von A. PIANKOFF oben S. 113 zitierten Abschnitt der *Description*.















quadratisch herausgeschnitten (s. Tafeln XXIII und XXVII); auf einem der Pfeiler wurde auch das Gesicht der Göttin Hathor angeritzt (Taf. XXVII, 1), und die Gottheiten des oberen Registers der von LEPSIUS noch vollständig kopierten 3. Stunde des Amduat scheinen der gleichen Plünderung zum Opfer gefallen zu sein. Es ist möglich, daß einige dieser herausgeschnittenen Stücke inzwischen den Weg in öffentliche oder private Sammlungen gefunden haben.

Der Eingang des Grabes wurde aus dem Felsen herausgehauen und geglättet, doch reichte die Zeit nicht mehr zur Ausführung der üblichen Szene über den Eingängen der Königsgräber, die den Sonnengott in seiner zwiefachen Gestalt, als Widder und als Skarabäus in der Sonnenscheibe zeigt, von Isis und Nephthys beiderseits verehrt. Auch der Korridor A, der Treppenraum B (16 Stufen) und der Korridor C blieben unausgeschmückt, doch wurde in B (wie schon im Grab Amenophis' II.) auf beiden Seiten der Treppe eine 40 cm tiefe Nische ausgehauen.

Schacht D

Bis auf die Eingangswand sind alle Wände des Schachtes im oberen Teil mit Götterszenen ausgeschmückt. Über den Szenen aller drei Wände läuft ein Fries von Geiern um, die jeweils die Beischrift   tragen; auf den Seitenwänden geht ihre Flugrichtung ins Innere des Grabes. Darüber ist durchgehend die dunkelblaue Hieroglyphe des Himmels, schließlich nach oben abschließend ein *ber*-Fries. Himmel und *ber*-Fries setzen sich auch auf der linken Eingangswand fort. Nach unten werden die bemalten Wandteile von einem gelben und einem roten Streifen abgeschlossen. Die dunkelblaue Decke ist mit gelben Sternen geschmückt.

Die rechte Schmalwand zeigt von links nach rechts vier Szenen (Taf. XXIII, 1):

1. Der König vor Osiris. Der Gott steht auf einer — Basis, hat die gewöhnliche mumienförmige Gestalt, grüne Hautfarbe, Götterbart und einen breiten Halsschmuck. Er ist in ein enganliegendes weißes Gewand gekleidet, auf dem Kopf trägt er die oberägyptische Krone, über der Schulter die *mnht*-Troddel. Von seinen beiden übereinander nach vorn gestreckten Händen hält die untere nebeneinander  und -Szepter, die obere ein  dem König an die Nase. Dieser trägt Kopftuch mit Uräus, Königsbart, einen kurzen, bis auf die Knie reichen Schurz mit Vorbau¹⁾, umgebundenen Schwanz, sowie Hals- und Armschmuck (breite Bänder um Ober- und Unterarm). Hier wie in allen anderen Szenen ist er barfuß; seine vordere Hand hängt herab, die hintere trägt ein . Über dem Gott steht          

Neuveröffentlichung alles Erhaltenen soll an anderem Ort, im Rahmen einer vollständigen Edition des Amduat, gegeben werden.

Im oberen Teil der Halle sind sechs quadratische Pfeiler stehengelassen, mit einer Stuckschicht bedeckt und auf allen Seiten mit Götterszenen bemalt worden. Zur Bezeichnung der Pfeiler s. den Plan Abb. 1. Die Beschreibung beginnt jeweils mit der dem Eingang zugekehrten Seite und schreitet dann im Uhrzeigersinn fort.

Pfeiler a:

1. Der König vor Osiris. Der König trägt Kopftuch mit Uräus, Gesicht und Körper sind fast völlig zerstört. Von Osiris ist nur der Kopf mit Bart und oberägyptischer Krone erhalten. Die Figuren scheinen zum größten Teil nur in Vorzeichnung ausgeführt zu sein. Beim König steht *nfr-nfr N. s3-r I. dj 'nh mj r' dt*, bei Osiris die übliche Beischrift
2. Der König vor Hathor. Die Göttin trägt den üblichen Kopfschmuck über der Perücke, dazu ein rotes Trägerhemd; ihr Oberarm-Schmuck und andere Details sind nur in roter Vorzeichnung ausgeführt. Ihre vordere Hand ist mit der des Königs verschränkt, die hintere hält ihm ein an die Nase. Der König trägt Löckchenperücke mit Uräus, Bart und den flügelgestaltigen Königsschurz mit Mittelstück. Seine hintere, jetzt zerstörte Hand hielt wohl ein . Die Kartuschen der mit (1) identischen Beischrift sind unausgefüllt. Beischrift der Göttin identisch mit (5) in Korridor G.
3. Der König vor Osiris. Von der Gestalt des Königs ist nur der vordere Fuß erhalten, auch der Oberkörper des Gottes ist zerstört. Er hat grüne Hautfarbe, trägt die oberägyptische Krone, das *m'nh* und ein enganliegendes weißes Gewand; seine Füße stehen auf einer —-Basis. Von dem kombinierten und -Szepter, das seine vorgestreckten Hände halten, ist nur der untere Teil sichtbar. Die Beischriften wie in (1).
4. Der König vor der Göttin des Westens. Die Hände und ein Teil des Körpers der Göttin sind zerstört. Sie ist wie üblich dargestellt, ihr blaues Trägerhemd ist mit roten Tupfen verziert. Die Gestalt des Königs ist stark zerstört, läßt aber noch Kopftuch mit Uräus, Königsschurz mit Mittelstück und Schwanz erkennen; seine hintere Hand hält ein . Beim König *nswt-bjtj nb-t 3wj N. dj 'nh mj r' dt*, bei der Göttin und .

Pfeiler b:

5. Der König vor Osiris. Vom König ist nur das Kopftuch erhalten. Osiris trägt oberägyptische Krone und *m'nh*, sein Körper ist zerstört. Die Beischriften wie in (1).
6. Der König vor Hathor. Die Göttin trägt auf ihrer Perücke den üblichen Kopfschmuck, der Rest der Figur ist zerstört, ebenso das Gesicht des Königs, der Kopftuch mit Uräus und einen Schurz mit Vorbau trägt. Seine hintere Hand hält ein , die vordere hängt herab. Beischrift *nswt-bjtj N. s3-r I. dj 'nh mj r' dt*, die der Göttin identisch mit (5) in Korridor G.
7. Der König vor Osiris. Von dem Gott ist nur der Kopf mit oberägyptischer Krone erhalten, vom König die Oberkante seines Kopftuches. Die Beischriften wie in (1).











8. Der König vor der Göttin des Westens. Die Gestalt der Göttin ist völlig zerstört, vom König ist nur das Kopftuch sichtbar. Von der Beischrift des Königs ist noch *mj r' dt* erhalten, über der Göttin *snb-nb*.

Pfeiler c:














9. Der König vor Anubis (Taf. XXVII, 2). Der Gott mit schwarzem Hundekopf, blau-rot gestreifter Perücke, blauem Trägerhemd und Götterschurz. Seine vordere Hand umfaßt die Schulter des Königs, die hintere hält ihm ein an die Nase. Der Kopf des Königs ist bis auf den unteren Zipfel seines Kopftuchs herausgeschnitten. Er trägt den Königsschurz mit Mittelstück und Schwanz. Seine hintere Hand hält ein , die vordere hängt herab. Beischrift *nfr-nfr N. s3-r I. dj 'nh mj r' dt*, bei Anubis .
10. Der König vor Hathor (Taf. XXVII, 1). Die Göttin trägt auf der Perücke mit Uräus den üblichen Kopfschmuck, dazu ein rotes Trägerhemd mit blauen Sternen. Ihre vordere Hand umfaßt die Schulter des Königs, die hintere hält ein . Das Gesicht wurde umritzt, doch nicht wie das des Königs herausgeschnitten. Dieser trägt Kopftuch mit Uräus, Bart und Schurz mit Vorbau. Seine hintere Hand hält ein , die vordere hängt herab. Auf dieser Pfeilerseite ist das rote Quadratnetz des ersten Entwurfs noch besonders gut sichtbar. Beim König steht *nfr-nfr* usw., bei Hathor und .
11. Der König vor Osiris. Der Gott hat grüne Hautfarbe, oberägyptische Krone, Bart, *m'nh*. Sein enganliegendes weißes Gewand wird im oberen Teil von zwei gekreuzten Bändern bedeckt. Seine Füße stehen auf einer —-Basis, die vorgestreckten Hände halten ein kombiniertes und -Szepter. Der König trägt Löckchenperücke mit Uräus, Bart und Königsschurz mit Mittelstück. Seine hintere Hand hält ein , die vordere hängt herab. Die Beischriften wie in (1).
12. Der König vor der Göttin des Westens. Die Göttin trägt auf ihrer Perücke die Hieroglyphe , dazu ein weißes (wohl unfertiges!) Trägerhemd. Ihre vordere Hand ist mit der des Königs verschränkt, die hintere hält ihm ein an die Nase. Der König trägt Kopftuch mit Uräus, Bart, Schwanz und Königsschurz mit Mittelstück; seine hintere Hand hält ein . Beim König *nfr-nfr* usw., die Beischrift der Göttin war zu undeutlich, um kopiert zu werden.

Pfeiler d:




13. Der König vor Osiris. Von Osiris nur das Gesicht und die oberägyptische Krone sichtbar, vom König Kopftuch und Uräus. Die Beischriften wie in (1).
14. Der König vor Hathor. Die Gestalt der Göttin fehlt ganz, vom König sind nur die Beine erhalten. Beim König *nswt-bjtj* [. . .], die z.T. zerstörte Beischrift der Göttin wie in (10).
15. Der König vor Osiris. Vom Gott nur die oberägyptische Krone, vom König der Oberteil seines Kopftuches sichtbar. Die Beischriften wie in (1).

16. Der König vor der Göttin des Westens. Die Gestalt des Königs fehlt ganz, von der Göttin sind nur die Hieroglyphe  und der Oberteil ihrer Perücke erhalten. Beim König *nswt-hjtj* N. [. . .], bei der Göttin      und    .






Pfeiler e:

17. Der König vor Osiris. Der König trägt Kopftuch mit Uräus, vom Gott ist nur die oberägyptische Krone sichtbar. Die Beischriften wie in (1), doch steht *nswt-hjtj* statt *nfr-nfr*.
18. Der König vor Hathor. Die Gestalt der Göttin ist von der Brust abwärts zerstört, sie trägt den üblichen Kopfschmuck. Ihre vordere Hand umfaßt die Schulter des Königs, die hintere hält ihm ein  an die Nase. Der König wie in (10), ebenso die Beischriften, doch ist in *hmt* das -f ausgeschrieben.
19. Der König vor Osiris. Der Gott hat grüne Hautfarbe, Bart, oberägyptische Krone, *m'nh* und enganliegendes weißes Gewand. Seine Hände halten ein , das wohl wie üblich mit einem  verbunden war. Der König trägt Kopftuch mit Uräus, seine hintere Hand hält ein , der Rest ist zerstört. Die Beischriften wie in (1).
20. Der König vor der Göttin des Westens. Bis auf die Füße der Göttin ist diese Szene völlig zerstört. Von der Beischrift nur      und    .

Pfeiler f:

21. Der König vor Osiris (Taf. XXVI, 1). Der Gott wie in (11); aus dem mit  verbundenen  streckt sich ein  der Nase des Königs entgegen. Dieser trägt statt des Königsschurzes einen Schurz mit Vorbau, im übrigen wie in (11). Beim König *nfr-nfr* usw., bei Osiris






22. Der König vor Hathor. Vom König Kopftuch mit Uräus und hintere Hand, von der Göttin Kopfschmuck und Hand um die Schulter des Königs erhalten. Die Beischriften wie in (10).
23. Der König vor Anubis. Die Figuren sind völlig zerstört. Beim König *nfr-nfr* usw., bei Anubis     .
24. Der König vor der Göttin des Westens. Entspricht Szene 12, doch liegt die vordere Hand der Göttin um die Schulter des Königs. Beim König *nfr-nfr* usw., bei der Göttin wie in (4).

Die rings um die große Pfeilerhalle liegenden Kammern I—O (davon L und N mit je einem Pfeiler) sind nicht ausgeschmückt worden¹⁾. In I, J, K, L und O finden sich Mumienreste.

Zu den auf Taf. 80f. der *Description de l'Égypte, Antiquités*, Planches Bd. II veröffentlichten Funden aus dem Grab (Uschebtis, ein Alabasterkopf des Königs u.a.) kommt noch der von LORET 1898/99 gefundene Oberteil eines *shp*-Szepters Kairo *Cat Gén.* 24979²⁾.

¹⁾ Wände und Pfeiler von N wurden jedoch mit einer Stuckschicht überzogen und tragen Reste eines *hkr*-Frieses.

²⁾ DARESSY, *Fouilles de la Vallée des Rois* S. 301.

Rätselhaft bleibt es, aus welchem Raum die von CHAMPOLLION, *Monuments de l'Égypte et de la Nubie* Bd. 3 Taf. CCXX XII, 4 und Bd. 4 Taf. CCCXLVIII (bis) veröffentlichte Szene (König, von einem Nilgott gefolgt, vor Amun und Amaunet libierend) stammt. Schon PM I 28 vermerkt „not now to be found“. Da in den ausgeschmückten Räumen D, G und H kein Platz bleibt, könnte sie nur aus E stammen, wo nach *Description* Text Bd. 10 S. 220 „on voit beaucoup d'écriture semblable“. Auffällig bleibt jedoch, daß hier im Gegensatz zu allen Darstellungen des Grabes über der Szene kein Geier, sondern ein Falke schwebt, der dazuhin außer dem  noch ein  in den Klauen trägt. So muß es offenbleiben, ob die Szene trotz der Herkunftsangabe bei CHAMPOLLION überhaupt aus diesem Grab stammt, zumal sie auch im ganzen Aufbau und mit dem  vor dem Namen der Göttin aus dem Rahmen der übrigen Darstellungen herausfällt.

Korrekturzusatz: Miss Moss weist mich freundlich darauf hin, daß die von CHAMPOLLION kopierte Szene in den Luxortempel gehört; s. PM II 104 (68).

Hermopolis 1959

Bericht über die photographische Arbeit in Ashmunein

Von JOACHIM SELIM KARIG

(Tafel XXIX—XXX)

Als im Mai 1939 das Lagertor nach Grabung VII (1939) der Deutschen Hermopolis-Expedition verschlossen wurde, glaubte wohl keiner der Beteiligten, daß damit eine lange Pause in der Arbeit auf dem Tell el-Ashmunein eintreten würde. Denn auch diese Grabung hatte neben so vielversprechenden Ergebnissen vor allem ein so reiches Fundmaterial gebracht und den Weg zu weiterer erfolgreicher Arbeit gewiesen, daß eine Fortsetzung der Grabung oder doch zumindest eine ausführliche Veröffentlichung gesichert schien.

Zwanzig Jahre sind inzwischen vergangen, in denen das Grabungsgelände ein wechselvolles Schicksal erlebte. Zunächst wurde das Lager dem Department of Antiquities, Egyptian Government unterstellt, das auch für die Unterbringung der Fundstücke sorgte. Nachdem dann die Universität Alexandria gegründet worden war, wurde ihr das Gelände zur weiteren Grabung übergeben. Auf Grund einer veränderten dienstlichen Regelung in der ägyptischen Regierung soll dem Department of Antiquities das Gebiet wieder zurückgegeben werden.

Im Mai dieses Jahres (1959) konnte nun die Arbeit in Hermopolis wieder aufgenommen werden, die zwar nicht die Grabungen fortführte, sondern sich mit der Vorbereitung für eine Veröffentlichung der Funde beschäftigte. Und zwar handelt es sich um die „Amarna-Blöcke“, die zum größten Teil in der letzten Grabung gefunden wurden. Schon in den früheren Kampagnen war eine Anzahl Blöcke geborgen worden¹⁾. Die Funde mehrten sich aber, je näher die Grabung an den westlichen Turm des großen Pylons Ramses' II. herangeführt wurde. Da von dem eigentlichen Mauerwerk nur noch wenig erhalten war, konnten Füllung und Fundament näher untersucht werden²⁾. Sie bestanden aus Kalksteinblöcken von etwa 0,52 × 0,26 × 0,26 m, die mit Hochrelief oder versenktem Relief versehen sind. Diese Blöcke stammen aus großen Gebäudeanlagen in Amarna, die nach dem Tode Echnatons niedergefallen und als Steinbruch benutzt wurden.

In den „Vorläufigen Berichten“³⁾ ist ein Teil dieser Blöcke beschrieben und in Umzeichnung oder Photographie veröffentlicht worden. Der Aufsatz von Prof. ROEDER „Amarna-Blöcke aus Hermopolis“ in der Festschrift für H. KEES⁴⁾ bringt eine nähere Untersuchung über Herkunft, Datierung, Inhalt und Komposition der Blöcke. Soweit die in Grabung I (1930) bis VII (1939) gefundenen Blöcke inventarisiert werden konnten, sind sie aufgezählt in: ROEDER, „Hermopolis 1929—1939“⁵⁾. Da aber der größte Teil von ihnen erst in den letzten Tagen der Grabung VII geborgen wurde, war es nicht mehr möglich gewesen, sie aufzunehmen und zu inventarisieren.

¹⁾ MDIK 2 (1932) 109; ibid. 3 (1932) 7, 23, 37; ibid. 5 (1934) 27—34; ibid. 7 (1937) 32; ibid. 9 (1940) 41, 42, 54, 59—63.

²⁾ MDIK 9 (1940) 79 oben.

³⁾ MDIK 2 (1932); 3 (1932); 5 (1934); 7 (1937); 9 (1940).

⁴⁾ MDIK 14 (1956) 160—174.

⁵⁾ ROEDER, *Hermopolis 1929—1939* (Hildesheim 1959) 84—87 zu Kap. III § 18.

Es war daher die Aufgabe unserer als Unternehmung VIII (1959) der Deutschen Hermopolis-Expedition bezeichneten Arbeit, die für eine ausführliche Publikation notwendigen Unterlagen und Photographien zu beschaffen. Das Material wurde Herrn Prof. ROEDER zur Veröffentlichung übergeben.

Das Deutsche Archäologische Institut Kairo, dem das Department of Antiquities die Genehmigung zur Ausführung der Arbeit erteilt hatte, stellte für die Fahrten nach und von Ashmunein seinen VW-Bus zur Verfügung, was uns, besonders im Hinblick auf unser Gepäck und das recht schwere Licht-Aggregat sowie auf die schlechten Verkehrsmöglichkeiten eine große Erleichterung war. Mit freundlicher Erlaubnis des Department of Antiquities konnten wir für die Dauer unseres Aufenthaltes vom 5. Mai bis zum 2. Juni 1959 im Resthouse Ashmunein wohnen. Der Wächter des Hauses verrichtete zugleich für uns die notwendigen Arbeiten als Koch und Diener. Die Witterung war für unsere Arbeit sehr günstig. Erst gegen Ende unseres Aufenthaltes haben wir Temperaturen über 40° C gemessen.

Die Reliefblöcke waren von den Arbeitern des Department of Antiquities im Hof des Deutschen Lagers auf gemauerten Sockeln zu zwei kleinen Pyramiden aufgestapelt worden. Leider haben die Blöcke in den zwanzig Jahren durch die Witterung ziemlich gelitten. Die Oberfläche des oft sehr feinen Reliefs ist vielfach abgeblättert oder mit Salzausblühungen durchsetzt. Auch die Farben sind zumeist bis auf schwache Spuren geschwunden, die die einstige prächtige Gestaltung nur noch ahnen lassen.

Für die laufenden Arbeiten hatten wir vier Männer aus der Nachbarschaft verpflichtet, die den Hin- und Hertransport der Blöcke besorgten. Lediglich in den letzten zwei Tagen benötigten wir für das Aufstapeln neun Arbeiter.

Wir haben zunächst die Blöcke von den Pyramiden herunternehmen und von dem Staub, der sich im Laufe der Zeit dick abgesetzt hatte, trockenen Blättern usw. reinigen lassen. Für die photographische Aufnahme, die Herr COSTA aus Kairo mit seinem Gehilfen vornahm, stand uns einer der Räume im Lager zur Verfügung. Die Aufnahmen wurden mit Kunstlicht durchgeführt, um so bei allen Blöcken eine gleichartige Beleuchtung zu gewährleisten und den Standort der Kamera sowie der Blockunterlage nicht ständig nach der Sonne verändern zu müssen. Sämtliche Blöcke, also auch diejenigen, die schon während der Grabungen inventarisiert und beschriftet worden waren, wurden mit einer laufenden Nummer versehen und dann zur weiteren Bearbeitung in langen Reihen im Hofe ausgelegt. Die Neuerfassung aller Blöcke war notwendig, da die alten Zahlen zum Teil schon unleserlich geworden oder gänzlich geschwunden waren. Die laufende Nummer erscheint auch auf der Aufnahme als Steckziffer und gibt zugleich durch hinzugefügte Buchstaben an, ob auf mehreren Seiten Relief vorhanden ist und wie diese zueinander liegen. Für jede Aufnahme wurde eine Karteikarte angelegt, auf der Blocknummer, Größe, Farbreste, Darstellung, Besonderheiten (z.B. die häufig vorkommenden Steinmetzzeichen) und Bruchkanten eingetragen wurden. Nach Beendigung dieser Arbeiten haben wir die Blöcke wieder zu zwei Pyramiden aufstapeln lassen. Die Gesamtzahl der Blöcke beträgt 1230, darunter viele, die an zwei oder drei Seiten Reliefs tragen. Ein kleiner Teil sind reine Architekturteile, die nicht mit Relief versehen sind.

Abschließend möchte ich noch einmal meinen Dank allen denen aussprechen, die bei der Durchführung der Arbeit so große Hilfe geleistet haben, vor allem Herrn Prof. ROEDER für das Vertrauen, mit dem er die Arbeit in meine Hände legte, und der Deutschen Forschungsgemeinschaft, die durch die Bereitstellung der nötigen Mittel das Unternehmen ermöglichte. Ferner möchte ich hier Herrn Prof. STÖCK, Direktor des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo, und die Herren des Department of Antiquities nennen, Director General Dr. ANWAR SHUKRI

sowie den Chief-Inspector in Minia und den Inspector in Mallawi, die mir ihre freundliche Unterstützung gewährten. Ein besonderer Dank gebührt Herrn COSTA für seine unermüdliche und selbstlose Hilfe nicht nur als Photograph, sondern auch bei vielen kleinen Schwierigkeiten des Alltags. Auch möchte ich nicht die Wächter des Lagers und den alten Aufseher in den Grabungen der Deutschen Hermopolis-Expedition vergessen, die durch treuen Einsatz viel zum reibungslosen Ablauf der Arbeit beitrugen.

Bibliographie

Ein ausführliches Verzeichnis der Literatur über Hermopolis findet sich in:

ROEDER, *Ein Jahrzehnt Deutscher Ausgrabungen in einer ägyptischen Stadtrüine* (Deutsche Hermopolis-Expedition 1929—1939), Verlag Gebr. Gerstenberg, Hildesheim 1951 (*Zeitschrift des Museums zu Hildesheim*, Neue Folge, Heft 3), 42—43.

Hinzuzufügen sind:

ROEDER, *Amar-na-Blöcke aus Hermopolis* in: *MDIK* 14 (1956) 160—174 mit Tafel X—XII.

ROEDER, *Hermopolis 1929—1939* (Hildesheim 1959).

Ein Marmorring aus Ägypten

VON THEODOR KRAUS

(Tafel XXXI)

Das Bruchstück eines Ringes, das hier dank des liebenswürdigen Entgegenkommens seines Eigentümers PROF. DR. E. BOEHRINGER erstmalig bekanntgemacht werden kann (Taf. XXXI, 1—2), ist angeblich in Memphis gefunden worden. Wie so oft, ist diese Herkunftsangabe natürlich nicht mehr nachzuprüfen und nicht zu beweisen. Doch da das Stück in Kairo erworben wurde, spricht nichts dagegen. Gerade Memphis spielte ja zur Zeit der Ptolemäer noch eine sehr beachtliche Rolle neben der neugegründeten Residenz Alexandria¹⁾, und der unerschöpfliche Reichtum seiner Ruinenstätte hat immer wieder griechische und römische Funde zutage treten lassen, die zum Teil zu den bedeutendsten und interessantesten des hellenistischen und kaiserzeitlichen Ägyptens gehören, wie etwa jener Statuenzyklus aus dem Sarapeion, den vor wenigen Jahren J.-PH. LAUER und CH. PICARD neu veröffentlicht haben²⁾.

Unser Fragment ist freilich ein wesentlich bescheidenerer Zeuge der Vergangenheit. Aber es erregt zunächst schon durch sein Material Interesse; denn es besteht aus feinkörnigem Marmor, dessen Struktur deutlich an einer kleinen halbmondförmigen Bruchfläche am oberen Rand der Ringplatte zutage tritt. Bis auf diese geringe Beschädigung ist das verzierte Feld noch intakt, wenn auch die ehemals strahlende Helle des Marmors an vielen Stellen eine bräunliche Patina überzogen hat.

Marmor als Werkstoff für Ringe ist selten. In den Papyri, in denen Fingerringe öfters genannt werden³⁾, fehlen, soweit ich sehe, solche aus diesem Material. Aus Kalkstein wurden sie bisweilen schon im frühen Hellenismus gefertigt⁴⁾. Doch die Marmorringe, die das Britische Museum besitzt, hat MARSHALL mit seinem Zeichen für „doubtful antiquity“ versehen.

Die Frage nach dem sonstigen Auftreten von Marmorringen kann ich an Hand der mir in Kairo zu Gebote stehenden Literatur nicht weiter beantworten, jedoch ein eigenartiges Stück im Museum von Alexandria nennen, das dank der Liebenswürdigkeit des Direktors, Dr. HENRI RIAD, hier abgebildet werden darf (Taf. XXXI, 3). Es handelt sich um einen schweren Ring aus Marmor, dessen 7 cm lange Platte das Reliefbild einer Ammon-Sarapis-Büste ziert⁵⁾. Der Ring ist viel zu groß für den realen Gebrauch, er hat wohl als Votivgabe oder dergleichen gedient, und als solche sehen wir ihn als die monumentale Vergrößerung eines im wirklichen Leben getragenen Schmuckstückes an, wie es in unserem Fragment im gleichen Material vorliegt.

¹⁾ RE. XV 665 f. s. v. Memphis (KEES) — NB.: Als Abkürzungen sind die in der Bibliographie zum Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts aufgeführten verwendet.

²⁾ J.-PH. LAUER — CH. PICARD, *Les Statues Ptolémaïques du Sarapieion de Memphis* (Paris 1955). Dazu F. MATZ, *Gnomon* 29, 1957, 84 ff. mit Richtigstellung der Datierung. Ältere Lit.: vor allem WILCKEN, *Jdl.* 32, 1917, 149 ff.

³⁾ Ältere Zusammenstellung s. W. SCHUBART bei H. SCHÄFER, *Ägyptische Goldschmiedearbeiten* (Königl. Museen zu Berlin) 199 f.

⁴⁾ RE. I A 819 s. v. Ringe (MARSHALL), unter Verweis auf *Brit. Mus. Cat.*, MARSHALL, *Finger Rings* Nr. 1614 bis 1617. Leider ist mir dieser Katalog hier völlig unzugänglich. Der Freundlichkeit von H. P. LAUBSCHER, Heidelberg, verdanke ich das Zitat der Marmorringe: ebenda Nr. 1612 und 1613.

⁵⁾ Alexandria Inv. 3384. Verzeichnet bei G. BOTTI, *Catalogue des Monuments exposés au Musée Gréco-Romain d'Alexandrie* (1900) 558 Nr. 279.

Freilich ist seine Form anders: Der Außenkontur des Reifes geht aus der Krümmung in die Gerade über, die im rechten Winkel an die sehr lange, schmale Platte anstößt. Doch trotz aller Verschiedenheit, auch im Sitz der Büste auf der Platte, in der anderen, wohl römischen, Zeitstellung, ist das kleine Denkmal in unserem Zusammenhang sehr interessant, ganz abgesehen davon, daß es überhaupt verdient der Vergessenheit entrissen zu werden.

Bei unserem Fragment nun ist der Ring selbst nicht mehr erhalten. Die Ringform ist aber noch deutlich, denn es sind an der Rückseite der Platte zwei etwa 1 cm lange Ansätze stehen geblieben. Die lichte Weite zwischen diesen Bruchstellen beträgt 1,8 cm, und es hat den Anschein, als sei damit auch schon ziemlich der ehemalige größte Durchmesser des ganzen Reifes erfaßt. Denn zu einem vollen Kreis läßt sich die Kurve dieses heute noch übriggebliebenen Segmentes kaum ergänzen, der Ring muß ursprünglich eine leicht ovale Form gehabt haben. Immerhin paßt sich das Bruchstück noch recht gut den Fingern einer nicht zu großen Hand an.

Die ovale Ringplatte ist mit dem Ring, den sie beiderseits um ca. 0,3 cm überragt, aus einem Stück gearbeitet. Aus ihrem 3,5 × 2,8 cm großen Feld erhebt sich in verhältnismäßig starkem Relief ein Frauenkopf im Profil nach links, in der Weise in seinen Rahmen eingepaßt, daß der untere Rand in einem Abstand dem Kontur der Ringplatte folgt. Diese Art der Einfügung ins Rund ist neben dem — vielleicht häufigeren — der Rundung des Randes entgegengesetzt geschwungenen Halsausschnitt auch bereits im Hellenismus bekannt; wir beschränken uns hier darauf, auf einige Gemmen mit Frauenporträts zu verweisen, die A. FURTWÄNGLER alle in die hellenistische Epoche datiert hat¹⁾.

Die Dargestellte hat ihr Hinterhaupt mit einem Schleier bedeckt, der ganz schlicht und etwas nüchtern wiedergegeben ist; die Falten und Faltengabeln, die ihn gliedern, laufen in geraden, nirgends durch eine Schwingung belebten Bahnen von oben bis unten durch. Das gescheitelt zu denkende Haar ist deutlich in zwei Partien geschieden: Das Haupthaar wird in ungewellten Strähnen zurückgekämmt, während das Stirnhaar zunächst für eine kurze Strecke nach hinten läuft, um dann zu einer schweren Flechte eingerollt zu werden, welche das Ohr verdeckt; die kleine Erhebung im Winkel zwischen Schleier und Haarrolle scheint mir ein Teil des Ohrschmuckes zu sein.

Wir werden auf diese Haartracht noch zurückkommen. Sie ist jedenfalls keineswegs besonders auffallend, besonders individuell. Aber das Gesicht trägt ein so persönliches Gepräge, daß die Deutung auf ein Porträt unabweislich wird. Das große Auge unter den schweren Lidern²⁾ stünde einem Idealkopf ebensowenig an wie der volle Mund mit seinen in den Winkeln etwas herabgezogenen Lippen oder das leicht zum Fettansatz neigende Doppelkinn. Auch der ziemlich starke, von Falten durchzogene Hals, der relativ reich durchmodelliert ist, kann eigentlich nur einem Bildnis angehören. Alles in allem haben wir das Porträt einer Frau vor uns, die die Blüte ihrer Jugend bereits hinter sich hat.

Die Arbeit ist gut und sorgfältig, aber sicher nicht von allererstem Rang. Manche Einzelheiten, wie etwa die Binnenzeichnung des Haares oder die Umgrenzung der Lider und des Nasenflügels, werden durch bloße Einritzung wiedergegeben. Das Gesicht ist bestimmt durch die großflächige Anlage der Wangenpartie. Trotz aller angewendeten Sorgfalt trägt der Künstler sein Bildnis mit einer gewissen Nüchternheit und Sprödigkeit vor, die den letzten Schmelz feinempfindlicher Modellierung vermissen läßt.

Wann ist nun dieses kleine Werk entstanden? Zuerst scheinen gewisse Züge auf den frühen Hellenismus zu verweisen. Denn gerade im dritten Jahrhundert v. Chr. sind Ringe mit großen

¹⁾ FURTWÄNGLER, *AG*. Taf. 31, 28. 39; 32, 30. 33.

²⁾ Die Iris ist eingeritzt.

ovalen Platten gebräuchlich¹⁾. Ein schönes Beispiel eines frühhellenistischen Porträttringes in Bronze hat vor Jahren E. BOEHRINGER veröffentlicht²⁾. Dieses Stück, das der Bildniskopf des Philetairos von Pergamon ziert, ist in der Art seines Reliefs, in der Weise, wie der Kopf dem Rund eingefügt ist, und auch in seinem ganzen Querschnitt von unserem nicht zu sehr verschieden. Zwar hebt sich der Rand der Platte weniger scharf aus dem Reif, aber das mag zum Teil dem anderen Material zuzuschreiben sein, auch ist bei dem Philetairos-Ring die Kontur des Ovals anscheinend etwas abgeschliffen und abgegriffen. Fast besser noch scheinen die Ringe vergleichbar, die BOEHRINGER auf derselben Tafel abgebildet und als Porträts von Ptolemäerinnen aus dem dritten vorchristlichen Jahrhundert angesprochen hat³⁾. Erinert man sich dazu daran, daß FURTWÄNGLER die oben erwähnten Gemmen meist in frühhellenistische Zeit gesetzt hat, so würde sich alles zunächst dem ersten Jahrhundert nach Alexanders des Großen Tod scheinbar gut einfügen.

Doch das allein reicht eben nicht aus, wenn sich der Stil des Porträts selbst einer solchen Datierung widersetzt. Naturgemäß wird man angesichts des kleinen Formates am ersten Münzen und geschnittene Steine heranziehen müssen, und unter ihnen, dem mutmaßlichen Fundort unseres Ringes nach, solche aus der Ptolemäerdynastie. Da zeigt sich nun sofort, daß die Prägungen des dritten Jahrhunderts, namentlich die aus dessen erster Hälfte, in der Formgebung von ganz anderer Art sind. Auf die leidenschaftlich bewegte Modellierung der Münzen Ptolemaios' I. Soter, in denen sich das Erbe der Alexanderzeit manifestiert, folgt unter Philadelphos und Euergetes I. eine gewisse Reaktion, eine Beruhigung des Ausdrucks wie der Form. Das Antlitz wird großzügiger konzipiert, wirkt weniger zerklüftet. Zeuge dafür sind die Acht-drachmenstücke mit dem Bildnis Arsinoes II. — auch die Münzen des Ptolemaios IV. Philopator⁴⁾ zeigen diese Stilmerkmale noch, die von denen unseres Ringporträts recht verschieden sind, und zwar nicht nur deshalb, weil dieses die qualitative Höhe von jenen nicht erreicht; der ganze Formenvortrag ist hier eben trockener und härter. Einen gewissen Terminus post quem glauben wir indes immerhin daraus zu gewinnen, wenn sich auch an Hand der Ptolemäermünzen eine engere Einkreisung nicht erreichen läßt, denn hier folgt im zweiten Jahrhundert bereits bald ein fühlbarer Abstieg. Man vergleiche etwa die unter Ptolemaios VIII. Euergetes II. geprägten Arsinoemünzen⁵⁾ mit denen, welche der zweite Ptolemaios schlagen ließ, um zu sehen, wie hier der Blick des großen, offenen Auges zum glotzenden Starren geworden ist, wie die Einheit des Gesichtes in Einzelteile, die kein innerer Kern mehr bindet, zu zerfallen droht. Demgegenüber ist unser Frauenbildnis auf dem Marmorring wesentlich geschlossener und zusammengefaßter. Mit den Münzen kommt man seiner Datierung also kaum mehr näher, um so mehr, als der Schleier, der das Hinterhaupt der ptolemäischen Herrscherinnen bedeckt, auch in der späten Zeit immer noch bewegter und kurvierter gebildet ist, vor allem stets den Nackenknoten der Frisur deutlich werden läßt, der bei der Haartracht der Frau auf unserem Ring eigentlich auch vorausgesetzt werden müßte, sich hier aber in keiner Weise markiert.

Auch die Frisur unseres Ringporträts taucht auf den älteren Ptolemäermünzen nicht auf. Hier herrscht die sogenannte Melonenfrisur, die gerade im frühen Hellenismus modern war⁶⁾,

¹⁾ *RE*. I A 818 f. s. v. Ringe (MARSHALL).

²⁾ E. BOEHRINGER, in *Corolla Ludwig Curtius* 114 ff. Taf. 35, 3—6.

³⁾ Ebenda 116 Anm. 6 Taf. 35, 2a. c.

⁴⁾ W. GIESECKE, *Das Ptolemäergeld* Taf. 4, 7. CH. SELTMAN, *Greek Coins* Taf. 59, 2.

⁵⁾ Z. B. J. N. SVORONOS, *Tà Νομίσματα τοῦ Κράτους τῶν Πτολεμαίων* Taf. 51, 22 (134 v. Chr.). *Monnaies et Médailles S. A. Bâle, Vente publique XIX*, Nr. 591 Taf. 28.

⁶⁾ Von dem reichen Material sei genannt das Vorkommen an weiblichen Profilköpfen auf Spiegeln des 3. Jh.: W. ZÜCHNER, *Griechische Klappspiegel* Abb. 53 (TKS 13), 85 (KS 128), 108 (KS 127), 110 (KS 136), 112 (KS 129). Zur Melonenfrisur s. vor allem G. KLEINER, *Tanagrafiguren* 15. Vgl. auch TH. KRAUS, *Hekate* 146.

von den Münzen Arsinoes I. bis zu denen der Berenike II.¹⁾ eindeutig vor. Nur das Münzbildnis Arsinoes III., der Gemahlin Ptolemaios' IV. Philopator²⁾, scheint eine kleine Ähnlichkeit aufzuweisen: Das Stirnhaar läuft anscheinend erst eine kurze Strecke nach hinten, ehe es sich zur Rolle eindreht. Auch unter den Prägungen mit dem Porträt Berenikes II. ist eine, die eine von den übrigen abweichende Haartracht zeigt³⁾: hier ändert ebenfalls das Stirnhaar nach kurzem geraden Verlauf seine Richtung. Allerdings ist wohl doch eher eine Art Melonenfrisur gemeint als eine Flechte, wie sie das Bild unseres Ringes besitzt.

Dessen Haartracht ist nun freilich älter als der Hellenismus überhaupt. Schon praxitelische Köpfe haben sie — es sei an die Aphrodite von Arles⁴⁾ erinnert, wo sie im Prinzip schon vorhanden ist. Auch im frühen Hellenismus findet sie sich. Aber man braucht nur eines dieser Werke, wie etwa den schönen Mädchenkopf aus der Sammlung Goldman⁵⁾, mit unserem Ringporträt zusammenzustellen, um zu erkennen, daß zwischen der gelösten Lebendigkeit dort und der strengen Spröde hier keine Brücke ist. Und das liegt nicht nur in dem so verschiedenen Format, in dem Gattungsunterschied, denn bei einem Vergleich mit frühhellenistischen Gemmen fällt das Ergebnis ähnlich aus.

Wir glauben der zeitlichen Umwelt unseres Marmorringes näherzukommen, wenn wir ein vieldiskutiertes Werk heranziehen: Das Relief des Archelaos von Priene im Britischen Museum. A. ADRIANI hat ihm jüngst eine neue Würdigung zuteil werden lassen und es ganz zu Recht für die Kunst Alexandrias in Anspruch genommen⁶⁾, trotz der kleinasiatischen Herkunft seines Meisters. Und er hat sich für die Spätdatierung entschieden, über die heute, ungeachtet gelegentlicher anderer Einordnung⁷⁾, fast allgemeine Einhelligkeit besteht⁸⁾: Das Archelaosrelief ist einer der wichtigsten Zeugen der Kunst Alexandrias aus dem letzten Drittel des zweiten Jahrhunderts v. Chr.

Der Kopf der inschriftlich als Oikumene bezeichneten Figur⁹⁾, in der man meist das Porträt Arsinoes III. erblicken zu können glaubt, hat nun eine unserem Ringporträt durchaus vergleichbare großflächige Behandlung, bei der das hochhellenistische Leben bereits zu erstarren beginnt. Daß auch die Frisur der Stirnrolle ähnlich zu sein scheint, wollen wir nicht einmal so stark ins Treffen führen, als sich ja oben gezeigt hat, daß aus ihr allein ein Zeitansatz nicht zu gewinnen ist. Aber in den Gewandfalten der „Oikumene“ äußert sich eine ähnliche Vorliebe für die Geradlinige und etwas starre Gliederung des Stoffes, wie er sich in dem Schleier unseres Frauenbildnisses auf dem Marmorring kundtut.

Dieses kleine Porträt ist präziser gegeben als der Kopf der Oikumene des Archelaosreliefs. Dies ist indes hauptsächlich ein Unterschied des Genos. Denn der Ring gehört seiner Gattung

nach doch mehr zum Kameenschnitt, während das Relief mit der Homerapotheose reine Reliefkunst ist und in seinem kleinteiligen Formenapparat das Detail mehr skizzenhaft bringt. Doch mag man aus diesem Sachverhalt auch den Schluß ziehen können, daß unser Frauenporträt noch etwas später entstanden ist, zumindest einer mehr klassizistischen Richtung angehört.

Alles zusammen berücksichtigt, möchten wir also den Marmorring in die Spätzeit des zweiten Jahrhunderts setzen und in ihm einen Vertreter des späthellenistischen Klassizismus sehen. Die Frage, wen sein Bildnis darstellt, bleibt noch offen. Denn an Hand der Münzvergleiche sehe ich keine Möglichkeit, es mit dem Namen einer der hellenistischen Königinnen Ägyptens auszustatten. Daß es indes eine Angehörige des ptolemäischen Hauses darstellt, scheint mir nach der ganzen Physiognomie, besonders der Kinnpartie nach, durchaus möglich, wie es von vornherein keineswegs unwahrscheinlich ist, daß einen so ungewöhnlichen Ring das Antlitz einer Dame aus dem Herrscherhaus schmückte. Aber die Ikonographie der Ptolemäer ist noch voller Probleme, und sie neu zu behandeln wäre eine der vielen und reizvollen Aufgaben, vor die sich die klassische Archäologie im hellenistischen Ägypten gestellt sieht.

Eine bescheidene Kleinigkeit ist es nur, der diese Zeilen gewidmet waren, eine unter vielen, die neben den gewaltigen und gewichtigen Zeugnissen der pharaonischen Kunst des alten Ägypten nur zu oft unbeachtet liegenbleiben. Ihnen allen aber gilt es die nötige Aufmerksamkeit zuzuwenden, sie alle gilt es zu sammeln und bekanntzumachen, um das noch vielfach lückenhafte Bild der griechischen Kunst in Ägypten zu ergänzen und die Grundlage zu liefern zu einer immer erneuten Auseinandersetzung mit ihren mannigfachen Aspekten.

¹⁾ Arsinoe I.: SVORONOS a.O. Taf. 14, 15 ff. J. BABELON, *Le Portrait dans l'Antiquité d'après les Monnaies* Taf. 10, 1. — Arsinoe II.: SVORONOS a.O. Taf. 15 u. 16. GIESECKE a.O. Taf. 3, 2. 3. BABELON a.O. Taf. 10, 5. — Berenike II.: SVORONOS a.O. Taf. 29, 1—7. BABELON a.O. Taf. 10, 4.

²⁾ SVORONOS a.O. Taf. 39, 1—3. GIESECKE a.O. Taf. 4, 8.

³⁾ Gute Abbildung bei E. A. WALLIS BUDGE, *Egypt under the Saites, Persians and Ptolemies (A History of Egypt VII)* S. 213. S. auch SELTMAN a.O.² Taf. 58, 8.

⁴⁾ G. M. A. RICHTER, *The Sculpture and Sculptors of the Greeks*² 267 Abb. 685. G. LIPPOLD, *Die griechische Plastik (HdArch. III 1)* 237 Taf. 83, 2 (m. Lit.).

⁵⁾ RICHTER a.O. Abb. 207.

⁶⁾ A. ADRIANI, *Divagazioni intorno ad una Coppa Paesistica del Museo di Alessandria* 32 f. Taf. 51—53.

⁷⁾ So jüngst CH. PICARD bei LAUER-PICARD a.O. 92 Anm. 1 und 102: um 200 v. Chr.

⁸⁾ Vgl. SCHEDE, *RM.* 35, 1920, 69 ff. HORN, *Gewandstatuen* 67 f. BEYEN, *B.AntBesch.* 27, 1952, 10. LIPPOLD a.O. 373.

⁹⁾ Gute Abb. bei ADRIANI a.O. Taf. 51.



a) Das prähistorische Siedlungsfeld südöstlich des Fortwadi von Hierakonpolis



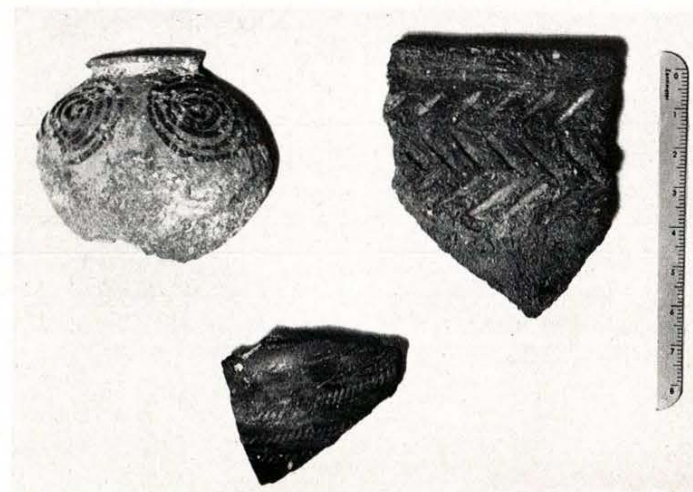
b) Steinhäufung im Nordwesten des Hauptsiedlungsfeldes



a) Profil der jungpaläolithischen Nilschlammablagerung am Südostrand des tief eingeschnittenen Fortwadis



b) Durch Sebachtgräber ausgenommene Wohngrube (?) besonders großen Ausmaßes.



a) Scherbe der D-Ware aus dem Gräberfeld nordwestlich des Dünenwadi und ritzverzierte Gefäßbruchstücke der R- und P-Ware vom Hauptsiedlungsplatz von Hierakonpolis



b) Kleinförmige Feuersteingeräte eines Werkplatzes (Maßstab ca. 2:3)



a) Wüstenrand und Fort von Hierakonpolis



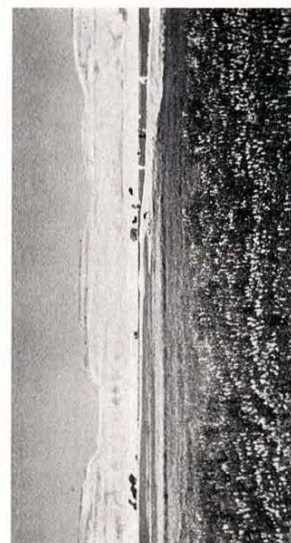
b) Nischenfassade und äußere Umwallung
auf der Südostseite des Forts



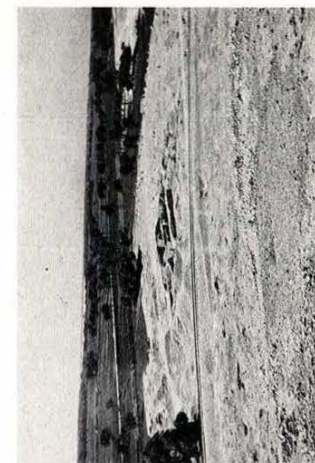
c) Stufenpyramide El-Kula



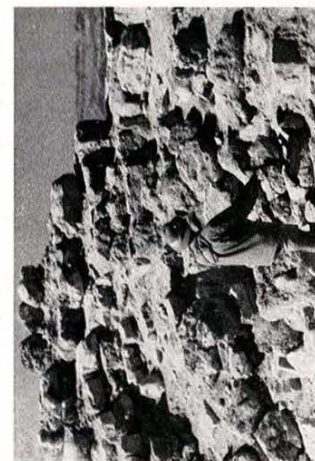
b) Steinumuli südlich des Hauptfriedhofes der Naqadazeit



a) Niederwüste und Hochplateau von Ombos



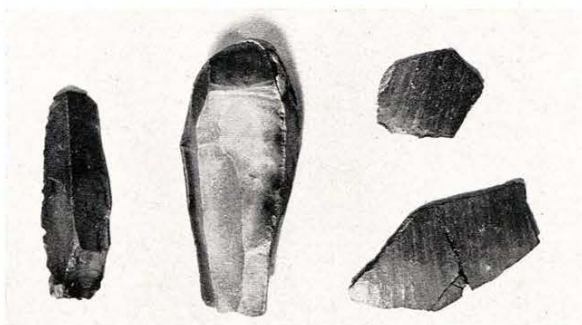
d) Friedhof des AR bei Nag' el-Gazirya



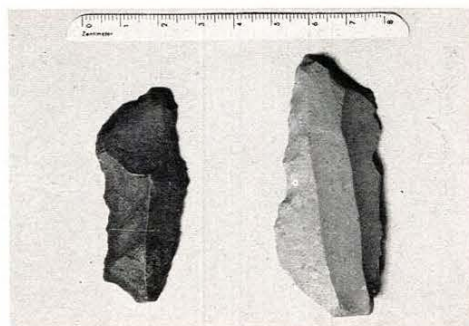
c) Kern der Pyramide von Ombos



a) Wüstenrand bei El-Sheikh Isa. Unmittelbar im Vordergrund eine der Hauptfundstellen der Badarikultur im Jahr 1923



b) Scherben der B-Ware, Feuersteinklinge und Kernstück von Khuzam



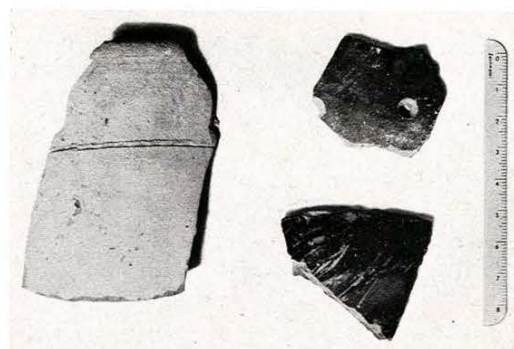
c) Feuersteinabschläge aus dem Wadi Madamud



a) Zerstörtes Gräberfeld der Naqadakultur auf einem Terrassenaufläufer nordwestlich Deir Bisra. Dahinter weitere mit dem Fruchmland verkreuzte Terrassenreste



b) Fundstelle naqadazeitlicher Keramik auf einem Randhügel am Wadi el-Gebrawi. Im Vordergrund die weite Wadimündung, in die sich das Fruchmland vorschiebt.



c) Scherben der W-Ware von Deir Bisra und B-Ware von Der el-Gebrawi



d) In die Flachwüste vordringendes Fruchmland westlich Arab Miteir



a) Stadttrüme nördlich El-Maabde



b) Flach ins Fruchtland auslaufende Wüste nördlich El-Izziya/Gahdam



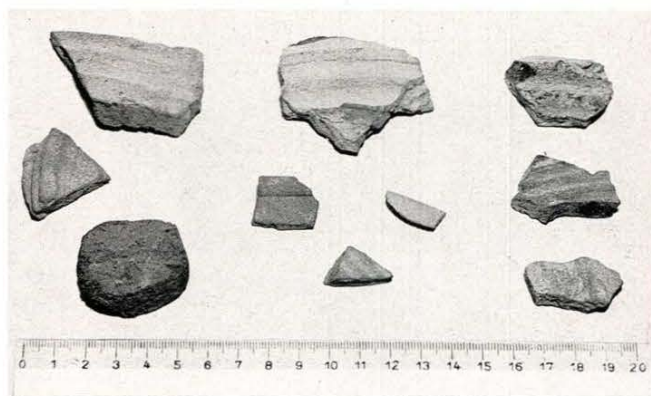
c) Wüstenrand und tief ins Fruchtland einschneidende Sanddüne bei Meir



d) Überlagerung älteren äolischen Sandes durch Nilschlamm und jüngere Sandablagerungen im Dünengebiet von Meir



a) Abfolge von Sand- und Nilschlamm-schichten in einem Brunnen westlich Tuna el-Gabal



b) Gefäßfragmente aus den Horizonten E, F und G des Brunnens westlich Tuna el-Gabal



c) Sand- und Nilschlamm-schichten eines Aufschlusses östlich Dalga



a) Ausdehnung des Fruchtlandes durch Abtragen der höher anstehenden Niederwüste nördlich El-Sheikh Said



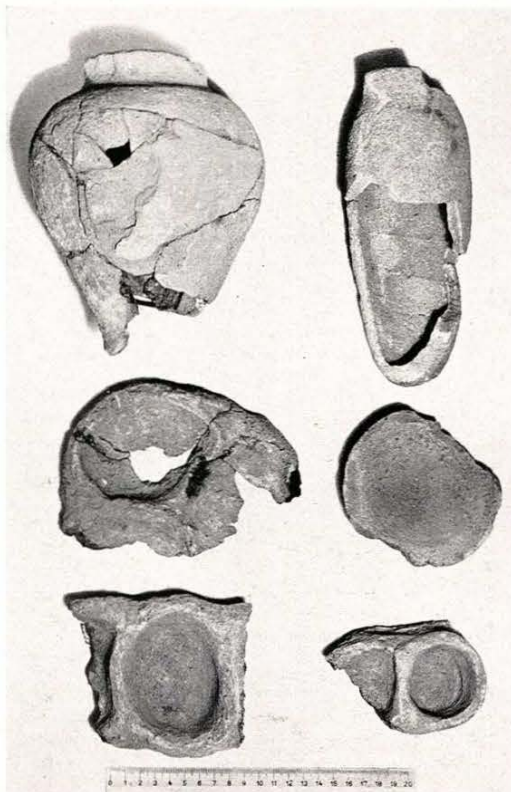
b) Antinopolis (Sheikh Ibada)



c) Grab der frühen 1. Dyn. bei El-Sheikh Timai



d) Fruchtlandstreifen und Wüste nördlich Beni Hasan



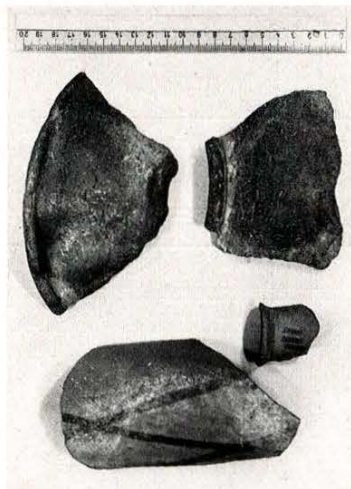
a) Keramik des frühzeitlichen Grabes von El-Sheikh Timai



b) Nordteil von Kom el-Ahmar (El-Minya) und Pyramide



c) Pyramide von Kom el-Ahmar und Südrand des großen Friedhofes von El-Minya



b) Scherben der W-, D- und R-Ware von Sawada



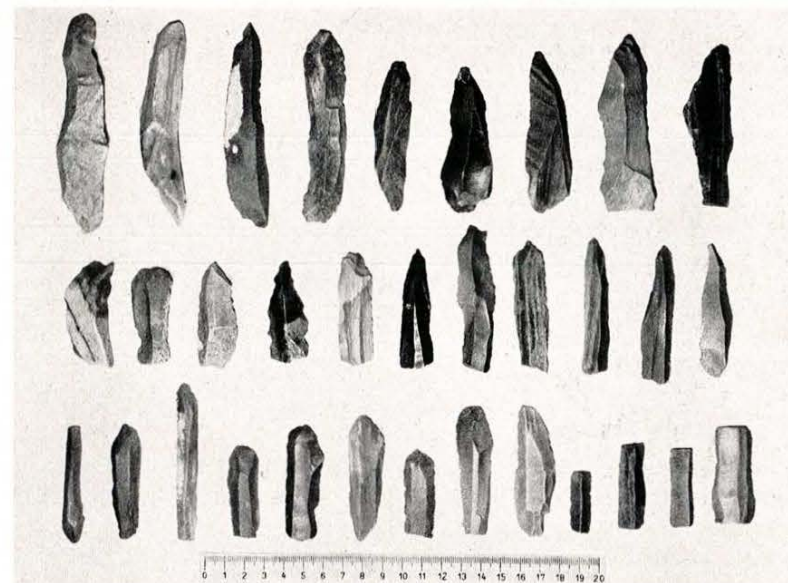
d) Teilprofil des Hauptkom nördlich Qarara



a) Fundstelle von Gefäßfragmenten der Naqadakultur bei Sawada



c) Bis zum Steilabfall des Plateaus reichendes Fruchtland südlich Tihna el Gabal



a) Feuersteingeräte aus dem Hauptkom von Qarara und dem weiteren Umkreis



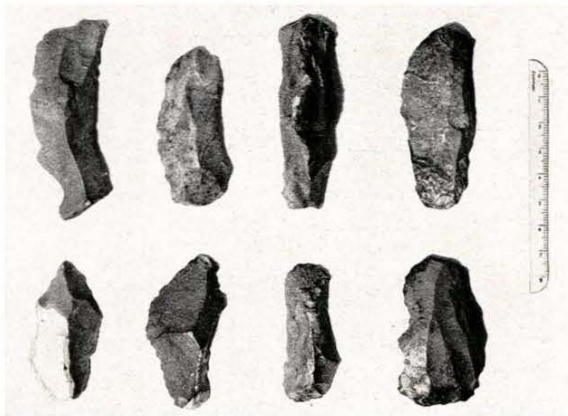
b) Messerbruchstücke und Keramik der 4./5. Dyn. aus dem Hauptkom von Qarara



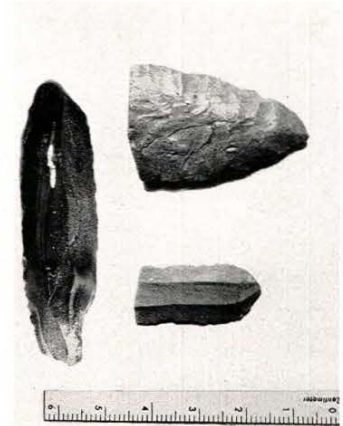
a) Steil zum Fruchtland abfallende Niederwüste
bei Sidmant el-Gabal



b) Terrassen der Niederwüste mit vorgelagerten Sanddünen
bei Tarkhan



c) Paläolithische Feuersteingeräte von der Strecke El-Izziya/Gahdam —
Kom Dara und Dalga — Balansura

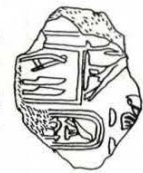


d) Feuersteinpfeilspitze von Arab Mitcir und
Klingen von Kom el-Ahmar (El-Minya)

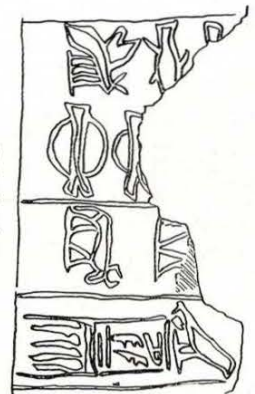
III. Louvre E 13441



I. Aus Abusir.



II. Berlin 16431.





IV. BM 47460.



V. BM 51083.



VI. Nash.



VII. 1. MMA 17.5



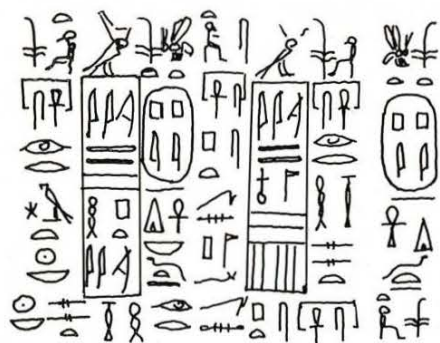
VII. 2. MMA 17.5



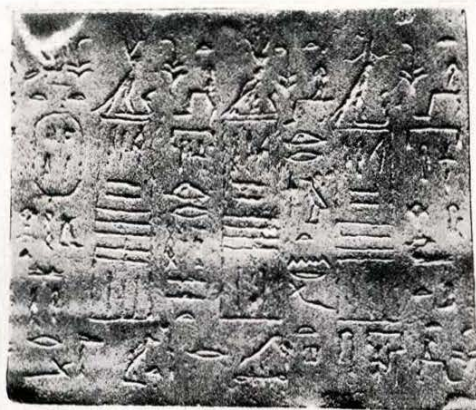
VII. 3. MMA 17.5



VII. 4. MMA 17.5



VIII. MMA 07.228.95.



IX. BM 29061.



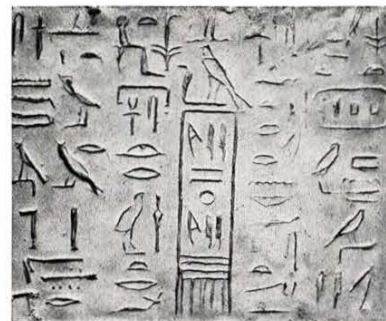
X. U.C. 11109.



XI. U.C. 11110.



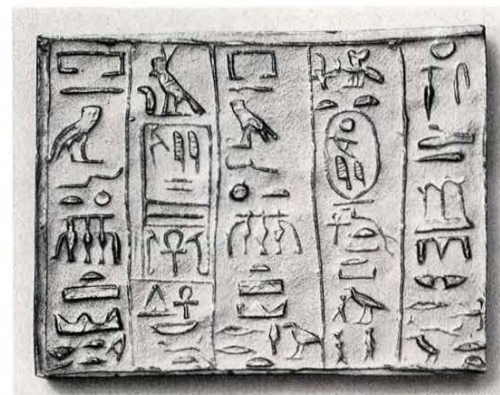
XI. U.C. 11110.



XII. Piers.



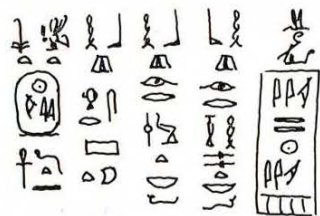
XIII. BM 5495.



XIV. MMA 35.9.6.



XV. Brooklyn 44.123.32



XV. Brooklyn 44.123.32



XVI. BM 25422



XVII. U.C.



XVIII. MMA 26.7.10



XIX. Churchill



XX. Bruxelles E 7311



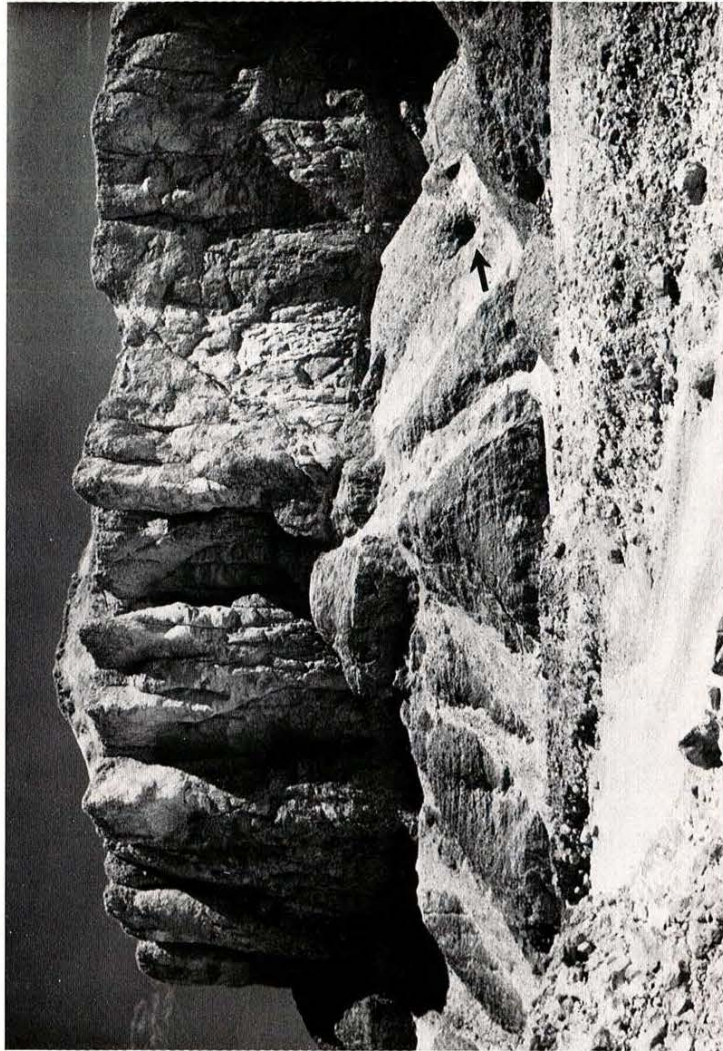
XXI. Chicago O.I. 10593



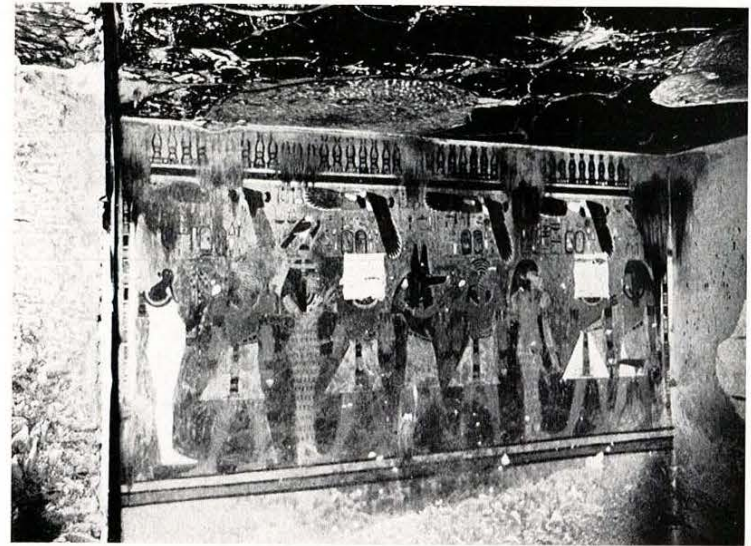
XXIII. MMA 10.130.1616



XXIV. Kairo 72625



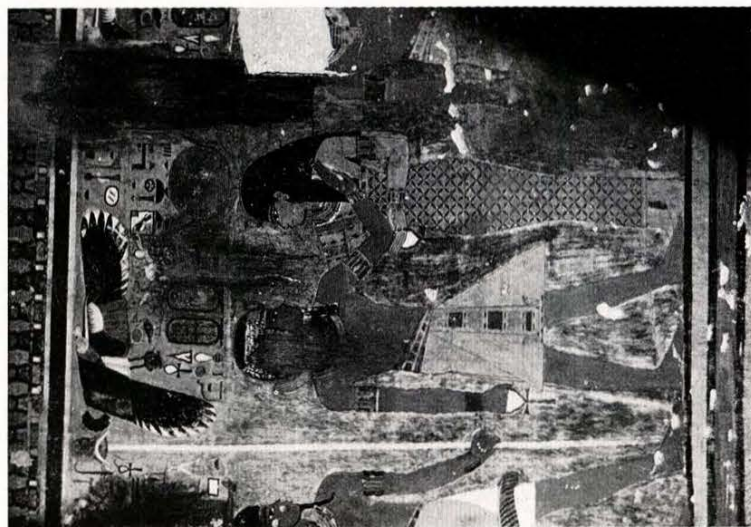
Das Westal der Könige gegen Osten (Aufn. Burges)



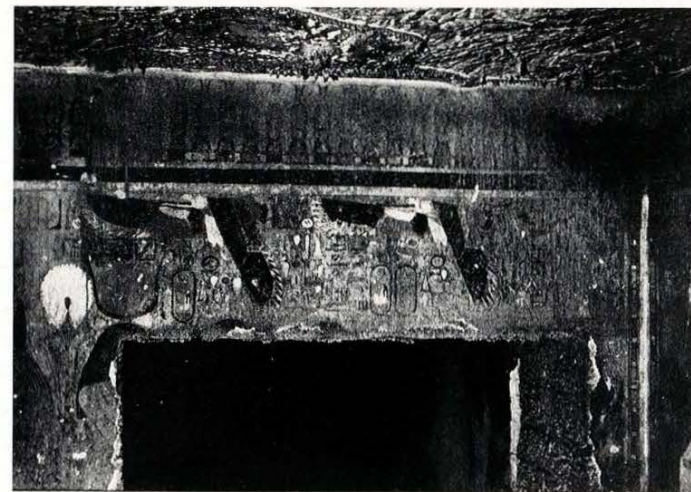
1. Grab Amenophis' III.: Schacht D, rechte Schmalwand (Aufn. Burges)



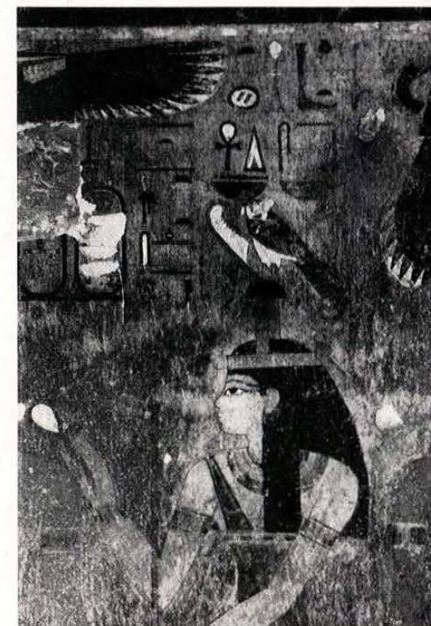
2. Detail der rechten Schmalwand (Aufn. Hornung)



1.—2. Grab Amenophis' III.: Schacht D, linke Schmalwand (Aufn. Burges)



1. Grab Amenophis' III.: Türdurchbruch im Korridor G (Aufn. Burges)



2. Korridor G, Detail: Die Göttin des Westens (Aufn. Burges)



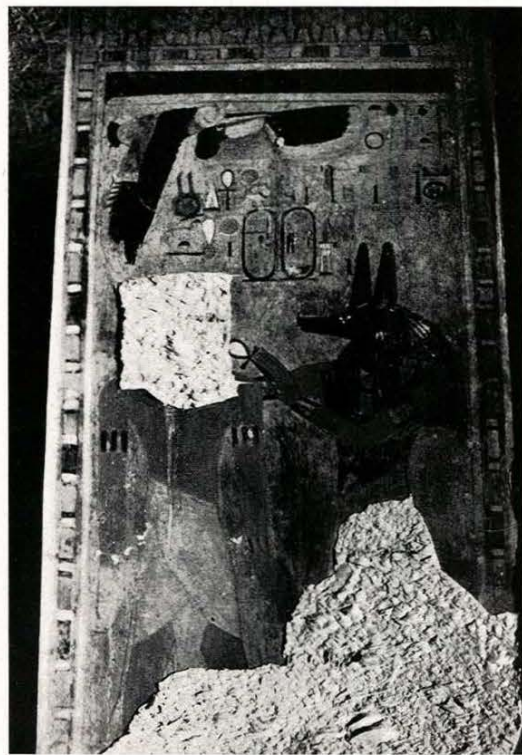
1. Grab Amenophis' III.: Blick in den unteren Teil der Halle H (Aufn. Burges)



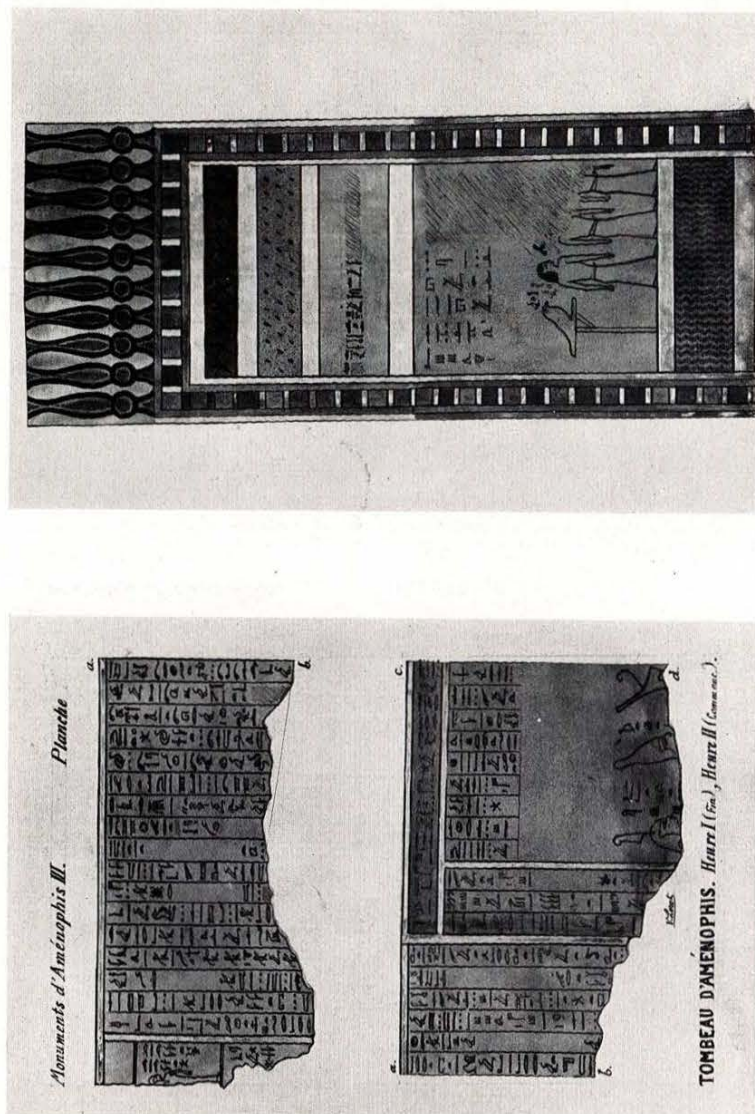
2. Grab Amenophis' III.: Pfeiler c (Aufn. Burges)



1. Grab Amenophis' III.: Pfeiler c (Aufn. Hornung)



2. Grab Amenophis' III.: Pfeiler f (Aufn. Hornung)



1.—2. Abschriften V. LORETS aus dem Grab Antenophis' III.



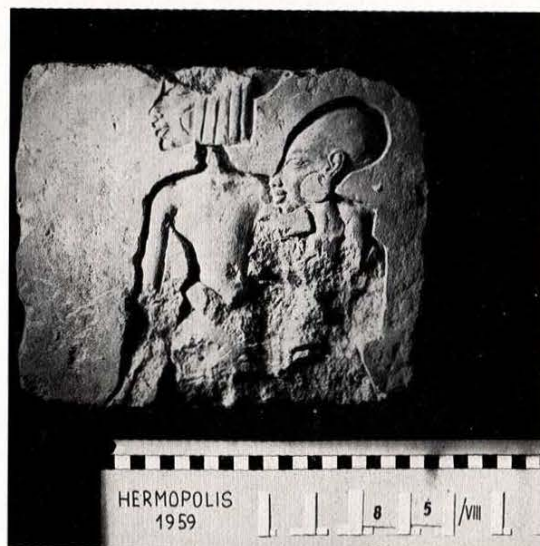
Hermopolis 1959
 1. Fundstelle der meisten Amarna-Blöcke. Der westliche Turm des Pylons wurde samt den Fundamenten abgetragen, so daß jetzt in der Vertiefung Grundwasser steht



2. Die aufgestapelten Blöcke im Deutschen Lager



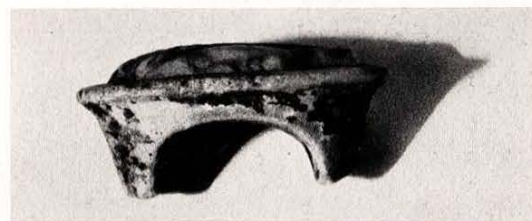
1. Abbau der zweiten Pyramide



2. Beispiel eines Amarna-Blockes, der an der Schmalseite mit Relief versehen ist



3. Museum Alexandria Inv. 3384: Marmorring mit Ammon-Sarapis



1.—2. Marmorring in deutschem Privatbesitz





www.egyptologyarchive.com